



PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.10.2.95.2020.JS(21)

RM-10-94-20

UC44

Pani Elżbieta WITEK

Marszałek Sejmu

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 i art. 123 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi

projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw.

Rada Ministrów uznała ww. projekt za pilny z uwagi na potrzebę jego wejścia w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., tj. w terminie wejścia w życie ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rozwoju, Pracy i Technologii.

Z poważaniem,

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

niepodległa

POLSKA
STULECIE ODZYSKANIA
NIEPODLEGŁOŚCI

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) progu unijnym – należy przez to rozumieć kwotę wartości umów koncesji określoną w art. 8 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.³⁾), zwanej dalej „dyrektywą 2014/23/UE”, aktualizowaną w aktach wykonawczych Komisji Europejskiej wydawanych na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE;”;

b) w pkt 7 skreśla się wyrazy „Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.²⁾)”, zwanej dalej „dyrektywą 2014/23/UE”;

c) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

¹⁾ Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża:

- 1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.);
- 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.);
- 3) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.);
- 4) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającą dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.).

²⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym, ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych.

³⁾ Zmiany wymienionej dyrektywy zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 114 z 05.05.2015, str. 24, Dz. Urz. UE L 307 z 25.11.2015, str. 9, Dz. Urz. UE L 337 z 19.12.2017, str. 21, Dz. Urz. UE L 82 z 26.03.2018, str. 17 oraz Dz. Urz. UE L 279 z 31.10.2019, str. 23.

„8) środkach komunikacji elektronicznej – należy przez to rozumieć środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344);”;

2) w art. 5:

a) w ust. 1:

– pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w odniesieniu do których zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie na podstawie innej, niż określona ustawą, procedury:

a) organizacji międzynarodowej,

b) wynikającej z porozumienia tworzącego zobowiązanie prawnomiędzynarodowe, jak umowa międzynarodowa zawarta między Rzeczpospolitą Polską a jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, w celu pozyskania dostaw, usług lub robót budowlanych na potrzeby zrealizowania lub prowadzenia wspólnego przedsięwzięcia;”;

– po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu:

„1a) w całości finansowanych przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, jeżeli zamawiający stosuje do zawierania tych umów koncesji inną, niż określona ustawą, procedurę organizacji międzynarodowej lub międzynarodowej instytucji finansującej;

1b) finansowanych w ponad 50% przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, jeżeli uzgodniono z nimi zastosowanie do zawierania tych umów koncesji innej, niż określona ustawą, procedury organizacji międzynarodowej lub międzynarodowej instytucji finansującej;”;

– w pkt 3:

– w lit. h wyrazy „w granicach upoważnień zawartych” zastępuje się wyrazami „w ramach limitów zobowiązań określonych”;

– w lit. j średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. k w brzmieniu:

„k) usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz

uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. Urz. UE L 315 z 03.12.2007, str. 1, z późn. zm.⁴⁾);”;

– pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) jeżeli są spełnione następujące warunki:

- a) koncesji nadano klauzulę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742) lub którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa lub
- b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa
– w zakresie, w jakim ochrona istotnych interesów bezpieczeństwa państwa nie może zostać zagwarantowana w inny sposób;”;

– pkt 11–13 otrzymują brzmienie:

„11) przez zamawiającego wykonującego jeden z rodzajów działalności sektorowej, jeżeli umowa koncesji jest zawierana z podmiotem:

- a) którego dane, wraz z danymi zamawiającego, objęte są rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568),
- b) w którym zamawiający posiada ponad połowę udziałów albo akcji, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, sprawuje nadzór nad organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego,
- c) który posiada ponad połowę udziałów albo akcji zamawiającego, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji zamawiającego, sprawuje nadzór nad jego organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu jego organu nadzorczego lub zarządzającego,
- d) który wspólnie z zamawiającym podlega określonemu w lit. c wpływowi innego przedsiębiorcy

⁴⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 240 z 16.09.2015, str. 65 oraz Dz. Urz. UE L 354 z 23.12.2016, str. 22.

– jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiągniętych ze świadczenia usług w przypadku umowy koncesji na usługi lub wykonywania robót budowlanych w przypadku umowy koncesji na roboty budowlane pochodziło ze świadczenia odpowiednio usług lub robót budowlanych na rzecz zamawiającego lub na rzecz podmiotów, o których mowa w lit. a–d;

12) w celu wykonywania działalności sektorowej – przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej – z podmiotem powiązany z jednym z tych zamawiających w sposób określony w pkt 11, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiągniętych ze świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych pochodziło odpowiednio ze świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz tego zamawiającego lub na rzecz innego podmiotu, z którym podmiot ten jest powiązany w sposób określony w pkt 11;

13) w celu wykonywania działalności sektorowej:

a) przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej, z jednym z tych zamawiających,

b) przez zamawiającego tworzącego podmiot, o którym mowa w lit. a, z tym podmiotem

– pod warunkiem, że podmiot ten został utworzony na okres co najmniej 3 lat i z dokumentu, na podstawie którego został utworzony, wynika, że zamawiający pozostaną jego członkami w tym okresie.”,

b) ust. 2–4 otrzymują brzmienie:

„2. W przypadku gdy okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 i 12, jest krótszy niż 3 lata, uwzględnia się przychody osiągnięte w tym okresie oraz przychody, które przewiduje się osiągnąć w okresie pozostałym do upływu 3 lat.

3. Jeżeli spośród podmiotów powiązanych w sposób określony w ust. 1 pkt 11, więcej niż jeden podmiot świadczy na rzecz zamawiającego takie same lub podobne usługi albo wykonuje takie same lub podobne roboty budowlane, wartości procentowe, o których mowa w ust. 1 pkt 11 i 12, ustala się z uwzględnieniem

całkowitego przychodu wszystkich tych podmiotów osiąganego odpowiednio ze świadczenia usług albo wykonywania robót budowlanych.

4. Zamawiający jest obowiązany przekazać Komisji Europejskiej, na jej wniosek, informacje o charakterze i wartości umów koncesji, podmiotach, które je zawarły, oraz dowody potwierdzające okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 11–13.”;

3) po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:

„Art. 11a. 1. Jeżeli umowa koncesji służy jednocześnie wykonywaniu działalności sektorowej oraz wykonywaniu innych niż działalność sektorowa rodzajów działalności, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy w celu wykonywania poszczególnych rodzajów działalności, stosując do zawarcia każdej z umów przepisy właściwe ze względu na rodzaj działalności, albo zawrzeć jedną umowę.

2. Do zawarcia jednej umowy koncesji stosuje się przepisy właściwe dla działalności głównej.

3. Jeżeli umowa koncesji dotyczy równocześnie działalności sektorowej oraz zamówień publicznych lub działalności objętej art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub przepisami Prawa zamówień publicznych dotyczącymi udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, do zawarcia umowy stosuje się odpowiednio przepisy art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2.

4. Zamawiający, w przypadkach, o których mowa w ust. 3, nie może zawrzeć jednej umowy w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy lub przepisów Prawa zamówień publicznych.

5. Jeżeli nie jest możliwe określenie, którego rodzaju działalności zasadniczo dotyczy umowa, do zawarcia umowy stosuje się:

- 1) przepisy Prawa zamówień publicznych, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, którego umowa dotyczy, mają zastosowanie te przepisy, a do drugiego przepisy ustawy;
- 2) przepisy ustawy dotyczące zawierania umowy koncesji przez zamawiającego, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. a, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, której ta umowa dotyczy, mają zastosowanie te przepisy, a do drugiego przepisy ustawy dotyczące zawierania umowy koncesji przez zamawiającego, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. b lub c;

- 3) przepisy ustawy, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, którego ta umowa dotyczy, mają zastosowanie przepisy ustawy, a do drugiego nie mają zastosowania ani przepisy ustawy ani przepisy Prawa zamówień publicznych.”;
- 4) w art. 13 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, z wyjątkiem informacji przekazywanych na podstawie ustawy, w szczególności na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy oraz w ogłoszeniach.”;
- 5) w art. 14:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W postępowaniu o zawarcie umowy koncesji komunikacja między zamawiającym i wykonawcami, w tym przekazywanie wniosków o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu, ofert, oświadczeń i zawiadomień, odbywa się zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), osobiście, przez posłańca, przy użyciu faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”;
 - b) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w formie elektronicznej.

6. W postępowaniu o zawarcie umowy koncesji o wartości mniejszej niż próg unijny ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 6) w art. 18:
 - a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) przekazuje do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;”;
 - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw gospodarki, informuje o:

- 1) aktualnym progu unijnym oraz jego równowartości w złotych, ustalonej zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej, wydanym na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE,
- 2) średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania wartości umów koncesji, ustalonym na podstawie kwoty określonej w komunikacie Komisji Europejskiej, o którym mowa w pkt 1 – mających zastosowanie do postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych od dnia wejścia w życie aktów wykonawczych Komisji Europejskiej, wydawanych na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE.”,

c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Informacje, o których mowa w ust. 2, są ogłaszane w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, oraz zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”, niezwłocznie po publikacji komunikatu Komisji Europejskiej, o którym mowa w ust. 2, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.”,

d) w ust. 4 wyrazy „kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie ust. 2” zastępuje się wyrazami „próg unijny”,

e) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Minister właściwy do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, zakres informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, mając na względzie rodzaje ogłoszeń oraz wartość umowy koncesji.”;

7) użyte w art. 22 w pkt 4 oraz w art. 38 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „imię i nazwisko albo nazwę oraz adres” zastępuje się wyrazami „nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności”;

8) w art. 31 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. W przypadku ofert, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1, lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 2, termin składania ofert lub wniosków nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej i

nie krótszy niż 15 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o koncesji w Biuletynie Zamówień Publicznych.

4. Jeżeli postępowanie o zawarcie umowy koncesji jest podzielone na etapy, zamawiający wyznacza termin składania ofert wstępnych, który nie może być krótszy niż 22 dni od dnia wysłania zaproszenia w przypadku postępowań o wartości równej lub przekraczającej próg unijny i nie krótszy niż 10 dni w przypadku postępowań o wartości mniejszej niż próg unijny.”;

9) art. 34 otrzymuje brzmienie:

„Art. 34. Zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o koncesji albo we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, że o zawarcie umowy koncesji mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności:

- 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426, 568 i 875),
- 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1409 i 2023),
- 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- 4) osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 821),
- 5) osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 523 i 568), mających trudności w integracji ze środowiskiem,
- 6) osób z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 685),
- 7) osób bezdomnych w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876),

- 8) osób, które uzyskały w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1666 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 322 i 2023),
- 9) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- 10) osób będących członkami mniejszości znajdującej się w niekorzystnej sytuacji, w szczególności będących członkami mniejszości narodowych i etnicznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 823)
– pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 1–10, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.”;
- 10) użyte w art. 46 w ust. 1 w pkt 6, w art. 51 w ust. 2 oraz w art. 54 w ust. 3 w pkt 1 i 2, w różnym przypadku, wyrazy „kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ust. 2” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „próg unijny, o którym mowa w art. 18 ust. 2 pkt 1”;
- 11) w art. 46 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 3 i 6, zmiany postanowień umowy koncesji nie mogą prowadzić do zmiany jej ogólnego charakteru.”;
- 12) w art. 48 ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. W przypadku umów koncesji na roboty budowlane oraz umów koncesji na usługi, które mają być wykonane na obiekcie budowlanym podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający wymaga, aby po zawarciu umowy koncesji i nie później niż w chwili rozpoczęcia jej realizacji koncesjonariusz przekazał mu informacje dotyczące nazwy albo imienia i nazwiska, danych kontaktowych podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w te roboty budowlane lub usługi, jeżeli są już znani. Koncesjonariusz zawiadamia zamawiającego o zmianach w zakresie tych informacji, w tym przekazuje informacje o nowych podwykonawcach, którym zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 711) w art. 7 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Do umów o partnerstwie publiczno-prywatnym przepisów art. 95, art. 436 pkt 3 i 4, art. 437–440, art. 443, art. 447 oraz art. 463–465 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych nie stosuje się.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 uchyla się ust. 2;
- 2) w art. 13 w ust. 1 w pkt 2 lit. a i b otrzymują brzmienie:
 - „a) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym,
 - b) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania,”;
- 3) w art. 14 w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:
 - „1) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, i dotyczących robót budowlanych, dostaw lub usług przeznaczonych na potrzeby wspólnej realizacji lub eksploatacji projektu przez sygnatariuszy,
 - 2) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania,”;
- 4) w art. 24:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1. Jeżeli zamówienie jest podzielne na części oraz obejmuje równocześnie:
 - 1) części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zamówień sektorowych lub zamówień klasycznych, lub

- 2) części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się
– zamawiający może udzielić zamówienia w częściach lub jednego zamówienia.”;
- b) w ust. 3 w pkt 1 wyrazy „art. 12” zastępuje się wyrazami „art. 12 ust. 1”;
- 5) w art. 25 w ust. 1 w pkt 1 skreśla się wyraz „ustawy”;
- 6) w art. 26 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Jeżeli zamówienie służy jednocześnie wykonywaniu kilku rodzajów działalności, z których co najmniej jeden jest działalnością sektorową, o której mowa w art. 5 ust. 4, zamawiający może udzielić odrębnych zamówień w celu wykonywania poszczególnych rodzajów działalności lub jednego zamówienia.”;
- 7) w art. 31 w ust. 1 skreśla się wyrazy „i 8”, wyrazy „b i” oraz wyrazy „5 i”;
- 8) w art. 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie jest:
 - 1) rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia albo
 - 2) łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.”;
- 9) w art. 56:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów.”;
 - b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z

dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228–230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517), zwanej dalej „Kodeksem karnym”, o ile nie nastąpiło zatarcie skazania.”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.”;

10) art. 62 otrzymuje brzmienie:

„Art. 62. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ofertę wstępną, ofertę podlegającą negocjacjom, ofertę ostateczną, ofertę dodatkową, ofertę wariantową oraz ofertę częściową.”;

11) w art. 65:

a) w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) zamówienie jest udzielane lub konkurs jest organizowany przez placówkę zagraniczną w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1854) w państwie trzecim, niebędącym członkiem Unii Europejskiej, z którym Unia Europejska nie zawarła umowy o wzajemnym uznawaniu usług zaufania, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), oraz wartość tego zamówienia lub konkursu jest mniejsza niż progi unijne.”,

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. W przypadku odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, z uwagi na wystąpienie jednej z okoliczności, o której mowa w ust. 1, w szczególności w odniesieniu do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty, pracy konkursowej albo ich części, podmiotowego środka dowodowego lub przedmiotowego środka dowodowego, można je przekazać, zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem

operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), osobiście lub za pośrednictwem posłańca.

3. W przypadku odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, z uwagi na wystąpienie jednej z okoliczności, o której mowa w ust. 1, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3, oferty lub ich części składa się zgodnie z wyborem zamawiającego, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, w formie lub postaci, o których mowa w art. 63.”;

12) w art. 70:

- a) w pkt 1 po wyrazach „oraz sposób” skreśla się wyrazy „i tryb”,
- b) w pkt 2:
 - po wyrazach „zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie,” dodaje się wyrazy „wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3,”,
 - skreśla się wyrazy „przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”,
- c) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wymagania techniczne i organizacyjne użycia środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów elektronicznych, o których mowa w pkt 2”;

13) w art. 81:

- a) w ust. 1 po wyrazach „od dnia otwarcia odpowiednio ofert” dodaje się wyrazy „lub ofert dodatkowych”,
- b) w ust. 2:
 - po wyrazach „i tryb jej przekazywania” dodaje się wyrazy „, w tym sposób liczenia terminu, o którym mowa w ust. 1,”,
 - po wyrazach „Prezesa Urzędu” skreśla się wyraz „do”;

14) w art. 89 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wstępne ogłoszenie informacyjne nie może zostać zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego przed publikacją ogłoszenia o profilu nabywcy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku, gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.”;

15) w art. 94 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zamawiający może żądać:

- 1) dokumentów lub oświadczeń potwierdzających status wykonawcy jako zakładu pracy chronionej lub spółdzielni socjalnej lub dokumentów potwierdzających prowadzenie przez wykonawcę lub przez jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych;
- 2) dokumentów lub oświadczeń potwierdzających procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 1, zatrudnionych przez zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne lub wykonawcę lub jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie.”;
- 16) w art. 95 w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „niezbędnych do realizacji” zastępuje się wyrazami „związanych z realizacją”;
- 17) w art. 96 w ust. 2 w pkt 2 w lit. f kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. g w brzmieniu:
„g) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.”;
- 18) w art. 108 w ust. 1:
 - a) w pkt 1 w lit. f wyrazy „pracy małoletnich cudzoziemców” zastępuje się wyrazami „powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi”,
 - b) w pkt 4 po wyrazach „wobec którego” dodaje się wyraz „prawomocnie”;
- 19) w art. 109 w ust. 1:
 - a) w pkt 2 w lit. b wyraz „skazanego” zastępuje się wyrazem „ukaranego”,
 - b) w pkt 3 po wyrazach „przestępstwo lub” dodaje się wyrazy „ukarano za”;
- 20) w art. 110 w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:”;
- 21) w art. 111:
 - a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;”;
 - b) w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

- „7) w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 6 i art. 109 ust. 1 pkt 6, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym zaistniało zdarzenie będące podstawą wykluczenia.”;
- 22) w art. 125 w ust. 3 po wyrazach „albo ofert,” skreśla się wyrazy „stanowi dowód”;
- 23) w art. 143:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
- „1. Do wyjaśnień oraz zmian treści SWZ, w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136 i art. 137, z uwzględnieniem ust. 2–5.”;
- b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:
- „3. Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminach, o których mowa w ust. 2, przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia tych wniosków. Przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w ust. 2.”;
- 24) w art. 150:
- a) w ust. 1 w pkt 5 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:
- „6) termin związania ofertą.”;
- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
- „2. Do wyjaśnień oraz zmian treści SWZ, w zakresie niezbędnym do złożenia oferty, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i ust. 6 zdanie pierwsze oraz art. 143 ust. 4.”;
- 25) art. 157 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 157. 1. Do wyjaśnień oraz zmian treści opisu potrzeb i wymagań, w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136, art. 137 ust. 1–6 oraz art. 143 ust. 2–5.
2. Jeżeli zamawiający zastrzegł możliwość udzielenia zamówienia na podstawie ofert wstępnych bez negocjacji, do wyjaśnień oraz zmian treści opisu potrzeb i wymagań niezbędnych do złożenia tych ofert odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3, ust. 6 zdanie pierwsze i ust. 7 oraz art. 143 ust. 4.”;

26) w art. 161 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.”;

27) w art. 167 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do wyjaśnień i zmiany treści SWZ przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i ust. 6 zdanie pierwsze oraz art. 143 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;

28) w art. 168 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli część SWZ nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert ostatecznych nieudostępnioną część SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.”;

29) art. 175 otrzymuje brzmienie:

„Art. 175. Do wyjaśnień oraz zmian treści opisu potrzeb i wymagań w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136, art. 137 ust. 1–6 oraz art. 143 ust. 2–5.”;

30) art. 178 otrzymuje brzmienie:

„Art. 178. 1. Zamawiający zaprasza jednocześnie do dialogu wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria w liczbie określonej przez zamawiającego, zgodnie z art. 177.

2. W przypadku gdy liczba wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jest mniejsza od minimalnej liczby określonej przez zamawiającego zgodnie z art. 177, zamawiający może kontynuować postępowanie, zapraszając do udziału w dialogu tych wykonawców, albo unieważnić postępowanie na podstawie art. 258 ust. 1.”;

31) w art. 179 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do dialogu nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.”;

32) w art. 185 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do wyjaśnień i zmian treści SWZ przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i ust. 6 zdanie pierwsze oraz art. 143 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”;

33) w art. 186 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Jeżeli część SWZ nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert nieudostępnioną część SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.”;

34) w art. 189 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Partnerstwo innowacyjne to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. Zamawiający zaprasza wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu do składania ofert wstępnych, prowadzi z nimi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert wstępnych, ofert składanych na etapie negocjacji, po zakończeniu których zaprasza do składania ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, których celem jest opracowanie innowacyjnego produktu, usługi lub robót budowlanych, a po ich opracowaniu dokonuje zakupu dostaw, usług lub robót budowlanych, pod warunkiem że odpowiadają one poziomom wydajności i maksymalnym kosztom, uzgodnionym między zamawiającym a wykonawcą lub wykonawcami.”;

35) w art. 192 ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„4. Do wyjaśnień treści opisu potrzeb i wymagań w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136, art. 137 ust. 1–6 oraz art. 143 ust. 2, 3 i 5.

5. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zmienić treść opisu potrzeb i wymagań. Przepisy art. 143 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.”;

36) w art. 194 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stosuje się przepisy art. 145, art. 146 ust. 1, art. 147 i art. 158 ust. 3.”;

37) w art. 195 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.”;

38) w art. 203 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań, o którym mowa w art. 202, nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

4. Do wyjaśnień i zmian treści opisu potrzeb i wymagań, o którym mowa w art. 202, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i ust. 6 zdanie pierwsze oraz art. 143 ust. 4.”;

39) w art. 212 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Do wyjaśnień i zmian treści SWZ przepisy art. 135 ust. 1, art. 136, art. 137 ust. 1 i ust. 6 zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.”;

40) w art. 214 w ust. 3 po wyrazach „przekraczać 3 lat” dodaje się wyrazy „od udzielenia zamówienia podstawowego”;

41) w art. 217 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe nie później niż wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.”;

42) w art. 220 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż:

- 1) 90 dni,
- 2) 120 dni – jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro

– od upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”;

43) w art. 223 w ust. 3 w zdaniu pierwszym skreśla się wyraz „sposobu”;

44) w art. 224:

a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;”;

b) w ust. 3 w pkt 7 skreśla się wyraz „dotyczącymi”,

c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

45) w art. 226 w ust. 1 w pkt 2 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”;

46) art. 263 otrzymuje brzmienie:

„Art. 263. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyła się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać

ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”;

47) art. 266 otrzymuje brzmienie:

„Art. 266. Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.”;

48) w art. 267 w ust. 2 pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) ogłoszenie o spełnianiu okoliczności, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 11–14.”;

49) uchyla się art. 268;

50) w art. 274:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.”,

b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Zamawiający nie wzywa do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jeżeli może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, w szczególności rejestrów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, o ile wykonawca wskazał w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1, dane umożliwiające dostęp do tych środków.”;

51) w art. 275 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2) może prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych, albo

3) prowadzi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert ostatecznych.”;

52) w art. 280 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych zamawiający zapewnia, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do:

- 1) SWZ – w przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i 2,
- 2) opisu potrzeb i wymagań – w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3 – nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.”;

53) w art. 281:

- a) w ust. 2 w pkt 10 skreśla się wyrazy „w wysokości nie większej niż 1,5% wartości zamówienia”,
- b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. Kwota wadium, o której mowa w ust. 2 pkt 10, nie może być większa niż 1,5% wartości zamówienia.”;

54) w art. 282 w ust. 2 w pkt 1 po wyrazach „art. 281 ust. 2 pkt 1–9 i 11–19” dodaje się wyrazy „i ust. 3”;

55) w art. 286 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:

„9. W przypadku gdy zmiana treści odpowiednio SWZ albo opisu potrzeb i wymagań prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6.”;

56) art. 287 otrzymuje brzmienie:

„Art. 287. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający nie prowadzi negocjacji, dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, do ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie stosuje się przepisów art. 222 ust. 4, art. 224, art. 225, art. 226 ust. 1 pkt 8–14, 17 i 18. Zamawiający odrzuca oferty, które nie spełniają minimalnych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, określonych przez zamawiającego.

3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o:

- 1) wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone oraz o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji,

- 2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone,
- 3) wykonawcach, którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji oraz o punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

4. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zamawiający informuje równocześnie każdego z wykonawców z osobna o:

- 1) odrzuceniu jego oferty albo
- 2) w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1, o niezakwalifikowaniu jego oferty do negocjacji oraz o przyznanej punktacji w każdym kryterium oceny oferty i łącznej punktacji

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”;

57) w art. 289:

- a) ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Jeżeli liczba wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, jest mniejsza niż 3, zamawiający w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, kontynuuje postępowanie.

4. Jeżeli liczba wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, jest mniejsza niż 3, zamawiający w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, może kontynuować postępowanie, zapraszając do negocjacji ofert tych wykonawców albo unieważnia postępowanie.”,

- b) dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Zamawiający w zaproszeniu do negocjacji wskazuje miejsce, termin i sposób prowadzenia negocjacji, a w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, również kryteria oceny ofert w ramach których będą prowadzone negocjacje w celu ulepszenia treści ofert.”;

58) art. 293 i art. 294 otrzymują brzmienie:

„Art. 293. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone, o zakończeniu negocjacji oraz zaprasza ich do składania ofert dodatkowych.

2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone, i którzy brali udział w negocjacjach, o zakończeniu negocjacji oraz zaprasza ich do składania ofert ostatecznych.

Art. 294. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zaproszenie do składania ofert dodatkowych zawiera co najmniej:

- 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;
- 2) sposób i termin składania ofert dodatkowych oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, oraz termin otwarcia tych ofert.”;

59) w art. 295 ust. 2–4 otrzymują brzmienie:

„2. Jeżeli część SWZ nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 280 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert ostatecznych nieudostępnioną część SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

3. SWZ zawiera informacje, o których mowa w art. 281 ust. 1 pkt 1–3 i 5–19 i ust. 2.

4. Do wyjaśnień i zmian treści SWZ stosuje się odpowiednio przepisy art. 284, art. 285 i art. 286 ust. 1, 3, 5, 7 i 8.”;

60) art. 296 otrzymuje brzmienie:

„Art. 296. 1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający wyznacza termin na złożenie ofert dodatkowych z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie tych ofert, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.

2. Wykonawca może złożyć ofertę dodatkową, która zawiera nowe propozycje w zakresie treści oferty podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych przez zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji. Oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna w żadnym z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Oferta przestaje wiązać wykonawcę w zakresie, w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje w ramach każdego z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji. Oferta dodatkowa, która jest mniej korzystna w którymkolwiek z kryteriów

oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, podlega odrzuceniu.

3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zamawiający wyznacza termin na złożenie ofert ostatecznych z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na ich przygotowanie, z tym że termin ten, w przypadku dostaw i usług, nie może być krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert ostatecznych, a w przypadku robót budowlanych nie może być krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert ostatecznych.”;

61) w art. 298 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Po zakończeniu negocjacji zamawiający sporządza opis potrzeb i wymagań, który stanowi doprecyzowanie oraz uzupełnienie informacji zawartych w opisie potrzeb i wymagań udostępnianym od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, wyłącznie w zakresie, w jakim było to przedmiotem negocjacji.”;

62) w art. 301 w ust. 1 w pkt 2 i w art. 305 w pkt 2 wyrazy „art. 226 ust. 1 pkt 5” zastępuje się wyrazami „art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5”;

63) w art. 307 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca jest związany ofertą do upływu terminu określonego datą w dokumentach zamówienia, jednak nie dłużej niż 30 dni od upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”;

64) w art. 311 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) podstawowego lub partnerstwa innowacyjnego, o którym mowa w dziale III rozdziale 4 oddziale 2, w przypadku gdy wartość zamówienia klasycznego jest mniejsza niż progi unijne.”;

65) w art. 325 w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3 w brzmieniu:

„3) których przedmiotem jest obiekt liniowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.”;

66) w art. 330 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej lub wykonania na jej podstawie usługi, uczestnikami konkursu mogą być wyłącznie osoby fizyczne posiadające wymagane uprawnienia lub podmioty posługujące się osobami fizycznymi posiadającymi wymagane uprawnienia.”;

67) w art. 342 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Do zmian treści regulaminu konkursu stosuje się odpowiednio przepisy art. 137 ust. 4–7, a jeżeli wartość konkursu jest mniejsza niż progi unijne – przepisy art. 286 ust. 3, 5, 6 i 9.”;

68) w art. 345 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.”;

69) w art. 366:

a) w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) jednemu z tych zamawiających, pod warunkiem że podmiot ten został utworzony na okres co najmniej 3 lat, a z dokumentu, na podstawie którego został utworzony, wynika, że zamawiający pozostaną jego członkami w tym okresie lub

2) podmiotowi powiązanemu z jednym z tych zamawiających w sposób określony w art. 365, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiągniętych ze świadczenia dostaw, świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych pochodziło odpowiednio ze świadczenia dostaw, świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz podmiotów, z którymi jest powiązany.”,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stosuje się przepis art. 365 ust. 4.”;

70) w art. 377 w ust. 1 w pkt 1 po wyrazach „przetargu ograniczonego,” dodaje się wyraz „sektorowych”;

71) w art. 381 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do sektorowych negocjacji z ogłoszeniem przepisy art. 155 ust. 1, art. 156 ust. 1 pkt 1–5 i 7–16, 18 i 19 oraz ust. 2 i 3, art. 157 ust. 1, art. 158 ust. 2, art. 167 i art. 168 stosuje się odpowiednio.”;

72) art. 382 i art. 383 otrzymują brzmienie:

„Art. 382. Do dialogu konkurencyjnego stosuje się przepisy art. 169, art. 171–175, art. 176 ust. 2 i 3 i art. 177–188.

Art. 383. Do partnerstwa innowacyjnego stosuje się przepisy art. 189–193, art. 194 ust. 2, art. 195 i art. 197–207.”;

73) art. 386 otrzymuje brzmienie:

„Art. 386. 1. Do negocjacji bez ogłoszenia stosuje się przepisy art. 208 i art. 210–212.

2. Zamówienia sektorowego można udzielić w trybie negocjacji bez ogłoszenia:

- 1) w przypadkach określonych w art. 209 ust. 1 pkt 2–4;
- 2) jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2, albo nie zostały złożone żadne oferty, albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.”;

74) w art. 388:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w przypadkach określonych w art. 214 ust. 1 pkt 1–5 i 9–14;”;

b) w pkt 2 w lit. c kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d w brzmieniu:

„d) w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2, albo nie zostały złożone żadne oferty, albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.”;

75) w art. 389 ust. 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3. Zamawiający określa zasady i sposób udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej.

4. Zamawiający może zawrzeć umowę ramową na okres nie dłuższy niż 8 lat, chyba że zachodzą wyjątkowe sytuacje uzasadnione przedmiotem umowy. Do umowy ramowej stosuje się przepisy działu VII.”;

- 76) w art. 393 w ust. 1:
- a) w pkt 1 wyraz „badać” zastępuje się wyrazem „stosować”,
 - b) w pkt 3 skreśla się wyrazy „, o których mowa w pkt 2”;
- 77) w art. 394 w ust. 2 po wyrazie „wniosek” dodaje się wyrazy „, o którym mowa w ust. 1.”;
- 78) w art. 395:
- a) w ust. 1 w pkt 1 w lit. a tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:
„– z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100–102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2–5, art. 245 ust. 6 i art. 262.”;
 - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie stosuje się przepisów działu I rozdziału 7 oraz art. 97 ust. 10 w zakresie, w jakim przewidują obowiązek komunikacji z wykonawcą wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”;
- 79) w art. 401 w ust. 5 wyraz „albo” zastępuje się wyrazem „lub”;
- 80) w art. 413:
- a) w ust. 1 wyrazy „art. 178 ust. 1 i 3” zastępuje się wyrazami „art. 178”;
 - b) w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) informacje, o których mowa w art. 134 ust. 2 pkt 2–5, 7, 9, 10, 13–15, 17 i 18 oraz art. 156 ust. 1 pkt 3, 4 i 19.”;
 - c) w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) informacje, o których mowa w art. 134 ust. 2 pkt 2–5, 7, 9, 10, 13–15, 17 i 18 oraz art. 156 ust. 1 pkt 2–4, 9, 10, 14–16 i 19.”;
 - d) w ust. 8 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Zamawiający załącza do zaproszenia do składania ofert SWZ, która zawiera co najmniej informacje, o których mowa w art. 134 ust. 1 pkt 3–6 i 13–21 i ust. 2 pkt 2–5, 7, 9, 10, 13–15, 17 i 18 oraz art. 411 ust. 2 pkt 1 i 3–5.”;
- 81) w art. 415:
- a) w ust. 2 w pkt 5 po wyrazach „przekraczać 5 lat” dodaje się wyrazy „od udzielenia zamówienia podstawowego”;
 - b) w ust. 3 w pkt 1 po wyrazach „przekraczał 5 lat” dodaje się wyrazy „od udzielenia zamówienia podstawowego”;
- 82) w art. 422 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

- „1. Zamawiający, udzielając zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, może zawrzeć umowę ramową po przeprowadzeniu postępowania, stosując odpowiednio przepisy dotyczące udzielania zamówienia w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.”;
- 83) w art. 424 wyrazy „zamawiającym, o którym mowa w art. 4 lub art. 5 ust. 4,” zastępuje się wyrazami „zamawiającym publicznym lub zamawiającym sektorowym”;
- 84) w art. 425 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Przepisy art. 423 i art. 424 stosuje się.”;
- 85) w art. 434 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Umowę zawiera się na czas oznaczony.”;
- 86) w art. 439 ust. 3 otrzymuje brzmienie:
„3. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, chyba że zamawiający określi termin wcześniejszy.”;
- 87) w art. 446 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) wystąpiły opóźnienia w realizacji umowy przekraczające:
a) co najmniej 90 dni, w przypadku zamówień na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro,
b) co najmniej 30 dni, w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych – 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro;”;
- 88) art. 448 otrzymuje brzmienie:
„Art. 448. Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.”;
- 89) w art. 459 ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie:
1) zmiany umowy dokonanej z naruszeniem art. 454 i art. 455;
2) umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1.”;
- 90) w art. 474 w ust. 2 w pkt 4 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”;
- 91) w art. 476:

- a) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1) podejmować dodatkowych zajęć zarobkowych, z wyjątkiem zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, badawczym lub badawczo-dydaktycznym, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach;”,
 - b) w ust. 4 w pkt 2 wyraz „ustawie” zastępuje się wyrazami „przepisach wydanych na podstawie ustawy”;
- 92) w art. 477:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1. Członków Izby wyłania się w drodze postępowania kwalifikacyjnego:
 - 1) które składa się z:
 - a) egzaminu pisemnego z teoretycznej i praktycznej znajomości przepisów związanych z udzielaniem zamówień oraz prawa cywilnego, oraz
 - b) rozmowy kwalifikacyjnej;
 - 2) od wyników którego kandydatowi na członka Izby przysługuje prawo wniesienia odwołania do ministra właściwego do spraw gospodarki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania przez kandydata informacji o wyniku na danym etapie postępowania; prawo wniesienia odwołania przysługuje kandydatowi również w przypadku odmowy dopuszczenia go do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym.”,
 - b) w ust. 4:
 - w pkt 2 po wyrazie „zgłoszeń” dodaje się wyrazy „kandydatów na członka Izby”,
 - pkt 3 otrzymuje brzmienie:
 - „3) wykaz dokumentów, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10, oraz wskazanie danych, które ma zawierać to zgłoszenie;”,
 - c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
 - „6. Minister właściwy do spraw gospodarki powołuje komisję kwalifikacyjną do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, w tym przygotowania zadań na egzamin pisemny, o którym mowa w ust. 1, spośród osób wskazanych przez Prezesa Urzędu.”,
 - d) ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, a także sposób ustalania jego wyniku, jak również sposób wniesienia odwołania od wyniku postępowania kwalifikacyjnego oraz tryb i sposób rozpatrzenia odwołania,
- 2) dokumenty, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzające spełnianie warunków, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10, oraz zakres danych, które ma zawierać to zgłoszenie,
- 3) szczegółowy zakres zagadnień, w oparciu o które przeprowadzane jest postępowanie kwalifikacyjne oraz uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne,
- 4) sposób powoływania komisji kwalifikacyjnej, szczegółowe wymagania wobec członków komisji kwalifikacyjnej oraz organizację jej pracy

– kierując się potrzebą zapewnienia prawidłowego i sprawnego przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, potrzebą obiektywnego sprawdzenia teoretycznego i praktycznego przygotowania kandydatów na członka Izby, a także tym, że dane podane w zgłoszeniu muszą jednoznacznie potwierdzać tożsamość kandydata na członka Izby, wskazywać dotychczasowy przebieg jego kariery zawodowej, jego doświadczenie i wykształcenie, a dołączone dokumenty lub oświadczenia mają umożliwiać weryfikację w niezbędnym zakresie spełnianie przez kandydata wymaganych warunków, przy czym weryfikacja ta może nastąpić na podstawie dokumentów lub oświadczeń zawierających informacje podlegające ochronie danych osobowych, jak również mając na uwadze, że termin na wniesienie odwołania ma być liczony od dnia otrzymania przez kandydata informacji o wyniku na danym etapie postępowania kwalifikacyjnego, oraz mając na względzie potrzebę zapewnienia efektywnej i bezstronnej pracy komisji kwalifikacyjnej.”,

- e) dodaje się ust. 11-14 w brzmieniu:

„11. Administratorem danych osobowych kandydata przekazanych w zgłoszeniu kandydata na członka Izby oraz dołączonych do niego dokumentach, przetwarzanych w postępowaniu kwalifikacyjnym oraz w związku z wniesieniem odwołania od wyniku tego postępowania, a także danych osobowych członków komisji kwalifikacyjnej jest Prezes Urzędu.

12. Minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych osobowych kandydata w związku z wniesieniem przez niego odwołania od wyniku postępowania kwalifikacyjnego, także danych osobowych członków komisji kwalifikacyjnej, w celu realizacji jego zadań, obowiązków i uprawnień wynikających z ustawy.

13. Okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie kwalifikacyjne, w którym dane osobowe zostały zgromadzone.

14. W związku z przetwarzaniem danych osobowych w postępowaniu kwalifikacyjnym wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, następuje przez umieszczenie informacji określonych w art. 13 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Zamówień Publicznych oraz stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki. W takim przypadku, pozyskując dane osobowe, organ przekazuje osobie, której dane dotyczą, informacje o sposobie wykonania tego obowiązku.”;

93) w art. 478 w ust. 2 w pkt 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków członka Izby stwierdzonej przez orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub odmowy bez uzasadnionej przyczyny poddania się ocenie zdolności do pełnienia tych obowiązków, mimo zalecenia Prezesa Izby.”;

94) w art. 480:

a) w ust. 3 dodaje się zdanie trzecie w brzmieniu:

„Kandydat powołany na Prezesa Izby albo wiceprezesa Izby z dniem powołania staje się członkiem Izby.”,

b) w ust. 4 w zdaniu pierwszym wyrazy „w ust. 2” zastępuje się wyrazami „w ust. 3”;

95) w art. 482 wyraz „zadań powierzonych Izbie” zastępuje się wyrazami „zadań Izby”;

96) w art. 500 w ust. 2 w pkt 3 wyrazy „pkt 21” zastępuje się wyrazami „pkt 20”;

97) art. 507 otrzymuje brzmienie:

„Art. 507. Pisma składane w toku postępowania odwoławczego przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego wnosi się z odpisami dla stron oraz

uczestników postępowania odwoławczego, jeżeli pisma te składane są w formie pisemnej.”;

98) art. 510 otrzymuje brzmienie:

„Art. 510. 1. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia.

2. Pełnomocnikiem osoby prawnej, przedsiębiorcy, w tym nieposiadającego osobowości prawnej lub jednostki nieposiadającej osobowości prawnej może być również pracownik tej jednostki.”;

99) w art. 511 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pełnomocnik jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnictwo składane jest w formie pisemnej, pełnomocnik składa je wraz z odpisem dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, chyba że odpis pełnomocnictwa został doręczony przez pełnomocnika bezpośrednio stronie i uczestnikowi. Adwokat i radca prawny mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.”;

100) w art. 512 skreśla się wyrazy „oraz przystępujących do postępowania odwoławczego”;

101) w art. 514:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.”,

b) w ust. 3 po wyrazach „jeżeli przekazanie” dodaje się wyrazy „odpowiednio odwołania albo”;

102) w art. 516:

a) w ust. 1 w pkt 7 po wyrazach „przepisami ustawy” dodaje się wyrazy „, lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy”,

b) w ust. 2 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) dowód przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu;”;

103) w art. 518:

a) w ust. 1 po wyrazach „do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu” dodaje się wyrazy „lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego”;

b) w ust. 3 po wyrazach „dowodu uiszczenia wpisu” dodaje się wyrazy „lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego”;

104) w art. 519 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. O zwrocie odwołania Prezes Izby informuje zamawiającego, przesyłając odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem. Przepis art. 559 ust. 2 stosuje się odpowiednio.”;

105) w art. 528:

a) w pkt 5 po wyrazach „uwzględnienia zarzutów” dodaje się wyraz „przedstawionych”;

b) pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.”;

106) w art. 529 w ust. 2 po wyrazach „strony,” dodaje się wyrazy „uczestników postępowania odwoławczego,”;

107) w art. 538 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2–4 w brzmieniu:

„2. W postanowieniu o dopuszczeniu dowodu skład orzekający oznaczy środki dowodowy i fakty, które mają nim zostać wykazane.

3. Skład orzekający dopuszcza dowody na rozprawie. Postanowienie o dopuszczeniu dowodu może być wydane również na posiedzeniu niejawnym.

4. Skład orzekający nie jest związany swym postanowieniem dowodowym i może je stosownie do okoliczności uchylić lub zmienić.”;

108) art. 539 i art. 540 otrzymują brzmienie:

„Art. 539. 1. Dopuszczając dowód z opinii biegłego, skład orzekający, w postanowieniu, określa przedmiot opinii i dziedzinę, z której biegły jest powoływany, a także wskazuje dokumentację niezbędną do sporządzenia opinii.

2. Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych albo spoza tej listy, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Biegłemu przysługuje wynagrodzenie oraz zwrot poniesionych wydatków,

w wysokości ustalonej zgodnie z przepisami tytułu III działu 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755, 807 i 956). Przepisy o biegłych dotyczące wynagrodzenia oraz zwrotu wydatków stosuje się odpowiednio do tłumaczy.

3. W przypadku postępowania odwoławczego, którego dokumentacja zawiera informacje niejawne, skład orzekający powołuje biegłego, który posiada dostęp do informacji niejawnych.

4. Prezes Izby, w drodze zarządzenia, określa termin sporządzenia opinii oraz wykonuje czynności organizacyjne wynikające z dopuszczenia dowodu z opinii biegłego, w szczególności przekazuje biegłemu potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej albo kopię tej dokumentacji potwierdzoną za zgodność z oryginałem, w przypadku gdy zamawiający odstąpił od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, niezbędne do sporządzenia opinii, wraz z, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, kopią pisma złożonego w postępowaniu odwoławczym, w którym zawarto wniosek o dopuszczenie tego dowodu, lub kopią protokołu z rozprawy sporządzonego pisemnie, jeżeli wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego został złożony lub dopuszczono go na rozprawie.

5. W przypadku złożenia wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego lub dopuszczenia go na rozprawie, jeżeli rozprawa została odroczona w celu przeprowadzenia tego dowodu, skład orzekający, w uzgodnieniu z Prezesem Izby, wyznacza termin odroczonej rozprawy po sporządzeniu opinii biegłego i zawiadamia o nim strony oraz uczestników postępowania odwoławczego. Skład orzekający może zażądać od biegłego złożenia opinii uzupełniającej na piśmie lub ustnie do protokołu. W przypadku złożenia opinii uzupełniającej na piśmie, zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio.

6. Prezes Izby przesyła stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię opinii biegłego lub kopię opinii uzupełniającej przed wyznaczeniem terminu odroczonej rozprawy. Jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony na posiedzeniu niejawnym przed wyznaczeniem terminu rozprawy zgodnie z art. 544 ust. 3, Prezes Izby przesyła stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego, przed wyznaczeniem tego terminu, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, kopię postanowienia o dopuszczeniu tego dowodu oraz kopię opinii biegłego, o ile sporządzenie opinii w tym terminie było możliwe.

7. Strona lub uczestnik postępowania odwoławczego, aż do ukończenia czynności biegłego, może żądać jego wyłączenia z przyczyn, z jakich można żądać wyłączenia członka składu orzekającego. W przypadku wniosku o wyłączenie biegłego po rozpoczęciu przez niego czynności, odpowiednio strona lub uczestnik są obowiązani uprawdopodobnić, że przyczyna wyłączenia powstała później lub że przedtem nie była im znana. O wyłączeniu biegłego rozstrzyga skład orzekający po wysłuchaniu odpowiednio strony lub uczestnika postępowania i biegłego, chyba że miałyby to doprowadzić do nadmiernej zwłoki w postępowaniu.

8. Izba może zażądać opinii odpowiedniego podmiotu, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W opinii należy wskazać osoby, które przeprowadziły badanie i wydały opinię. Przepisy ust. 1, ust. 2 zdanie drugie i ust. 3–7 stosuje się odpowiednio.

Art. 540. 1. W przypadku powołania dowodu z zeznań świadka przewodniczący składu orzekającego poucza świadka o prawie odmowy zeznań oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Od świadka, który ma składać zeznania, odbiera się przyrzeczenie, po pouczeniu go o znaczeniu tego aktu.

2. Świadcami nie mogą być:

- 1) osoby niezdolne do spostrzegania lub komunikowania swych spostrzeżeń;
- 2) wojskowi i urzędnicy niezwolnieni od zachowania w tajemnicy informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” lub „poufne” oraz osoby zobowiązane do zachowania tajemnicy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli ich zeznanie miałyby być połączone z jej naruszeniem;
- 3) przedstawiciele ustawowi stron lub uczestnika postępowania oraz osoby, które mogą być przesłuchane w charakterze strony lub uczestnika postępowania, jako organy osoby prawnej lub innej organizacji mającej legitymację do wniesienia odwołania.

3. Nikt nie ma prawa odmówić zeznań w charakterze świadka, z wyjątkiem małżonków stron lub uczestnika postępowania, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwa oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osób pozostających ze stronami lub uczestnikiem postępowania w stosunku przysposobienia. Prawo odmowy zeznań trwa po ustaniu małżeństwa lub rozwiązaniu stosunku przysposobienia.

4. Świadek może odmówić odpowiedzi na zadane mu pytanie, jeżeli zeznanie mogłoby narazić jego lub osoby określone w ust. 3 na odpowiedzialność karną, dotkliwą i bezpośrednią szkodę majątkową albo jeżeli zeznanie miałyby być połączone z

pogwałceniem istotnej tajemnicy zawodowej. Duchowny może odmówić zeznań co do faktów powierzonych mu na spowiedzi.

5. Świadek ma prawo żądać zwrotu wydatków koniecznych, związanych ze stawiennictwem na rozprawę lub posiedzenie niejawne, a ponadto wynagrodzenia za utratę zarobku, w wysokości ustalonej zgodnie z przepisami tytułu III działu 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.”;

109) w art. 544 w ust. 2 wyraz „i” zastępuje się wyrazem „lub”;

110) w art. 545 w ust. 2 w zdaniu pierwszym skreśla się wyraz „strony”;

111) w art. 549 w ust. 1:

a) skreśla się wyrazy „członkom składu orzekającego”,

b) po wyrazie „umożliwia” dodaje się wyrazy „członkom składu orzekającego”;

112) w art. 550 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Skład orzekający może odroczyć rozprawę w celu przeprowadzenia dowodu, którego nie można było przeprowadzić w wyznaczonym terminie albo z innych ważnych przyczyn, i wyznacza, w uzgodnieniu z Prezesem Izby, nowy termin rozprawy, z uwzględnieniem art. 539 ust. 5.”;

113) w art. 559 w ust. 2 użyty dwukrotnie wyraz „wyroku” zastępuje się wyrazem „orzeczenia”;

114) w art. 570 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Do utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk stosuje się odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 158 § 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.”;

115) w art. 571 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli przebiegu posiedzenia jawnego nie utrwała się za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, protokół sporządzony pisemnie zawiera, oprócz danych i okoliczności wskazanych w ust. 1, wyniki postępowania dowodowego oraz inne okoliczności istotne dla przebiegu posiedzenia.”;

116) w art. 572 dodaje się ust. 5 w brzmieniu:

„5. Zapis dźwięku albo obrazu i dźwięku nie podlega sprostowaniu.”;

117) art. 574 otrzymuje brzmienie:

„Art. 574. Do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.”;

118) art. 576 otrzymuje brzmienie:

„Art. 576. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania, mając na względzie zróżnicowaną wysokość wpisu zależną od wartości i rodzaju zamówienia, a także to, że wpis nie może być wyższy niż 20 000 złotych, oraz biorąc pod uwagę dostępne formy jego uiszczenia;
- 2) szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony, a także to, że limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenie oraz wydatki może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz nie może być wyższy niż minimalne stawki opłat określone dla wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, na podstawie odrębnych przepisów o wynagrodzeniu adwokata lub radcy prawnego, oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę.”;

119) w art. 596 w ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

- „4) instytucję audytową oraz instytucję zarządzającą w rozumieniu przepisów dotyczących realizacji programów w zakresie polityki spójności oraz programów realizowanych z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz funduszy wspierających sektory morski lub rybacki”;

120) w art. 597 dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

- „4. Zamawiający niezwłocznie po wszczęciu kontroli informuje organ kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia przez inny organ kontroli i udostępnia jej wyniki.”;

121) w art. 603 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy działań lub zaniechań zamawiającego.

2. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do kontroli postępowania o udzielenie zamówienia, zawarcia lub zmiany umowy. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio do kontroli postępowania o zawarcie umowy ramowej, dynamicznego systemu zakupów, systemu kwalifikowania wykonawców lub konkursu oraz do kontroli zawarcia lub zmiany umowy ramowej.”;

122) w art. 607:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Prezes Urzędu może wszcząć, z urzędu lub na wniosek, kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.

2. Kontrola doraźna wszczęta na wniosek prowadzona jest wyłącznie w zakresie zarzutów wynikających z informacji zawartych we wniosku o wszczęcie kontroli. W przypadku ujawnienia, że doszło do innego naruszenia przepisów ustawy niewskazanego we wniosku o wszczęcie kontroli, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarcia lub zmiany umowy lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów ustawy, Prezes Urzędu może rozszerzyć zakres kontroli z urzędu.”,

b) uchyla się ust. 3,

c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Prezes Urzędu informuje zamawiającego, a w przypadku kontroli wszczynanej na wniosek, wnioskodawcę oraz zamawiającego, o wszczęciu kontroli doraźnej.”;

123) w art. 608 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Postępowanie wyjaśniające stanowi wstępny etap kontroli doraźnej i ma na celu ustalenie, czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.

2. W przypadku niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa w ust. 1, postępowanie wyjaśniające kończy się informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli. Do postępowania wyjaśniającego przepisów art. 606, art. 609 ust. 1 pkt 2 oraz art. 610 nie stosuje się.”;

124) w art. 609 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) postępowania wyjaśniającego, w sytuacji niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy, poprzez przekazanie do wnioskodawcy i zamawiającego informacji o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli;”;

125) w art. 613:

- a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „lub umów ramowych”,
- b) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „albo umowy ramowej”;

126) w art. 619 w ust. 2 w pkt 6 wyrazy „ust. 2 pkt 1–5” zastępuje się wyrazami „pkt 1–5”.

Art. 4. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086) w art. 76 wprowadza się następujące zmiany:

1) w pkt 1 lit. d otrzymuje brzmienie:

„d) w pkt 11:

– lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych,”

– po lit. a dodaje się lit. aa w brzmieniu:

„aa) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w zakresie w jakim wykonuje jeden z rodzajów działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej,”

– lit. b i c otrzymują brzmienie:

„b) przedsiębiorstwo publiczne, przez które należy rozumieć przedsiębiorstwo wykonujące jeden z rodzajów działalności sektorowej, na które podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, pojedynczo lub wspólnie z innymi takimi podmiotami, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywiera dominujący wpływ w szczególności:

- posiada ponad połowę udziałów albo akcji w tym przedsiębiorstwie lub
- posiada ponad połowę głosów przypadających na akcje wyemitowane przez to przedsiębiorstwo lub wynikających z udziałów w tym przedsiębiorstwie, lub
- ma prawo do powoływania ponad połowy składu organu zarządzającego lub nadzorczego przedsiębiorstwa
- o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej,

- c) podmiot inny niż określony w lit. a, aa i b, który wykonuje działalność na podstawie praw szczególnych lub praw wyłącznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, przyznanych w celu wykonywania działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej.”;”;
- 2) pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) art. 4 otrzymuje brzmienie:

„Art. 4. Przepisy ustawy stosuje się do umów koncesji, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.”;”;
- 3) w pkt 3 w lit. a tiret pierwsze–piąte otrzymują brzmienie:
 - „– pkt 2 otrzymuje brzmienie:
 - „2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:
 - a) podlegających szczególnej procedurze:
 - na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym,
 - na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania,
 - organizacji międzynarodowej zakupującej do swoich celów lub do zamówień, które muszą być udzielane przez Rzeczpospolitą Polską zgodnie z tą procedurą,
 - b) w przypadku których stosowanie przepisów ustawy zobowiązywałoby zamawiającego do przekazania informacji, których ujawnienie jest sprzeczne z podstawowymi interesami bezpieczeństwa państwa, w zakresie, w jakim ochrona ich nie może zostać zagwarantowana w inny sposób niż udzielenie zamówienia z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy,

- c) w ramach programu współpracy opartego na badaniach i rozwoju, prowadzonych wspólnie przez Rzeczpospolitą Polską i co najmniej jedno państwo członkowskie Unii Europejskiej nad opracowaniem nowego produktu oraz, tam gdzie ma to zastosowanie, do późniejszych etapów całości lub części cyklu życia tego produktu,
 - d) w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej, realizowanych podczas rozmieszczenia sił zbrojnych, oraz sił, do których podstawowych zadań należy ochrona bezpieczeństwa, w przypadku gdy względy operacyjne wymagają ich udzielenia wykonawcom usytuowanym w strefie prowadzenia działań,
 - e) przez władze państwowe, regionalne lub lokalne władzom państwowym, regionalnym lub lokalnym innego państwa związanych z:
 - dostawami sprzętu wojskowego lub newralgicznego sprzętu w rozumieniu art. 7 pkt 12 Prawa zamówień publicznych lub
 - robotami budowlanymi i usługami bezpośrednio związanymi ze sprzętem wojskowym lub newralgicznym sprzętem w rozumieniu art. 7 pkt 12 Prawa zamówień publicznych, lub
 - robotami budowlanymi i usługami wyłącznie do celów wojskowych lub newralgicznymi robotami budowlanymi lub usługami w rozumieniu odpowiednio art. 7 pkt 11 i 13 Prawa zamówień publicznych,
 - f) których przedmiotem są usługi finansowe, z wyjątkiem usług ubezpieczeniowych;”,
- pkt 5 otrzymuje brzmienie:
- „5) na usługi zawieranych przez zamawiającego z innym zamawiającym, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, który wykonuje działalność na podstawie prawa wyłącznego przyznanego na podstawie ustawy lub innego aktu normatywnego podlegającego publikacji, skutkującego zastrzeżeniem wykonywania tej działalności wyłącznie dla jednego wykonawcy;”,

- pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) na usługi świadczone w ramach wykonywania działalności sektorowej przez podmiot niebędący zamawiającym, na podstawie prawa wyłącznego, o którym mowa w pkt 5;”,
 - pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w celu prowadzenia działalności w zakresie:

 - a) udostępniania publicznej sieci telekomunikacyjnej lub
 - b) obsługi publicznej sieci telekomunikacyjnej, lub
 - c) świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej;”,
 - pkt 9 otrzymuje brzmienie:

„9) na usługi prowadzenia loterii, objęte kodem CPV 92351100-7, określonym we Wspólnym Słowniku Zamówień, na podstawie prawa wyłącznego innego niż prawo, o którym mowa w pkt 5, o ile przyznanie takiego prawa wyłącznego ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;”,
- 4) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
- „4) art. 10 otrzymuje brzmienie:
- „Art. 10. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest podzielny na części oraz obejmuje równocześnie części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy, których przedmiotem będą poszczególne odrębne części, stosując do zawarcia każdej z umów przepisy właściwe dla danej części, albo zawrzeć jedną umowę.
2. W przypadku zawarcia jednej umowy zamawiający:
- 1) może nie stosować przepisów ustawy, jeżeli umowa koncesji obejmuje części, z których co najmniej jedna jest objęta art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami;
 - 2) może, zgodnie ze swoim wyborem, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa

obejmuje część, do której mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami;

- 3) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień sektorowych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy;
- 4) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień klasycznych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy;
- 5) jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której nie stosuje się przepisów ustawy, oraz część, do której mają zastosowanie jej przepisy, stosuje przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy.

3. Zamawiający, w przypadkach, o których mowa w ust. 2, nie może zawrzeć jednej umowy w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy lub przepisów Prawa zamówień publicznych.”;”;

5) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) art. 11 otrzymuje brzmienie:

„Art. 11. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części oraz obejmuje jednocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, oraz elementy, do których tych przepisów nie stosuje się, do zawarcia umowy:

- 1) stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot umowy;
- 2) nie stosuje się przepisów ustawy, jeżeli umowa obejmuje elementy objęte art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- 3) można, zgodnie z wyborem zamawiającego, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje elementy, do których mają zastosowanie

przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

2. Przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozzerwalną całość.”;”;

6) pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) art. 32 otrzymuje brzmienie:

„Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę:

1) będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo:

- a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517), zwanej dalej „Kodeksem karnym”,
- b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
- c) o którym mowa w art. 228–230a lub art. 250a Kodeksu karnego lub w art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133),
- d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
- e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa,
- f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium

Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769 oraz z 2020 r. poz. 2023),

- g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296, art. 296a i art. 297–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,
 - h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
– lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;
- 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1;
 - 3) wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
 - 4) wobec którego prawomocnie orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub zakaz ubiegania się o zawarcie umowy koncesji;
 - 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami

porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności, jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086) złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie;

- 6) zaangażowanego w przygotowanie postępowania o zawarcie umowy koncesji, jeżeli doszło do zakłócenia konkurencji wynikającego z zaangażowania tego wykonawcy lub podmiotu, który należy z wykonawcą do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, chyba że spowodowane tym zakłócenie konkurencji może być wyeliminowane w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji.

2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;
- 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy:
 - a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego, lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa

w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,

- b) będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny,
 - c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną;
- 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b;
 - 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, którego upadłość ogłoszono, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, który zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach obowiązujących w miejscu wszczęcia tej procedury;
 - 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę koncesji lub umowę w sprawie zamówienia publicznego, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów;
 - 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy;
 - 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał, istotne zobowiązanie wynikające z

wcześniejszej umowy koncesji lub umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

- 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, lub spełnia kryteria kwalifikacji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie kryteriów kwalifikacji;
- 9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;
- 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;
- 11) którego, w przypadku umów koncesji w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, uznano na podstawie stosownych środków dowodowych za nieposiadającego wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa; przepisy art. 405 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych stosuje się odpowiednio.

3. Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 2, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o koncesji lub wstępnym ogłoszeniu informacyjnym albo zaproszeniu do ubiegania się o zawarcie umowy.

4. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1–5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota

zaległych podatków lub składek na ubezpieczenia społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania umowy koncesji.

5. Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o zawarcie umowy koncesji.

6. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub ust. 2 pkt 2–5 i 7–11, jeżeli udowodni zamawiającemu, że naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne, wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym oraz podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu.

7. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 6, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 6, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

8. Wykluczenie wykonawcy następuje:

- 1) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–g i pkt 2, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–g, na okres 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia;
- 2) w przypadkach, o których mowa w:

- a) ust. 1 pkt 1 lit. h i pkt 2, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 1 lit. h,
 - b) ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 2 i 3
– na okres 3 lat od dnia uprawomocnienia się odpowiednio wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, wydania ostatecznej decyzji lub zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, chyba że w wyroku lub decyzji został określony inny okres wykluczenia;
 - 3) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, na okres, na jaki został prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub o zawarcie umowy koncesji;
 - 4) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 1, 4, 5, 7, 9 i 11, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;
 - 5) w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;
 - 6) w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;
 - 7) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 6, w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, w którym zaistniało zdarzenie będące podstawą wykluczenia.”;”;
- 7) pkt 11 otrzymuje brzmienie:
- „11) w art. 56:
- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Na orzeczenie Izby oraz postanowienie Prezesa Izby, o którym mowa w art. 519 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu.”,
 - b) w ust. 2 wyrazy „działu VI rozdziału 3” zastępuje się wyrazami „działu IX rozdziału 3”.”.

Art. 5. 1. Do postępowań o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz do odwołań i skarg dotyczących tych postępowań stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do umów koncesji na roboty budowlane lub usługi zawartych w następstwie postępowań o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 6. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

UZASADNIENIE

I. Cel projektowanej regulacji.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, dalej „projekt ustawy”, zawiera zmiany następujących ustaw:

- 1) z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020), dalej „ustawa o umowie koncesji”;
- 2) z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. 288, 1492 i 1517), dalej „nowa ustawa Pzp”;
- 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086), dalej „ustawa pwPzp”;
- 4) ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno–prywatnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 711), dalej „ustawa ppp”.

Zmiana ustawy o umowie koncesji stanowi kolejny, powiązany i wynikowy etap prac nad zmianami w prawie, poprzedzony etapem prac nad opracowaniem i procedowaniem nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych, leżącej u podstaw systemu zamówień publicznych. Ponad 16-letni okres obowiązywania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086), dalej „Pzp2004” uchwalonej w odmiennych realiach gospodarczych oraz obowiązującym w ówczesnym czasie otoczeniu prawnym, a także liczne zmiany wprowadzane w celu transpozycji dyrektyw unijnych oraz inne zmiany mające na celu dostosowywanie prawa do potrzeb zmieniającej się sytuacji prawnej i gospodarczej, złożyły się na potrzebę uchwalenia nowego, kompleksowego i spójnego Prawa zamówień publicznych. W proces przygotowania projektu nowej ustawy regulującej zamówienia publiczne zostały włączone liczne środowiska naukowe, prawnicze, praktyków z zakresu zamówień publicznych poprzez szerokie konsultacje przygotowanej wspólnie przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (poprzednio Ministerstwo Rozwoju) oraz Urząd Zamówień Publicznych *Koncepcji nowego Prawa zamówień publicznych* z dnia 6 czerwca 2018 r., w której zdiagnozowano główne obszary wymagające wprowadzenia nowych rozwiązań optymalizujących proces udzielania zamówień. Ich efektem było uchwalenie w dniu 11 września 2019 r. nowej ustawy Pzp, ogłoszonej w dniu 24

października 2019 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej pod poz. 2019. Ustawa w sposób kompleksowy reguluje materię zamówień publicznych jako umów o charakterze odpłatnym zawieranych pomiędzy zamawiającymi a wykonawcami, których przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego robót budowlanych, dostaw lub usług od wybranego wykonawcy. Przepisy nowej ustawy Pzp wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Zastąpią one przepisy Pzp2004 regulującej obecnie te zagadnienia. Nowa ustawa Pzp wychodzi naprzeciw zgłaszanym od wielu lat oczekiwaniom zarówno podmiotów publicznych jak i wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne. Oprócz licznych zmian zwiększających przejrzystość i spójność regulacji, wprowadziła także zupełnie nowe rozwiązania zmierzające do zwiększenia efektywności udzielanych zamówień publicznych.

Równolegle z opracowaniem nowej ustawy Pzp, prowadzone były prace legislacyjne związane z przygotowaniem i procedowaniem ustawy pwPzp, uchwalonej w dniu 11 września 2019 r. oraz ogłoszonej również w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 października 2019 r. pod poz. 2020. Ustawa ta, oprócz określenia terminu obowiązywania nowej ustawy Pzp, zawiera szereg zmian wprowadzanych w innych ustawach, w tym niezbędne zmiany dostosowujące w ustawie o umowie koncesji, a także inne przepisy przejściowe, dostosowujące i uchylające, niezbędne do prawidłowego stosowania nowych przepisów z zakresu zamówień publicznych. Przepisy pwPzp wejdą w życie w znakomitej większości z dniem 1 stycznia 2021 r.

Dyrektywy unijne z 2014 r., które zostały zaimplementowane odpowiednio do nowej ustawy Pzp i ustawy o umowie koncesji, uchwalane były wspólnie w ramach tzw. pakietu zamówień publicznych. Ich przyjęcie wiązało się w szczególności z uznaniem kluczowej roli zamówień publicznych oraz umów koncesji w realizacji strategii „Europa 2020”, która znalazła wyraz w komunikacie Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2010 r. zatytułowanym „Europa 2020, strategia na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu” („strategia Europa 2020”). Stosownie do motywu 3 dyrektywy koncesyjnej (dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.)) szeroko rozumiane zamówienia publiczne i koncesje na roboty budowlane lub usługi stanowią jeden z instrumentów rynkowych wykorzystywanych w celu osiągnięcia inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu, przy jednoczesnym zagwarantowaniu najbardziej

efektywnego wykorzystania środków publicznych.

Zarówno zamówienia publiczne jak i umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi wpisują się także w cele „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)”. Są postrzegane jako jeden z instrumentów rynkowych służących osiągnięciu inteligentnego i trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu, przy jednoczesnym zagwarantowaniu efektywnego wydatkowania środków publicznych. Przepisy tych ustaw zawierające dużą część przepisów identycznie regulowanych przez dyrektywy unijne z 2014 r. regulujące system zamówień publicznych w Unii Europejskiej powinny zawierać skorelowane regulacje.

Uchwalenie nowej ustawy Pzp powoduje w konsekwencji potrzebę dostosowania, w ramach kolejnego kroku reformy systemu zamówień publicznych, w który wpisują się również umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi, przepisów ustawy o umowie koncesji tak, by razem z nową ustawą Pzp tworzyły spójny system.

Z uwagi na to, że potrzeba zmian w ustawie o umowie koncesji dotyczy także niektórych przepisów, które były zmieniane ustawą pwPzp w zakresie występujących w nich odesłań do nowej numeracji ustawy Pzp - równolegle zachodzi potrzeba dokonania zmian ustawy pwPzp w części przepisów poświęconych zmianom w ustawie o umowie koncesji. Zmiana w obrębie przepisów ustawy pwPzp jest konieczna, aby uniknąć równoległego wejścia w życie dwóch różnych zmian w obrębie tego samego przepisu.

Istota zmiany ustawy ppp polega na zdefiniowaniu katalogu przepisów nowej ustawy Pzp, które nie będą miały zastosowania do umów o partnerstwie publiczno–prywatnym.

Analiza przepisów ustawy o umowie koncesji pod kątem uspołnienia jej przepisów z przepisami nowej ustawy Pzp wykazała potrzebę wprowadzenia zmian w części regulacji tej ustawy. W szczególności, w wyniku przeprowadzonej analizy zostały zidentyfikowane jako wymagające dostosowania do nowej ustawy Pzp te z przepisów, które w założeniu mają regulować w sposób analogiczny lub taki sam obszary tematyczne dotyczące w szczególności:

- 1) definicji zamawiającego;
- 2) wyłączeń stosowania ustawy o umowie koncesji;
- 3) określenia progu stosowania przepisów ustawy o umowie koncesji do zawierania umów;

- 4) przepisów regulujących informację w sprawie aktualizacji co dwa lata wartości progu unijnego dla umów koncesji podawaną przez Komisję Europejską w formie komunikatu, co wymaga dostosowania obowiązujących progów w przepisach wykonawczych;
- 5) koncesji mieszanych obejmujących jednocześnie różne rodzaje umów koncesji (roboty budowlane, usługi, usługi społeczne i inne szczególne usługi) oraz udzielanych na podstawie różnych reżimów prawnych, tj. obejmujących zarówno umowy koncesji, jak również zamówienia klasyczne, zamówienia sektorowe, zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz zamówienia objęte wyłączeniem z art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- 6) uwzględnienia wśród zasad zawierania umów koncesji konieczności wykrywania i eliminowania konfliktów interesów;
- 7) umów koncesji zastrzeżonych oraz umów na usługi społeczne i inne szczególne usługi, mających służyć uwzględnieniu aspektów społecznych przy udzielaniu i realizacji umów koncesji na roboty budowlane lub usługi;
- 8) obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania w sprawie zawarcia umowy koncesji oraz kryteriów oceny ofert;
- 9) zasad wnoszenia skarg do sądu w ramach środków ochrony prawnej w postępowaniach o zawarcie umowy koncesji.

Projektowana zmiana ustawy o umowie koncesji ma na celu wyeliminowanie niepewności prawnej, jaka może powstawać na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących odmiennego uregulowania analogicznych instytucji prawnych w nowej ustawie Pzp oraz w ustawie o umowie koncesji.

Zmiana nowej ustawy Pzp jest natomiast efektem analizy jej przepisów w okresie ich *vacatio legis* oraz powstałej w jej wyniku potrzeby doprecyzowania brzmienia poszczególnych jej przepisów, w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą powstać w związku z ich stosowaniem, tak aby w jak najlepszym stopniu odzwierciedlić regulacje unijnych dyrektyw w sprawie zamówień publicznych.

II. Obecny stan prawny.

Nowa ustawa Pzp zawiera przepisy stanowiące wdrożenie prawa unijnego z zakresu zamówień publicznych w zakresie następujących dyrektyw Parlamentu Europejskiego i Rady:

- 1) 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.), zwana dalej „dyrektywą klasyczną” lub „dyrektywą 2014/24/UE”, oraz
- 2) 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.), zwana dalej „dyrektywą sektorową” lub „dyrektywą 2014/25/UE”.

W zakresie udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nowa ustawa Pzp wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającą dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.), zwaną dalej „dyrektywą obronną” lub „dyrektywą 2009/81/WE”.

W zakresie środków ochrony prawnej nowa ustawa Pzp implementuje następujące dyrektywy:

- 1) dyrektywę Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz. Urz. WE L 395 z 30.12.1989, str. 33; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 1, str. 246) (klasyczna dyrektywa odwoławcza),
- 2) dyrektywę Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynującą przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji (Dz. Urz. WE L 76 z 23.03.1992, str. 14; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 6, t. 1, str. 315) (sektorowa dyrektywa odwoławcza)

- zwane dalej „dyrektywami odwoławczymi”.

Zgodnie z motywem pierwszym dyrektywy klasycznej udzielanie zamówień publicznych przez instytucje państw członkowskich lub w imieniu tych instytucji musi być zgodne z zasadami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), a w szczególności z zasadą swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług, a także z zasadami, które się z nich wywodzą, takimi jak: zasada równego traktowania, zasada niedyskryminacji, zasada wzajemnego uznawania, zasada proporcjonalności oraz zasada przejrzystości. W odniesieniu do zamówień publicznych o wartości powyżej określonej kwoty należy jednak ustanowić przepisy koordynujące krajowe procedury udzielania zamówień w celu zagwarantowania, że zasady te mają praktyczne zastosowanie, a zamówienia publiczne są otwarte na konkurencję.

Ustawa o umowie koncesji implementuje do polskiego porządku prawnego dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.), zwaną dalej „dyrektywą koncesyjną”. Dyrektywę koncesyjną cechują właściwe dla zawierania umów koncesji na roboty budowlane lub usługi uproszczenia w stosunku do dyrektyw dotyczących zamówień publicznych, ale znaczna część regulacji jest identyczna jak w przypadku pozostałych dyrektyw tj. dyrektywy 2014/24/UE, dyrektywy 2014/25/UE, oraz dyrektywy 2009/81/WE.

Stosownie do postanowień art. 5 pkt 1 dyrektywy koncesyjnej pojęcie „umowy koncesji” oznacza umowę, na podstawie której zamawiający powierza wykonawcy wykonanie robót budowlanych lub świadczenie usług i zarządzanie tymi usługami za wynagrodzeniem stanowiącym wyłącznie prawo do eksploatacji obiektu budowlanego lub wykonywania usług będących przedmiotem tej umowy, albo takie prawo wraz z płatnością. Jak wskazuje motyw 11 preambuły do dyrektywy koncesyjnej, koncesje są umowami o charakterze odpłatnym, przez które co najmniej jedna instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający powierza wykonanie robót budowlanych, lub świadczenie usług i zarządzanie nimi, co najmniej jednemu wykonawcy. Przedmiotem takich umów jest nabycie roboty budowlanej lub usługi w drodze koncesji, za które wynagrodzeniem jest prawo do eksploatacji obiektu budowlanego lub korzystania z usług lub to prawo wraz z odpłatnością. Takie umowy mogą, ale nie muszą, pociągać za sobą przekazanie własności na rzecz instytucji zamawiających lub podmiotów zamawiających, ale

instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające zawsze osiągną korzyści z danych robót budowlanych lub usług. Cechą charakterystyczną zawarcia umowy koncesji jest przeniesienie na koncesjonariusza ryzyka operacyjnego związanego z eksploatacją obiektów budowlanych lub wykonywaniem usług i obejmującego ryzyko związane z popytem lub z podażą.

Ustawa o umowie koncesji reguluje zasady dotyczące zawierania umów koncesji na roboty budowlane lub usługi, jak i zasady dotyczące realizacji umów koncesji, w tym ich zmian, oraz środki ochrony prawnej, a także organy właściwe w sprawach zawierania umów koncesji. W ślad za dyrektywą koncesyjną zawiera przejrzyste zasady oraz procedury prowadzące do zawierania umów koncesji na roboty budowlane lub usługi, w dużej mierze odpowiadające Pzp2004 lub wręcz odwołujące się do przepisów tej ustawy.

Ustawa o umowie koncesji ma zastosowanie do zamawiających, wykonawców, i koncesjonariuszy jako wykonawców, którzy zawarli umowę koncesji na roboty budowlane lub usługi. Obowiązek stosowania ustawy do zawierania umów koncesji na roboty budowlane lub usługi dotyczy zamawiających, których katalog odzwierciedla w dużej mierze kategorie zamawiających zawarte w Pzp2004.

Pomimo braku obowiązku stosowania przepisów dyrektywy koncesyjnej do umów koncesji o wartości poniżej progu stosowania dyrektywy koncesyjnej tj. progu równowartości 5 225 000 euro (obecnie równowartości 5 350 000 euro w związku z wdrażającym Komunikat Komisji Europejskiej rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 16 grudnia 2019 r. w sprawie określenia kwot wartości umów koncesji, od których uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. poz. 2449)), dyrektywa nie tylko nie wprowadza zakazu jej stosowania w stosunku do takich koncesji, ale wręcz zachęca kraje członkowskie do podejmowania działań zmierzających do usunięcia przypadków niepewności prawa, zakłóceń funkcjonowania rynku wewnętrznego i przeszkód w swobodnym świadczeniu usług. Zgodnie z motywem 8 dyrektywy koncesyjnej „Państwom członkowskim należy zezwolić na uzupełnienie i dalsze rozwinięcie tych przepisów, jeśli uznają to za właściwe, zwłaszcza w celu skuteczniejszego zapewnienia przestrzegania zasad określonych powyżej”, tj. otwarcia na konkurencję i zapewnienia pewności prawa. W motywie 23 dyrektywy zostało podkreślone, że próg 5 225 000 euro wskazany w dyrektywie dotyczy koncesji o transgranicznym charakterze. W związku z tym w celu zapewnienia poszanowania zasad traktatowych w postępowaniach o zawarcie umowy

koncesji o wartościach poniżej progów unijnych, w ustawie o umowie koncesji został określony niższy próg kwotowy, od którego konieczne jest zastosowanie reguł określonych tą ustawą. Jest to kwota, poniżej której zamawiający nie ma obowiązku stosowania ustawy o umowie koncesji i w obowiązującym stanie prawnym próg ten odpowiada równowartości kwoty 30 000 euro. W projekcie ustawy nie przewiduje się zasadniczo zmiany progu jej zastosowania, a jedynie w celu ułatwienia ustalenia wartości zamówienia i jednocześnie dostosowania do przepisów nowej ustawy Pzp w projekcie proponuje się, aby jej próg zastosowania był wyrażony nie w walucie euro, ale w złotych polskich i odpowiadał kwocie 130 000 zł.

Ustawa o umowie koncesji przewiduje zasadniczo (poza wyłączeniami dotyczącymi umów koncesji na roboty budowlane lub usługi w sektorze gospodarki wodno-kanalizacyjnej i sektorze transportu publicznego) takie same wyłączenia jak w Pzp2004 w zakresie zamówień klasycznych, sektorowych i w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Analogicznie jak w Pzp2004 są uregulowane zagadnienia dotyczące koncesji mieszanych obejmujących jednocześnie różne rodzaje umów koncesji (roboty budowlane, usługi, usługi społeczne i inne szczególne usługi) oraz różne reżimy prawne, tj. zarówno umowy koncesji, jak również zamówienia klasyczne, zamówienia sektorowe, zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz objęte wyłączeniem z art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Ustawa o umowie koncesji wdraża przewidziane w art. 3 dyrektywy koncesyjnej, zasady odpowiadające zasadom wdrożonym w Pzp2004:

- 1) otwarcia na konkurencję postępowań o zawarcie umowy koncesji;
- 2) zakazu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zawarcie umowy koncesji w sposób mający na celu obejście stosowania ustawy lub w sposób mający na celu nieuzasadnione działanie na korzyść lub niekorzyść niektórych wykonawców lub niektórych robót budowlanych, dostaw lub usług;
- 3) zapewnienia przez zamawiającego równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców oraz działania w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Reguluje również, analogicznie jak w Pzp2004, zagadnienia odnoszące się do zapobiegania konfliktom interesów.

W celu umożliwienia zamawiającym uwzględnienia przy realizacji umów koncesji względów społecznych, dotyczących m.in. społecznej i zawodowej integracji

osób niepełnosprawnych lub innych osób defaworyzowanych, zgodnie z art. 35 dyrektywy koncesyjnej, w ustawie umowie koncesji są zawarte analogiczne jak w Pzp2004 przepisy, zgodnie z którymi zamawiający mogą zastrzec odpowiednio w ogłoszeniu o koncesji albo we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, że o zawarcie umowy koncesji mogą ubiegać się wyłącznie zakłady pracy chronionej lub inni wykonawcy, których głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych lub właściwych przepisów państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, lub osób defaworyzowanych.

Analogicznie jak w przypadku Pzp2004, ustawa o umowie koncesji reguluje katalog przesłanek stanowiących podstawę wykluczenia wykonawców z postępowania o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi, przy czym wykluczenie wykonawcy w razie zaistnienia jednej ze wskazanych okoliczności jest obowiązkowe dla zamawiających z sektora publicznego, a fakultatywne w przypadku pozostałych kategorii zamawiających. Jest również, analogicznie jak w Pzp2004, wprowadzony katalog fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawców dla wszystkich kategorii zamawiających.

Tak jak w Pzp2004, strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego mają możliwość wniesienia skargi do sądu okręgowego na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej. Odpowiednie zastosowanie mają w tym przypadku zasady i tryb wnoszenia i postępowania przed sądem okręgowym, określone w przepisach działu VI „Środki ochrony prawnej”, rozdziału 3 „Skarga do sądu” Pzp2004.

III. Zakres projektowanej regulacji.

1. Zmiana ustawy o umowie koncesji

Projekt ustawy w zakresie nowelizacji ustawy o umowie koncesji obejmuje zmiany niezbędne, związane z prawidłową transpozycją tych przepisów dyrektywy 2014/23/UE, które ustawodawca unijny uregulował analogicznie jak w dyrektywach 2014/24/UE oraz 2014/25/UE. W szczególności dostosowania wymagają przepisy dotyczące przesłanek wyłączenia stosowania ustawy o umowie koncesji (art. 5) oraz podstaw wykluczenia z postępowania o zawarcie umowy koncesji (art. 32).

Szczegółowe omówienie najważniejszych zmian

Progi

Jak dotychczas ustawowym reżimem mają być objęte umowy koncesji, których wartość osiąga określone kwoty progowe.

Projekt ustawy w ślad za dotychczas obowiązującymi przepisami przewiduje wprowadzenie kwoty szacunkowej wartości umów koncesji, której nieprzekroczenie będzie zwalniało zamawiającego z obowiązku stosowania przepisów ustawy (art. 4 ustawy o umowie koncesji). Jednocześnie podobnie jak w nowej ustawie Pzp zrezygnowano z posługiwania się w projekcie ustawy kwotą wyrażoną w walucie euro i wprowadzono stały próg stosowania ustawy wyrażony w złotych. Próg ten będzie wynosił 130 000 zł, co stanowi w przybliżeniu wyrażoną w złotych w dotychczas obowiązujących przepisach równowartość kwoty 30 000 euro. Uniezależnienie progu od kursu euro ma na celu przede wszystkim zwolnienie zamawiających z konieczności przeliczania kwot szacowanych i wyrażonych w złotych na euro, po to aby sprawdzić czy zachodzi obowiązek stosowania przepisów ustawy czy też nie. Ułatwi to także dokonywanie przez inne organy ustaleń w zakresie obowiązku stosowania przez zamawiających przepisów ustawy o umowie koncesji.

Projekt ustawy, analogicznie jak w nowej ustawie Pzp, przewiduje również wprowadzenie definicji progu unijnego (art. 2 pkt 6a ustawy o umowie koncesji), która będzie odsyłać do obowiązujących w danym momencie regulacji unijnych, zarówno art. 8 ust. 1 dyrektywy 2014/23/UE, jak i rozporządzenia Komisji Europejskiej wydawanego na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE, zmieniającego co dwa lata ww. dyrektywę w odniesieniu do progu obowiązującego w zakresie procedur zawierania umów koncesji. Takie rozwiązanie umożliwi rezygnację z wydawania przez ministra właściwego do spraw gospodarki co dwa lata rozporządzenia dotyczącego wartości progu unijnego, którego regulacje w istocie były odzwierciedleniem określonych w prawie unijnym wartości kwotowych, oraz przyczyni się do większej przejrzystości ustawy i skrótości jej przepisów.

Jednocześnie, aby zapewnić odpowiedni dostęp do informacji dotyczącej aktualnego progu unijnego, projekt ustawy, poprzez zmianę w art. 18 ustawy o umowie koncesji brzmienia ust. 2 i dodanie ust. 2a, nakłada na ministra właściwego do spraw gospodarki obowiązek informowania o aktualnym progu unijnym, jego równowartości w

złotych, ustalonej zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej, wydanym na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE oraz średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania wartości umów koncesji, ustalonym na podstawie kwoty określonej w ww. komunikacie Komisji Europejskiej. Taka informacja będzie publikowana w formie obwieszczenia ogłaszanego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” oraz na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, niezwłocznie po publikacji ww. komunikatu Komisji Europejskiej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Informacja ta będzie miała zastosowanie do postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych od dnia wejścia w życie aktów wykonawczych Komisji Europejskiej, wydawanych na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE.

Wyłączenia stosowania ustawy

Wyłączenia spod obowiązku stosowania ustawy uregulowane w art. 5 ustawy o umowie koncesji stanowią odzwierciedlenie przepisów unijnych w tym zakresie. Należy podkreślić, że dyrektywa 2014/23/UE w sposób zamknięty określiła przypadki, w których następuje wyłączenie stosowania ich przepisów, ograniczając tym samym przypadki, w których na gruncie prawa polskiego jako prawa krajowego może nie mieć zastosowania ustawa o umowie koncesji.

Zmiana art. 5 ust. 1 pkt 1 i dodanie pkt 1a i 1b stanowi dostosowanie tego przepisu do brzmienia art. 9 nowej ustawy Pzp.

Projekt w art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. k rozszerza wyłączenia o zawieranie umów koncesji, których przedmiotem są usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego co stanowi przeniesienie regulacji z art. 11 ust. 1 pkt 10 nowej ustawy Pzp. Przy czym, inaczej niż w nowej ustawie Pzp, w wyłączeniu dodawanym w art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. k ustawy o umowie koncesji odnoszącym się do usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego nie ma ograniczenia tego wyłączenia tylko do usług publicznych transportu pasażerskiego koleją lub metrem, ale obejmuje ono wszystkie rodzaje usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego. Różnica ta stanowi odzwierciedlenie różnicy w uregulowaniu zakresu wyłączenia usług publicznych w obszarze transportu pasażerskiego określonego dyrektywą koncesyjną w art. 10 ust. 3, który stanowi m.in. o nie stosowaniu tej dyrektywy do usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego

w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1370/2007¹, w stosunku do analogicznego wyłączenia określonego art. 10 lit. i dyrektywy klasycznej oraz art. 21 lit. g dyrektywy sektorowej, w których wyłączenie w zakresie usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego odnosi się wyłącznie do usług w zakresie transportu pasażerskiego koleją lub metrem. Powyższe zróżnicowanie regulacji dyrektyw wynika stąd, że na podstawie art. 5 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady , dyrektywy klasyczna i sektorowa mają odpowiednio zastosowanie do zamówień na świadczenie usług oraz zamówień publicznych na usługi publicznego pasażerskiego transportu autobusowego lub tramwajowego. Do zamówień publicznych na usługi publicznego pasażerskiego transportu kolejowego lub metrem mają natomiast zastosowanie przepisy rozporządzenia. W przypadku umów koncesji przepisy rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 mają zastosowanie zarówno do zawierania umów koncesji na usługi publicznego pasażerskiego transportu autobusowego lub tramwajowego jak i do zawierania umów koncesji na usługi publicznego transportu pasażerskiego koleją lub metrem. W zakresie, w jakim zastosowanie mają przepisy rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 przepisy dyrektyw klasycznej i sektorowej w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz przepisy dyrektywy koncesyjnej w zakresie zawierania umów koncesji nie mają zastosowania. Ponieważ rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 ma zastosowanie do zawierania umów koncesji na wszystkie rodzaje usług publicznego transportu pasażerskiego, a do udzielania zamówień publicznych ma zastosowanie tylko w zakresie usług publicznego transportu pasażerskiego koleją lub metrem, konieczne stało się uwzględnienie tej różnicy w zakresie brzmienia wyłączenia w dodawanego w art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. k ustawy o umowie koncesji w stosunku do analogicznego wyłączenia w art. 11 ust. 1 pkt 10 nowej ustawy Pzp.

Zmiana brzmienia art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy o umowie koncesji jest efektem przeniesienia analogicznej regulacji z art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, natomiast zmiany w art. 5 ust. 1 pkt 11-13 oraz w ust. 2-4 są wynikiem dostosowania brzmienia tych przepisów odpowiednio do brzmienia art. 365 oraz art. 366 nowej ustawy Pzp.

¹Rozporządzenie (WE) nr 1370/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczące usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. Urz. UE L 315 z 03.12.2007, str. 1, z późn. zm.).

Pozostałe zmiany dostosowujące art. 5 ustawy o umowie koncesji do regulacji dotyczących wyłączeń zawartych w nowej ustawie Pzp zostały uwzględnione w ramach zmian przepisów wprowadzających.

Tajemnica przedsiębiorstwa

Możliwość zastrzeżenia przez wykonawcę, że niektóre przekazywane przez niego informacje nie mogą być udostępniane, gdyż stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, stanowi uprawnienie wykonawcy w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji. Uprawnienie to nie dotyczy tych informacji, których podawanie przez zamawiającego jest wymagane ustawą, w szczególności takich informacji, które zamawiający musi podać publikując np. ogłoszenie o zawarciu umowy koncesji. Jednym z większych problemów towarzyszących korzystaniu przez wykonawców z uprawnienia do zastrzegania dotyczących ich informacji jest zastrzeganie niektórych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa po ich przekazaniu zamawiającemu, w toku postępowania o zawarcie umowy koncesji. Zmiana projektowana w art. 13 ust. 3 ustawy o umowie koncesji ma na celu doprecyzowanie momentu do którego jest możliwe zastrzeganie przez wykonawcę informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez wskazanie, iż jest to możliwe tylko wraz z przekazaniem takich informacji. Zmiana ta pozwoli uniknąć problemów związanych z oceną tego typu zastrzeżenia, gdy jest ono dokonywane w toku postępowania. Projektowana regulacja art. 13 ust. 3 ustawy o umowie koncesji odpowiada analogicznemu uregulowaniu w art. 18 ust. 3 nowej ustawy Pzp.

Komunikacja

Komunikacja między zamawiającym i wykonawcami w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji została w projekcie ustawy analogicznie uregulowana jak komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa określona w nowej ustawie Pzp. Nowe brzmienie art. 14 ust. 1 ustawy o umowie koncesji, zgodnie z którym w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji komunikacja między zamawiającym i wykonawcami, w tym przekazywanie wniosków o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu, ofert, oświadczeń i zawiadomień, odbywa się zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), osobiście, przez posłańca, przy użyciu faksu lub przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej, stanowi odpowiednie odzwierciedlenie normy z art. 401 ust. 1 nowej ustawy Pzp.

Projekt ustawy dodaje również, w art. 14, ust. 5 określający formę w jakiej można składać w postępowaniu oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia; została ona uregulowana analogicznie jak w art. 401 ust. 5 nowej ustawy Pzp. Nowododany ust. 6 natomiast stanowi przeniesienie regulacji dotyczącej komunikacji w zamówieniach o wartości mniejszej niż progi unijnej wskazanej w art. 63 ust. 2 nowej ustawy Pzp.

2. Zmiana ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych

Projekt ustawy w zakresie nowelizacji pwPzp obejmuje zmiany niezbędne w zakresie odnoszącym się do przepisów zmienionych tą ustawą w zakresie występujących w nich odesłań do nowej numeracji ustawy Pzp. Zmiany te są związane z prawidłową transpozycją tych przepisów dyrektywy 2014/23/UE, które ustawodawca unijny uregulował analogicznie jak w dyrektywach 2014/24/UE oraz 2014/25/UE. Zmiana poświęcona przepisom ustawy o umowie koncesji w obrębie przepisów ustawy pwPzp jest konieczna, aby uniknąć równoległego wejścia w życie dwóch różnych zmian w obrębie tego samego przepisu.

W szczególności dostosowania wymagają przepisy dotyczące definicji zamawiającego (art. 76 pkt 1 lit. d pwPzp w odniesieniu do art. 2 pkt 11 ustawy o umowie koncesji), wyłączeń (art. 76 pkt 3 pwPzp w odniesieniu do art. 5 ust. 1 pkt 2, 5 i 7), koncesji mieszanych (art. 76 pkt 4 i 5 pwPzp w odniesieniu do art. 10 i art. 11 ustawy o umowie koncesji) oraz podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o zawarcie umowy koncesji (art. 76 pkt 8 pwPzp w odniesieniu do art. 32 ustawy o umowie koncesji).

Szczegółowe omówienie najważniejszych zmian

Definicje

Definicja zamawiającego z art. 2 pkt 11 ustawy o umowie koncesji, na skutek zmian w nowej ustawie Pzp, pomija obecnie jedną z kategorii zamawiających określoną w nowej ustawie Pzp w art. 5 ust. 1 pkt 1 tj. zamawiających publicznych w zakresie, w jakim wykonują jeden z rodzajów działalności sektorowej, przez co stanowi odzwierciedlenie art. 1 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 lit. a dyrektywy koncesyjnej. Ponadto w celu

zapewnienia pełnej zgodności z art. 7 ust. 1 lit b dyrektywy koncesyjnej i uzgodnienia treści definicji z art. 5 ust. 1 pkt 2 nowej ustawy Pzp niezbędne jest dopełnienie definicji o konieczność wykonywania przez definiowany podmiot działalności sektorowej.

Wyłączenia

Wyłączenia spod obowiązku stosowania ustawy uregulowane w art. 5 ustawy o umowie koncesji znajdują swoje odzwierciedlenie w przepisach dyrektywy koncesyjnej tworząc katalog zamknięty, który nie podlega rozszerzeniu w prawie krajowym.

W odniesieniu do wyłączeń w dziedzinach obronności lub bezpieczeństwa określonych art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o umowie koncesji niezbędne jest dostosowanie zakresu tego wyłączenia do zakresu określonego art. 13 nowej ustawy Pzp oraz równocześnie w celu zapewnienia zgodności z art. 10 ust. 5 dyrektywy koncesyjnej.

Wyłączenie odnoszące się do zawierania umów koncesji z zamawiającym publicznym posiadającym prawo wyłączne na podstawie opublikowanego aktu prawnego, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5 ustawy o umowie koncesji wymaga uspoźnienia z treścią art. 10 ust. 2 pkt 4 nowej ustawy Pzp zawierającej analogiczną normę. W tym celu, jak również w celu uzgodnienia treści tego przepisu z art. 10 ust. 1 dyrektywy koncesyjnej, do przepisu tego została włączona definicja prawa wyłącznego.

Wyłączenie dotyczące działalności podmiotów publicznych w dziedzinie łączności elektronicznej zawarte w art. 5 ust. 1 pkt 7 ustawy o umowie koncesji wymaga dostosowania do brzmienia analogicznej normy w art. 10 ust. 1 pkt 3 nowej ustawy Pzp, a jednocześnie dostosowania do art. 11 dyrektywy koncesyjnej.

Koncesje mieszane

Rozbudowany w nowych dyrektywach z 2014 r. wątek dotyczący stosowania przepisów tych dyrektyw do zamówień i koncesji o charakterze mieszanym, które podlegają różnym reżimom prawnym, właściwym odpowiednio dla zamówień klasycznych, sektorowych lub w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa albo dla umów koncesji wskazuje na dużą wagę jaką dyrektywy przywiązują do tego zagadnienia, co jest odpowiedzią na wątpliwości, jakie pojawiały się w tym zakresie w praktyce. Analiza przepisów art. 10 i 11 ustawy o umowie koncesji doprowadziła do wniosku, że w celu właściwego stosowania tego przepisu, w szczególności z uwzględnieniem stosowania przepisów nowej ustawy Pzp w przypadku, gdy część poddana pod ustawę Pzp jest niższej wartości

niż kwota progu unijnego, wymagane jest dostosowanie treści tych przepisów do analogicznych regulacji z art. 24-26 nowej ustawy Pzp. Takie dostosowanie wpłynie również na pełniejsze i bardziej czytelne oddanie regulacji art. 20–23 dyrektywy koncesyjnej.

Wykluczenia

W nowej ustawie Pzp zasadniczo została ograniczona liczba obligatoryjnych podstaw wykluczenia do przesłanek wskazanych w dyrektywie klasycznej, a niektóre dotychczasowe obligatoryjne podstawy wykluczenia zostały przeniesione do katalogu fakultatywnych podstaw wykluczenia. Ponadto niezbędne jest utrzymanie spójnej regulacji w zakresie okresów wykluczenia na skutek zaistnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia. Ze względu na wagę przepisu art. 32 ustawy o umowie koncesji dotyczącego wykluczeń wykonawców z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji i z uwagi na potrzebę zapobieżenia wszelkim wątpliwościom interpretacyjnym niezbędne jest uspoźnienie tej regulacji z analogicznymi przepisami z art. 108, art. 109 i art. 111 nowej ustawy Pzp. Zmiana umożliwi również pełniejsze i bardziej przejrzyste oddanie podstaw wykluczenia wykonawców wynikające z art. 38 dyrektywy koncesyjnej.

Ponadto niezbędne jest utrzymanie spójnej regulacji w zakresie okresów wykluczenia na skutek zaistnienia odpowiedniej podstawy wykluczenia.

3. Zmiana nowej ustawy Pzp

Mając świadomość odpowiedzialności jaką za sobą niesie wejście w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. nowej ustawy Pzp, projektodawcy tej ustawy nie poprzestali jedynie na pracach związanych z przygotowaniem nowych aktów wykonawczych. Niezwłocznie po ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej nowej ustawy Pzp przystąpiono do szeregu analiz przepisów pod kątem ich praktycznego zastosowania w przyszłości. Ponadto zorganizowane zostały konferencje i warsztaty szkoleniowe, podczas których wymieniano spostrzeżenia na temat przyszłego zastosowania nowych regulacji w praktyce. Z przeprowadzonych analiz oraz sugestii zamawiających i wykonawców wynika, że zasadne jest wprowadzenie zmian ujętych w art. 3 projektu niniejszej ustawy. Biorąc pod uwagę fakt, że nowa ustawa Pzp nie zaczęła jeszcze

obowiązywać, możliwe jest – bez uszczerbku dla uczestników rynku zamówień publicznych – doprecyzowanie niektórych przepisów.

Projekt ustawy uwzględnia również szereg uwag i sugestii zgłaszanych na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania.

Szczegółowe omówienie najważniejszych zmian

Zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne

Przede wszystkim zasadne jest wprowadzenie zmian w przepisach dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne, polegających na doprecyzowaniu przepisów nowej procedury, tj. trybu podstawowego. Procedura ta oparta jest wyłącznie na przepisach krajowych nowej ustawy Pzp (a więc nie będzie mogła być interpretowana w świetle regulacji dyrektyw) oraz będzie stosowana głównie przez mniejszych zamawiających i wykonawców z sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw. Dlatego też tym bardziej uzasadnione jest doprecyzowanie regulacji. W związku z tym proponuje się zmiany w: art. 266, art. 274, art. 275 pkt 2 i 3, art. 280 ust. 1, art. 281, art. 282 ust. 2 pkt 1, art. 286, art. 287, art. 289, art. 293, art. 294, art. 295 ust. 2-4, art. 296, art. 301 ust. 1 pkt 2, art. 305 pkt 2 oraz art. 307 ust. 1 nowej ustawy Pzp.

Propozycja zmiany art. 275 pkt 2 i 3 polega na doprecyzowaniu definicji przypadku procedury podstawowej, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zwanym dalej „wariantem 2”, oraz przypadku procedury podstawowej, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zwanym dalej „wariantem 3”.

Wariant 2 jest procedurą udzielenia zamówienia, w której w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, z którymi zamawiający może prowadzić negocjacje, o ile przewidział taką możliwość. Po złożeniu ofert zamawiający ma więc dwie możliwości, tj.:

- 1) może on wybrać najkorzystniejszą ofertę bez negocjacji albo
- 2) prowadzić negocjacje w celu ulepszenia treści ofert, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, o ile przewidział taką możliwość, a po zakończeniu negocjacji zamawiający zaprasza wykonawców do składania ofert dodatkowych.

Z projektu ustawy wynika, że w wariantcie 2 zamawiający w zaproszeniu do negocjacji będzie wskazywał kryteria oceny ofert w ramach których będą prowadzone negocjacje w celu ulepszenia treści ofert (*vide*: projektowany art. 289 ust. 5 w nowej ustawy Pzp).

Wariant 3 tworzą trzy etapy. W pierwszym, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy. W drugim etapie zamawiający prowadzi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert. W końcu w trzecim etapie wykonawcy składają oferty ostateczne, a zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej.

Propozycja zmiany w art. 280 ust. 1 nowej ustawy Pzp ma charakter porządkujący i polega na doprecyzowaniu, że bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp na stronie internetowej prowadzonego postępowania do SIWZ lub opisu potrzeb ma być zapewniony nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia.

Projektowana zmiana w art. 281 nowej ustawy Pzp dotyczy wadium i polega na korekcie ust. 2 pkt 10 oraz dodaniu ust. 4 - zmiana ta ma charakter porządkujący.

Propozycja zmiany w art. 282 ust. 2 pkt 1 nowej ustawy Pzp ma charakter porządkujący i polega na doprecyzowaniu, że również w przypadku wariantu 3 (*vide* art. 288 ust. 1), opis potrzeb i wymagań zawiera informację, czy zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, których zaprosi do negocjacji, stosując kryteria oceny ofert. Dlatego proponuje się dodanie w zmienianym przepisie odesłania również do art. 281 ust. 3.

Projektowana zmiana w art. 286 polegająca na dodaniu ust. 9 ma charakter porządkujący.

Propozycja zmiany brzmienia art. 287 nowej ustawy Pzp ma na celu uporządkowanie kolejności regulacji dotyczących procedowania w wariantcie 2 i 3 trybu podstawowego oraz dookreślenie sposobu postępowania z ofertami złożonymi w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Projektowane zmiany w art. 289 ust. 3 i 4 nowej ustawy Pzp mają na celu wyeliminowanie niewłaściwych lub zbędnych odesłań. Z kolei dodawany w art. 289 ust. 5 stanowi co zawiera zaproszenie do negocjacji.

Proponowana zmiana w art. 293 nowej ustawy Pzp polega przede wszystkim na odróżnieniu ofert dodatkowych, składanych w wariantcie 2 trybu podstawowego, od ofert ostatecznych, składanych w wariantcie 3 trybu podstawowego. Ponadto zmiana w art. 293

ust. 1 polega na doprecyzowaniu, że w wariancie 2 trybu podstawowego wykonawca nie musi brać udziału w negocjacjach, a zamawiający zaprasza do składania ofert dodatkowych wszystkich wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone. Z kolei propozycja zmiany w art. 293 ust. 2 polega na doprecyzowaniu, że w wariancie 3 trybu podstawowego, zamawiający zaprasza do składania ofert ostatecznych wszystkich wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone, i którzy brali udział w negocjacjach. Konsekwencją wyróżnienia ofert dodatkowych jest projektowana zmiana art. 62 nowej ustawy Pzp.

Propozycje zmian w art. 295 ust. 2-4 nowej ustawy Pzp dotyczą specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), która w przypadku wariantu 3 trybu podstawowego jest przekazywana wraz z zaproszeniem do składania ofert ostatecznych. W związku z tym zasadne jest wprowadzenie właściwych odesłań.

Projektowana zmiana w art. 296 ust. 1 nowej ustawy Pzp polegałaby na skróceniu minimalnego terminu na składanie ofert dodatkowych (dotyczy to wariantu 2 trybu podstawowego), bo w wielu przypadkach może być to „ulepszenie” oferty polegające jedynie na zmianie ceny. Minimalny czas potrzebny na przygotowanie ofert dodatkowych powinien być więc krótszy niż w przypadku ofert ostatecznych (składanych w wariancie 3 trybu podstawowego). Dlatego też proponuje się, aby w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający wyznaczał termin na złożenie ofert dodatkowych z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie tych ofert, z tym że termin ten nie mógłby być krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.

Celem projektowanego art. 296 ust. 2 zdanie pierwsze jest przesądzenie, że w wariancie 2 trybu podstawowego wykonawca może (ale nie musi) złożyć ofertę dodatkową, która zawiera nowe propozycje w zakresie treści oferty podlegających ocenie w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych przez zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji. Ponadto z normy projektowanej w art. 296 ust. 2 zdanie drugie wynika wyraźnie, że oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna w żadnym z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Wyjaśniono również stan prawny wywołany złożeniem oferty dodatkowej. Stosownie do projektowanego art. 296 ust. 2 zdanie trzecie oferta przestaje wiązać

wykonawcę, w zakresie w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje w ramach każdego z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji.

Powyższe oznacza, że oferta dodatkowa stanowi jedynie wyjątkowo dopuszczalną zmianę pierwotnie oferowanych elementów oferty, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych przez zamawiającego w zaproszeniu do negocjacji. W pozostałym zakresie wykonawca jest nadal związany ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie. Ponieważ oferta dodatkowa nie jest samoistną ofertą, tylko modyfikacją oferty złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie, wykonawca pozostaje związany ofertą dodatkową wyłącznie do upływu terminu związania ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie. Charakter oraz skutki prawne złożenia oferty dodatkowej, o której mowa art. 296 ust. 2, są więc identyczne z charakterem i skutkami prawnymi złożenia oferty dodatkowej, o której mowa w art. 248 nowej ustawy Pzp. Podobieństwo to uzasadnia posługiwanie się w obu przypadkach pojęciem „oferta dodatkowa”. Dodatkowo, w art. 296 ust. 2 zdanie czwarte proponuje się unormowanie wprost, że oferta dodatkowa, która jest mniej korzystna w którymkolwiek z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu podlega odrzuceniu. W przypadku odrzucenia oferty dodatkowej wykonawca pozostaje związany ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Projekt ustawy przewiduje również zmianę art. 274, który dotyczy kwalifikacji podmiotowej wykonawców. Zmiana w art. 274 ust. 1 ma na celu dostosowanie jego brzmienia do brzmienia analogicznej normy dotyczącej zamówień klasycznych o wartości równej lub przekraczającej progi unijne (tj. art. 126 ust. 1). Z kolei dodanie w art. 274 ust. 4 związane jest z wyłączeniem w art. 266 przepisu art. 127 ust. 1 pkt 1, który stanowi o dostępie do podmiotowych środków dowodowych za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych. W zamówieniach klasycznych o wartości mniejszej niż progi unijne również powinna być taka możliwość, dlatego też wprowadzona została analogiczna regulacja.

Ponadto w projekcie przewiduje się rezygnację z rozwiązań proponowanych w nowej ustawie Pzp, dotyczących zamówień bagatelnych, tj. zamówień o wartości mniejszej niż 130 000 zł lecz nie mniejszych niż 50 000 zł. Rozwiązania te są zawarte w art. 2 ust. 2 oraz art. 268, zatem konieczne stało się uchylenie tych przepisów w nowej ustawie.

Rezygnacja z regulowania w nowej ustawie Pzp zamówień bagatelnych wynika z przychylenia się do postulatów uczestników rynku zamówień publicznych, zwłaszcza zamawiających, którzy wskazywali na zbyt sformalizowanie udzielania zamówień o najmniejszej wartości. Podnosili również kwestię ewentualnych niejasności, które mogą towarzyszyć nowym rozwiązaniom w zakresie zamówień bagatelnych, zwłaszcza mając na uwadze, że nowa ustawa Pzp wprowadza wiele rozwiązań wymagających, po stronie zamawiających, profesjonalizacji procesu zakupowego.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego

W odniesieniu do umów w sprawie zamówienia publicznego zaproponowano cztery zmiany. Pierwsza z nich polega na przywróceniu dotychczasowego brzmienia art. 142 ust. 1 Pzp2004, tak, aby nie ograniczać zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego wyłącznie do 4 lat - ma to przede wszystkim znaczenie przy wieloletnich umowach na roboty budowlane (*vide* projektowany art. 434 ust. 1). Druga propozycja zmiany dotyczy waloryzacji wynagrodzenia, w przypadku gdy umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert. Zgodnie z projektowanym art. 439 ust. 3, jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, chyba że zamawiający określi termin wcześniejszy. Należy w tym miejscu podkreślić, że przepis art. 439 ust. 3, zarówno w obecnym jak i projektowanym kształcie, nie reguluje kwestii sposobu dokonywania waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy, lecz jedynie sposób ustalania początkowego terminu zmiany wynagrodzenia. Sposób dokonania waloryzacji wynika z art. 439 ust. 2. Trzecia propozycja zmiany tj. zmiana art. 446 w ust. 1 pkt 3 dookreśla kwestię obowiązku sporządzania raportu z realizacji umowy w przypadku opóźnień. Przepis ten wskazuje, że obowiązek wykonania raportu następuje odpowiednio dla opóźnień (i) o co najmniej 90 dni, w przypadku zamówień na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro oraz (ii) o co najmniej 30 dni w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro. Czwarta propozycja zmiany polega na doprecyzowaniu przepisu art. 448 stanowiącego o ogłoszeniu o wykonaniu umowy, które jest zamieszczane w Biuletynie Zamówień Publicznych na zasadach określonych w

dziale III rozdziale 2 ustawy, również w przypadku zamówień (klasycznych oraz sektorowych) o wartości równej lub przekraczającej progi unijne.

Krajowa Izba Odwoławcza

Projektowane regulacje w zakresie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) to w przeważającej części zmiany o charakterze doprecyzującym i uzupełniającym brzmienie poszczególnych przepisów. Pozwoli to uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych, które mogłyby pojawić się na tle stosowania przedmiotowych przepisów.

Do kluczowych zmian w zakresie KIO należy zaliczyć zmianę art. 476 ust. 2 pkt 1, zgodnie z którą członek KIO nie może podejmować dodatkowych zajęć zarobkowych, z wyjątkiem zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, badawczym lub badawczo-dydaktycznym, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach. Oznacza to wprowadzenie – z wyjątkami wskazanymi w przedmiotowym przepisie – bezwzględnego zakazu podejmowania przez członków KIO dodatkowych zajęć zarobkowych. Na gruncie aktualnego brzmienia art. 476 ust. 2 pkt 1 dopuszczalne jest podejmowanie dodatkowych zajęć zarobkowych za zgodą Prezesa KIO.

Kolejną istotną zmianą jest dodanie przesłanki odwołania członka KIO przez ministra właściwego do spraw gospodarki. Proponuje się, aby odwołanie członka KIO było możliwe w sytuacji trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków członka Izby stwierdzonej przez orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub odmowy bez uzasadnionej przyczyny poddania się ocenie zdolności do pełnienia tych obowiązków, mimo zalecenia Prezesa Izby.

Przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119, z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.) dotyczą zadań realizowanych na podstawie art. 477 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w związku z przeprowadzanym postępowaniem kwalifikacyjnym na członka Krajowej Izby Odwoławczej. Z uwagi na to, że komisja przeprowadzająca postępowanie kwalifikacyjne, powoływana przez ministra właściwego

do spraw gospodarki, jaki i samo postępowanie kwalifikacyjne, są obsługiwane przez Urząd Zamówień Publicznych, należało jednoznacznie wskazać, że administratorem danych osobowych kandydata przekazanych w zgłoszeniu na członka Izby oraz dołączonych do niego dokumentach, przetwarzanych w postępowaniu kwalifikacyjnym oraz w związku z wniesieniem odwołania od wyniku tego postępowania, a także danych osobowych członków komisji kwalifikacyjnej, jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych. Natomiast minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych osobowych kandydata w związku z wniesieniem przez niego odwołania od wyniku postępowania kwalifikacyjnego, a także danych osobowych członków komisji kwalifikacyjnej, w celu realizacji jego zadań, obowiązków i uprawnień wynikających z ustawy. Jednocześnie z samej ustawy oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych wynikać będzie zakres przetwarzanych danych osobowych.

Jako okres przechowywania danych osobowych w związku z przeprowadzaniem postępowaniem kwalifikacyjnym przyjęto okres 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie kwalifikacyjne, w którym dane osobowe zostały zgromadzone. Przyjęcie 10-letniego okresu przechowywania danych podyktowane jest potrzebą zastosowania analogicznego okresu przechowywania danych osobowych kandydatów na członków KIO do tego przewidzianego w przypadku zawodów prawniczych (m.in. adwokatów, radców prawnych, notariuszy), stosowanego względem kandydatów na aplikantów, czy też osób ubiegających się o wpis na listę celem wykonywania tego zawodu. Podkreślenia bowiem wymaga, że nowej ustawie Pzp, w art. 474 pkt 3, wprowadzono przesłankę w zakresie ubiegania się o funkcję członka KIO, tj. wymaganie dotyczące złożenia egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego lub zajmowania stanowiska sędziego lub prokuratora, wykonywania zawodu notariusza lub posiadania tytułu zawodowego adwokata lub radcy prawnego.

Ponadto, zaufanie społeczne, jakim muszą cieszyć się członkowie KIO, z uwagi na quasi-sądowy charakter KIO, jak i status członka KIO, niezawisłego w zakresie orzekania oraz korzystającego z ochrony przysługującej funkcjonariuszowi publicznemu, powodują, że okres przechowywania danych osobowych z przebiegu postępowania kwalifikacyjnego musi zapewniać możliwość sprawdzenia przebiegu tego postępowania, jeśli taka potrzeba zaistniałaby w przyszłości.

Ponadto w art. 477 w dodawanym ust. 14 określono sposób wykonania obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, wskazując, że następuje to przez umieszczenie informacji określonych w ww. przepisach w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Zamówień Publicznych oraz stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki.

Środki ochrony prawnej

W projekcie ustawy Pzp dokonuje się również zmian w dziale IX ustawy – „Środki ochrony prawnej”. Zmiany mają przede wszystkim charakter porządkujący i uzupełniający materię ustawową, w celu zapewnienia kompleksowości regulacji oraz wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych.

Jednoznacznego wyrażenia w treści przepisów ustawy Pzp wymagały zwłaszcza kwestie:

- 1) niebudzącego wątpliwości wymagania co do składania odpisu, dla strony przeciwnej, pism w postępowaniu odwoławczym oraz pełnomocnictwa wyłącznie w przypadku pism składanych w formie pisemnej; pisma składane w postaci elektronicznej, z natury rzeczy, nie wymagają odpisu (art. 507, art. 511, art. 514, art. 516 i art. 528);
- 2) objęcia regulacją art. 510 ust. 1 dotyczącą udzielanego pełnomocnictwa w postępowaniu odwoławczym nie tylko strony, ale również uczestnika postępowania, zaś regulacją ust. 2 – niebędących przedsiębiorcami, jednostek nieposiadających osobowości prawnej;
- 3) objęcia treścią odwołania wskazania, iż zaniechano przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy (art. 516), jeżeli tego dotyczy wnoszone odwołanie;
- 4) uzupełniania braków formalnych w przypadku niedołączenia pełnomocnictwa, a także obowiązku sporządzenia przez Prezesa Izby uzasadnienia do postanowienia o zwrocie odwołania (art. 518 i art. 519);
- 5) wyznaczania przez skład orzekający nowego terminu rozprawy w każdym przypadku w uzgodnieniu z Prezesem Izby (art. 550);

- 6) uprawnienia uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw do zwrotu uzasadnionych kosztów, które poniósł w związku z aktywnym udziałem w tym postępowaniu (art. 574); ponadto uzupełniono upoważnienie ustawowe w kierunku pełniejszego odzwierciedlenia materii przekazanej do uregulowania aktem wykonawczym (art. 576).

Natomiast szerszego uzupełnienia wymagały przepisy dotyczące przeprowadzania dowodów w postępowaniu odwoławczym (art. 538-540). W związku z powyższym, w projektowanym art. 538 przesądzono o możliwości dopuszczenia dowodu nie tylko na rozprawie, ale również na posiedzeniu niejawnym. Powyższe rozwiązanie powinno w znaczącym stopniu usprawnić prowadzenie postępowania odwoławczego, które zgodnie z art. 544 ust. 1 ustawy musi zakończyć się w ciągu 15 dni. W postanowieniu o dopuszczeniu dowodu, w każdym przypadku, należy oznaczyć środek dowodowy i fakty, które mają nim zostać wykazane. Jednocześnie w art. 538 w ust. 4, w celu zapewnienia elastyczności prowadzonego postępowania, przewidziano, iż skład orzekający nie jest związany swym postanowieniem dowodowym i może je stosownie do okoliczności uchylić lub zmienić.

W konsekwencji zmianie uległ również art. 539 ustawy, dotyczący przeprowadzania dowodu z opinii biegłego. Celem zmiany art. 539 jest uporządkowanie materii pod względem legislacyjnym i redakcyjnym, z uwagi na zmianę art. 538. Warto zaznaczyć, że w art. 539 ust. 1, na wzór procedury cywilnej, zrezygnowano z konieczności wskazywania imienia i nazwiska biegłego. Zgodnie z projektowanym art. 539 ust. 2, biegły jest powoływany z listy biegłych sądowych lub spoza niej. W projektowanych przepisach założono, iż w postanowieniu o dopuszczeniu dowodu powołany zostanie biegły określonej specjalności, ze wskazaniem przedmiotu opinii i dziedziny, z której biegły jest powoływany. Natomiast wskazanie imienia i nazwiska powołanego biegłego nastąpi już w toku wewnętrznych czynności związanych z wykonaniem postanowienia o dopuszczeniu dowodu.

Ponadto z racji możliwości przeprowadzania w postępowaniu odwoławczym dowodu z zeznań świadka, konieczne stało się uregulowanie w art. 540 ustawy podstawowych zagadnień związanych z przeprowadzeniem tego dowodu, m.in. w zakresie niezdolności do bycia świadkiem, prawa odmowy zeznań oraz prawa do odmowy udzielenia odpowiedzi na pytania zadawane przez skład orzekający.

Z kolei, w celu zapewnienia kompleksowości regulacji ustawowych dotyczących sporządzania protokołu poprzez utrwalenie przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, w art. 570 dodano ust. 3 nakazujący odpowiednie stosowanie przepisów rozporządzenia regulującego od strony technicznej kwestie utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk w postępowaniu cywilnym (art. 158 § 5 K.p.c.). Dodatkowo uspołniono ust. 1 i 2 w art. 571, w zakresie zawartości protokołu sporządzanego pisemnie. Natomiast w art. 572 dodano ust. 5 jednoznacznie przesądzający, iż zapis dźwięku albo obrazu i dźwięku objęty protokołem nie podlega sprostowaniu.

W ramach zmian porządkujących wprowadzanych w zakresie kosztów postępowania odwoławczego, uzupełniono również regulację zawierającą upoważnienie do wydania rozporządzenia w sprawie kosztów tego postępowania. Zgodnie z art. 573 i art. 574 ustawy Pzp, do czasu zamknięcia rozprawy, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego mogą złożyć wniosek o zwrot kosztów postępowania odwoławczego, przy czym do kosztów tych zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego. Ustawa nie określa szczegółowo, które koszty zalicza do uzasadnionych kosztów stron oraz uczestników postępowania, lecz w tym zakresie odsyła do uregulowania tych kwestii w rozporządzeniu, co ma na celu nadanie elastyczności regulacji „kosztowej”. Ustawodawca nakazując określenie szczegółowych kosztów w akcie wykonawczym, już na gruncie upoważnienia sprecyzował, iż do kosztów tych zalicza również wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika strony lub uczestnika postępowania, który wniósł sprzeciw – nie pozostawiając w tym zakresie swobody organowi wydającemu rozporządzenie. Ponadto, w przypadku tych kosztów, zobowiązał do określenia ich limitu, odnosząc jego wysokość do wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego przy określonej tam wartości przedmiotu sporu. Wskazać należy przy tym, iż limit kosztów ponoszonych na wynagrodzenia oraz wydatki pełnomocnika, jest niezależny od wartości zamówienia, i w obecnym stanie prawnym - w każdym przypadku wynosi 3 600 złotych, zaś odniesienie go do wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego jest niezależnie od tego czy pełnomocnikiem jest adwokat, radca prawny, czy też osoba nie będąca adwokatem bądź radcą prawnym (art. 510 ustawy Pzp). Dodatkowo zauważyć należy, że do kosztów postępowania nie będą zaliczone koszty tłumaczenia, o którym mowa w art. 506 ust. 2.

Kontrola

Projektowane są też zmiany w przepisach dotyczących kontroli, których celem jest głównie doprecyzowanie zakresu kontroli, tj. wskazanie, że przepisy dotyczące kontroli prowadzonej przez Prezesa UZP mają nie tylko zastosowanie do postępowania o udzielenie zamówienia oraz do umowy, ale także odpowiednie zastosowanie do kontroli zgodności z przepisami ustawy postępowania o zawarcie umowy ramowej, dynamicznego systemu zakupów, systemu kwalifikowania wykonawców lub konkursu oraz do kontroli zawarcia lub zmiany umowy ramowej.

W celu wzmocnienia efektywności jednej z reguł przeprowadzania kontroli udzielania zamówień, polegającej na obowiązku organu kontroli uwzględniania wyników przeprowadzonej wcześniej kontroli innego organu kontroli, proponuje się dodanie ust. 4 w art. 597. Zgodnie z projektowaną regulacją zamawiający niezwłocznie po wszczęciu kontroli informuje organ kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia przez inny organ kontroli, i udostępnia jej wyniki.

Zmiany dotyczące kontroli zostały zaprojektowane w art. 596 ust. 2 pkt 4, art. 603 ust. 1 i 2, art. 607, art. 608 ust. 1 i 2, art. 609 ust. 1 pkt 1, art. 613 ust. 1 i 2 nowej ustawy Pzp.

Zmiany dostosowujące

Kolejne zaproponowane zmiany w nowej ustawie Pzp polegają na doprecyzowaniu przepisów, tak aby ich brzmienie wiernie i w pełni wdrażało przepisy dyrektyw w sprawie zamówień publicznych. Dotyczy to propozycji zmian w art. 24, art. 25 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust. 1, art. 35 ust. 1, art. 89 ust. 3 oraz art. 366 ust. 1 pkt 1 i 2.

Przez użyte w art. 35 ust. 1 pojęcie „zamówień tego samego rodzaju” należy rozumieć usługi i dostawy, które mogą być dostarczone przez tego samego wykonawcę, choć mają nieco odmienne przeznaczenie (np. materiały biurowe) lub gdy są przeznaczone do identycznego lub podobnego użytku.

W nowej ustawie Pzp zaproponowane zostały także zmiany polegające na poprawieniu wewnętrznych odesłań lub doprecyzowaniu regulacji, dotyczy to przepisów normujących:

- komunikację zamawiającego z wykonawcami w przypadku odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, z

uwagi na wystąpienie jednej z okoliczności, o której mowa w art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, tj. art. 65 ust. 2 i 3, art. 70 pkt 2,

- wyjaśnienia treści SWZ oraz opisu potrzeb i wymagań, tj. art. 143 ust. 1 i 3, art. 150 ust. 2, art. 157 ust. 1 i 2, art. 167 ust. 4, art. 175, art. 185 ust. 3, art. 192 ust. 4 i art. 203 ust. 4,
- udostępnianie części dokumentów zamówienia, która nie została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, tj. art. 161 ust. 2, art. 168 ust. 3, art. 179 ust. 2, art. 185 ust. 3, art. 195 ust. 4, art. 203 ust. 3 i art. 295 ust. 2,
- tryb zamówienia z wolnej ręki, tj. art. 214 ust. 3, art. 217 ust. 2 oraz art. 305 pkt 2,
- ogłoszenie o spełnianiu okoliczności (*vide*: art. 214 ust. 1 pkt 11-14 i ust. 4 nowej ustawy Pzp) – projektowana zmiana w art. 267 ust. 2 pkt 9 ma charakter porządkujący i polega wyłącznie na uzupełnieniu katalogu ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- sposób liczenia terminu związania ofertą, tj. art. 220 ust. 1 i art. 307 ust. 1 (pozostawiono dotychczasowy sposób obliczania terminu związania ofertą, w którym dzień składania oferty wlicza się do terminu związania ofertą jako jego pierwszy dzień),
- badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny, tj. art. 224 ust. 2, 3 i 6,
- tryb negocjacji bez ogłoszenia (art. 301 pkt 2),
- konkurs, tj. art. 325 ust. 3 pkt 3, art. 330 ust. 2, art. 342 ust. 4, art. 345 ust. 2,
- negocjacyjnych trybów udzielenia zamówienia sektorowego, tj. art. 381 ust. 1, art. 382, art. 383, art. 386, art. 388 pkt 1 i pkt 2 lit. d,
- umowy ramowej zawieranej przez zamawiających sektorowych, tj. art. 389 ust. 3 i 4,
- zamówień w dziedzinach obronności o bezpieczeństwa, tj. art. 395 ust. 1 i 2, art. 401 ust. 5, art. 413 ust. 1, 3, 4 i 8, art. 415 ust. 2 pkt 5, art. 422 ust. 1, art. 424, art. 425.

Przepis art. 325 ust. 3 nie wyłącza możliwości przeprowadzenia konkursu we wskazanych w nim przypadkach.

Ponadto zaproponowano zmianę treści art. 56 ust. 3, poprzez zawężenie katalogu przestępstw skutkujących wyłączeniem z dokonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia osób, o których mowa w art. 56 ust. 1, w stosunku do obecnego brzmienia ustawy. Katalog tych przestępstw został ograniczony do czynów pozostających w związku z udzielaniem zamówień publicznych.

4. Zmiana ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym

Umowa o partnerstwie publiczno-prywatnym (dalej: umowa ppp) najczęściej obejmuje swoim zakresem wykonanie robót budowlanych. Stanowi to jednak wyłącznie jeden z wielu elementów całego projektu. W związku z tym kwalifikacja umowy ppp jako roboty budowlanej, usługi lub dostawy bywa niejednoznaczna i wymaga precyzyjnej analizy przepisów dotyczących zamówień mieszanych. Postępowanie mające na celu zawarcie umowy o partnerstwie publiczno-prywatnym, nawet jeśli jest kwalifikowane jako zamówienie na roboty budowlane (lub spełnia przesłanki uznania za umowę na roboty budowlane), nie jest typowym zamówieniem publicznym.

W szczególności, przepisy nowej ustawy Pzp uwzględniające ochronę wykonawcy robót budowlanych (takie jak obowiązek zapłaty zaliczki, czy procedura zgłaszania podwykonawców) nie są i nie powinny znajdować zastosowania do projektów realizowanych w formule partnerstwa publiczno-prywatnego, w których to ryzyko budowy przeniesione jest na stronę partnera prywatnego (wykonawcy w rozumieniu prawa zamówień publicznych).

Cel gospodarczy umowy ppp polega bowiem nie tyle na uzyskaniu przez zamawiającego obiektu budowlanego (jak jest w przypadku umów o roboty budowlane w rozumieniu przepisów prawa zamówień publicznych), co usługi (przykładowo – dostępu do wybudowanego obiektu przez okres kilkunastu-kilkudziesięciu lat). Umowa ppp jest na tyle specyficzną formą kontraktowania, że zastosowanie w stosunku do niej przepisów prawa zamówień publicznych odnoszących się do zamówień na roboty budowlane (dotyczących m.in. stosowania zaliczek, odpowiedzialności wobec podwykonawców) nie znajduje uzasadnienia.

Dla uniknięcia wątpliwości co do zastosowania do umów ppp przepisów regulujących specyficzne dla umów o roboty budowlane zasady ochrony wykonawców, proponuje się wskazanie, że do umów ppp nie mają zastosowania art. 95, art. 436 pkt 3 i 4, art. 437, art. 438, art. 439, art. 440, art. 443, art. 447, art. 463, art. 464, art. 465 nowej ustawy Pzp.

Projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie zamawiających oraz wykonawców, a wręcz pozwalają na przesunięcie w czasie konieczności poniesienia takich kosztów oraz innych dodatkowych obciążeń związanych z dostosowaniem do wymogów wynikających z elektronizacji zamówień publicznych.

Projekt nie dotyczy majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców lub praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej, a zatem wpływa na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców w tym zakresie.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana ustawa nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Przedmiotowy projekt jest zgodny z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej w tym zakresie.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii we współpracy z Urzędem Zamówień Publicznych Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Niedużak – Podsekretarz Stanu, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii we współpracy z: Hubert Nowak – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Joanna Knapieńska – Wiceprezes Urzędu Zamówień Publicznych Tel. (22) 262 94 69, e-mail: joanna.knapinska@uzp.gov.pl Przemysław Grosfeld – zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii Tel. 22 411 94 69, e-mail: przemyslaw.grosfeld@mr.gov.pl	Data sporządzenia 12.11.2020 r. Źródło: Inicjatywa własna Nr z wykazu: UC44

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zamówienia publiczne i umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi wpisują się w realizację strategii „Europa 2020, strategia na rzecz inteligentnego, trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu”, a także „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)”. Są postrzegane jako jeden z instrumentów rynkowych służących osiągnięciu inteligentnego i trwałego wzrostu gospodarczego sprzyjającego włączeniu społecznemu, przy jednoczesnym zagwarantowaniu efektywnego wydatkowania środków publicznych.

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) implementuje dyrektywy dotyczące zamówień publicznych: dyrektywę 2014/24/UE, dyrektywę 2014/25/UE, dyrektywę 2009/81/WE, dyrektywę 89/665/EWG oraz dyrektywę 92/13/EWG. Ustawą z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020) (dalej: ustawa o umowie koncesji) została wdrożona dyrektywą 2014/23/UE (dalej: dyrektywa koncesyjna). W stosunku do dyrektyw dotyczących zamówień publicznych dyrektywa koncesyjna charakteryzuje się właściwymi dla umów koncesji uproszczeniami, ale jednocześnie w dużej mierze zawiera identyczne przepisy jak w przypadku dyrektyw dotyczących zamówień publicznych, stąd przepisy ustaw wdrażających te dyrektywy powinny być ze sobą skorelowane.

Podjęcie działań legislacyjnych wynika z konieczności dostosowania przepisów ustawy o umowie koncesji do brzmienia nowych regulacji wprowadzonych ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, która z dniem 1 stycznia 2021 r. zastąpi dotychczas obowiązującą ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086). Ustawa o umowie koncesji jest ściśle powiązana z ustawą regulującą udzielanie zamówień publicznych zarówno pod względem merytorycznym oraz terminologicznym, jak i redakcyjnym. Wiele instytucji i zagadnień jest uregulowanych analogicznie jak w zamówieniach publicznych. Niedostosowanie ustawy o umowie koncesji do zmian wprowadzonych do ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, mogłoby prowadzić do niepewności prawnej na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących identycznych instytucji prawnych regulowanych w tych ustawach, stąd konieczność odpowiedniego dostosowania ustawy o umowie koncesji do zmian wprowadzonych w systemie zamówień publicznych.

Zagadnienia z obszaru koncesji wymagające korekty zarówno w ustawie o koncesji, jak i przepisach wprowadzających ustawę – Prawo zamówień publicznych, obejmują zwłaszcza kwestie: progę stosowania ustawy, definicji zawartych w ustawie, podstaw wykluczenia wykonawców, ochrony prawnej przed sądem, zamówień mieszanych.

Projekt ustawy dokonuje również doprecyzowujących zmian w samej ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, które w szczególności dotyczą procedury uproszczonej poniżej progów unijnych (tryb podstawowy), Krajowej Izby Odwoławczej, środków ochrony prawnej i systemu kontroli udzielania zamówień. Projekt zawiera również zmianę przepisu dotyczącego waloryzacji wynagrodzenia. Ponadto projekt przewiduje uchylenie art. 2

ust. 2 oraz art. 268 w związku z rezygnacją z rozwiązań dotyczących zamówień bagatelnych, tj. zamówień o wartości mniejszej niż 130 000 złotych, lecz nie mniejszych niż 50 000 złotych.

Projekt ustawy dokonuje również zmiany w ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym. Istota zmiany ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym polega na zdefiniowaniu katalogu przepisów nowej ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, które nie będą miały zastosowania do umów o partnerstwie publiczno-prywatnym.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Uchwalenie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych (Pzp) powoduje w konsekwencji potrzebę dostosowania przepisów ustawy o umowie koncesji, w ramach kolejnego kroku reformy systemu zamówień publicznych, tak by razem z nową ustawą Pzp tworzyły spójny system, odpowiadający na istotne problemy rynku. Nowe Pzp wychodzi naprzeciw zgłaszanym od wielu lat oczekiwaniom zarówno podmiotów publicznych, jak i wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne. Oprócz licznych zmian zwiększających przejrzystość i spójność regulacji wprowadziła także zupełnie nowe rozwiązania zmierzające do zwiększenia efektywności udzielanych zamówień publicznych.

Z uwagi na to, że potrzeba zmian w ustawie o umowie koncesji dotyczy także niektórych przepisów, które były zmieniane ustawą z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (pwPzp) w zakresie występujących w nich odesłań do nowej numeracji ustawy Pzp – równolegle zachodzi potrzeba dokonania zmian ustawy pwPzp w części przepisów poświęconych zmianom w ustawie o umowie koncesji. Zmiana w obrębie przepisów ustawy pwPzp jest konieczna, aby uniknąć równoległego wejścia w życie dwóch różnych zmian w obrębie tego samego przepisu.

Analiza przepisów ustawy o umowie koncesji pod kątem uspołnienia jej przepisów z przepisami nowej ustawy Pzp wykazała potrzebę wprowadzenia zmian w części regulacji tej ustawy. W szczególności w wyniku przeprowadzonej analizy zostały zidentyfikowane jako wymagające dostosowania do nowej ustawy Pzp te z przepisów, które w założeniu mają regulować w sposób analogiczny lub taki sam obszary tematyczne, dotyczące w szczególności:

- 1) definicji zamawiającego – przez uzupełnienie kategorii i dopełnienie w obszarze działalności sektorowej;
- 2) wyłączeń stosowania ustawy o umowie koncesji – przez uspołnienie z treścią art. 10 ust. 2 pkt 4 nowej ustawy Pzp zawierającej analogiczną normę, przy czym, inaczej niż w nowej ustawie Pzp, w wyłączeniu odnoszącym się do usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego nie ma ograniczenia tego wyłączenia tylko do usług publicznych transportu pasażerskiego koleją lub metrem, ale obejmuje ono wszystkie rodzaje usług publicznych w zakresie transportu pasażerskiego – różnica ta stanowi odzwierciedlenie różnicy w uregulowaniu zakresu wyłączenia usług publicznych w obszarze transportu pasażerskiego określonego dyrektywą koncesyjną;
- 3) określenia progu stosowania przepisów ustawy o umowie koncesji do zawierania umów – przez wprowadzenie definicji progu unijnego, która będzie odsyłać do obowiązujących w danym momencie regulacji unijnych;
- 4) przepisów regulujących informację w sprawie aktualizacji co dwa lata wartości progu unijnego dla umów koncesji podawaną przez Komisję Europejską w formie komunikatu, co wymaga dostosowania obowiązujących progów w przepisach wykonawczych;
- 5) koncesji mieszanych obejmujących jednocześnie różne rodzaje umów koncesji (roboty budowlane, usługi, usługi społeczne i inne szczególne usługi) oraz udzielanych na podstawie różnych reżimów prawnych, tj. obejmujących zarówno umowy koncesji, jak również zamówienia klasyczne, zamówienia sektorowe, zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz zamówienia objęte wyłączeniem z art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej – przez dostosowanie ich do brzmienia nowego prawa zamówień publicznych;
- 6) uwzględnienia wśród zasad zawierania umów koncesji konieczności wykrywania i eliminowania konfliktów interesów;
- 7) umów koncesji zastrzeżonych oraz umów na usługi społeczne i inne szczególne usługi, mających służyć uwzględnieniu aspektów społecznych przy udzielaniu i realizacji umów koncesji na roboty budowlane lub usługi – przez powiązanie z regulacjami prawa zamówień publicznych;
- 8) obligatoryjnych i fakultatywnych podstaw wykluczenia z postępowania w sprawie zawarcia umowy koncesji oraz kryteriów oceny ofert – przez pełniejsze i bardziej przejrzyste oddanie podstaw wykluczenia wykonawców wynikających z dyrektyw UE;

- 9) zasad wnoszenia skarg do sądu w ramach środków ochrony prawnej w postępowaniach o zawarcie umowy koncesji – na zasadach opisanych w prawie zamówień publicznych.

Zmiana nowej ustawy Pzp jest efektem analizy jej przepisów w okresie ich *vacatio legis* oraz powstałej w jej wyniku potrzeby doprecyzowania brzmienia poszczególnych jej przepisów, w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą powstać w związku z ich stosowaniem, tak aby w jak najlepszym stopniu odzwierciedlić regulacje unijnych dyrektyw w sprawie zamówień publicznych i ułatwić stosowanie prawa przede wszystkim w obszarze uproszczonej procedury poniżej progów unijnych i kontroli. Wprowadzono także zmianę w regulacji dotyczącej waloryzacji wynagrodzenia w przypadku wydłużonego czasu między wyborem wykonawcy a zawarciem umowy, upraszczającą stosowanie przepisu i oddającą w pełni pierwotny zamiar ustawodawcy.

Projekt zawiera również m.in. następujące zmiany o znaczeniu merytorycznym:

- uchylenie art. 2 ust. 2 oraz art. 268 w związku z rezygnacją z wprowadzania nową ustawą Pzp rozwiązań dotyczących zamówień bagatelnych, tj. zamówień o wartości mniejszej niż 130 000 złotych, lecz nie mniejszych niż 50 000 złotych,
- przywrócenie dotychczasowego brzmienia art. 142 ust. 1 Pzp2004, tak aby nie ograniczać zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego wyłącznie do 4 lat (vide projektowany art. 434 ust. 1); ma to przede wszystkim znaczenie przy wieloletnich umowach na roboty budowlane,
- dodanie nowej przesłanki odwołania członka Krajowej Izby Odwoławczej; odwołanie będzie mogło nastąpić w sytuacji trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków członka Izby stwierdzonej przez orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub odmowy bez uzasadnionej przyczyny poddania się ocenie zdolności do pełnienia tych obowiązków, mimo zalecenia Prezesa Izby,
- zobowiązanie zamawiającego do niezwłocznego informowania organu kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia przez inny organ kontroli i udostępnienia jej wyników.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Kraje UE oraz EOG są zobowiązane do wdrożenia dyrektywy koncesyjnej 2014/23/UE i obecnie we wszystkich przyjęto nowe przepisy dotyczące udzielania koncesji na roboty budowlane lub usługi bądź zmieniono wcześniej obowiązujące przepisy.

Kraje UE decydują się na wdrożenie dyrektywy odrębnym aktem prawnym lub w ramach jednego aktu prawnego regulującego zarówno materię zamówień publicznych, jak i koncesji.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezes Urzędu Zamówień Publicznych	1	akt normatywny	Zmiany w obszarze kompetencji kontrolnych.
Sądy okręgowe	45	akt normatywny	Skargi na orzeczenia KIO kierowane będą do powołanego nowym Pzp jednego sądu właściwego do spraw zamówień publicznych.
Zamawiający, o których mowa w art. 2 pkt 11 ustawy o umowie koncesji	Ogółem liczba zamawiających: ok. 13 000, w tym: liczba ogłoszeń dot. koncesji zamieszczonych w Biuletynie Zamówień Publicznych – 10, liczba ogłoszeń dotyczących koncesji przekazanych do Dz. Urz. UE – 7.	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018 r.	Zmiana niektórych praw i obowiązków zamawiających w wyniku zmian powiązanych z nową ustawą Pzp. Projekt ma na celu wyeliminowanie niepewności prawnej, jaka może powstawać na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących odmiennego uregulowania analogicznych instytucji prawnych w nowej ustawie Pzp oraz w ustawie o umowie koncesji.

Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych	Ok. 13 000 zamawiających udzielających zamówień w oparciu o procedury określone ustawą Pzp.	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2018 r.	Zmiana niektórych przepisów nowej ustawy Pzp w okresie jej <i>vacatio legis</i> nie wiąże się z negatywnymi konsekwencjami zmiany przepisów prawa w trakcie ich stosowania. W związku z tym zmiana niektórych przepisów tej ustawy realnie nie wpłynie na prawa i obowiązki zamawiających. Projekt ma na celu wyeliminowanie niepewności prawnej, jaka może powstawać na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących odmiennego uregulowania analogicznych instytucji prawnych w nowej ustawie Pzp oraz w ustawie o umowie koncesji.
Wykonawcy/przedsiębiorcy: osoby prawne lub jednostki nieposiadające osobowości prawnej, osoby fizyczne	Około 200 000 potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 000) i średnie (ok. 15 000) przedsiębiorstwa.	dane REGON GUS	Zmiana warunków udziału wykonawców w postępowaniu o udzielenie koncesji w postaci np. zmniejszenia ilości obligatoryjnych przesłanek wykluczenia. Projekt ma na celu wyeliminowanie niepewności prawnej, jaka może powstawać na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących odmiennego uregulowania analogicznych instytucji prawnych w nowej ustawie Pzp oraz w ustawie o umowie koncesji.
Minister właściwy do spraw gospodarki	1	Ustawa o działach administracji rządowej	Obowiązek informowania o aktualnym progu unijnym, jego równowartości w złotych, ustalonej zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej, wydany na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE oraz średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania wartości umów koncesji.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

- I. Zmiany w ustawie o umowie o koncesji są konsekwencją zmian przyjętych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, stąd dla proponowanych zmian istotny jest przebieg konsultacji również tej ustawy. Nowe Pzp było szeroko konsultowane zarówno na etapie planowania, jak również w trakcie trwania rządowego procesu legislacyjnego. W konsultacjach udział wzięło ponad 100 podmiotów. Po ogłoszeniu w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej nowej ustawy Pzp przystąpiono do szeregu analiz przepisów pod kątem ich praktycznego zastosowania w przyszłości. Ponadto zorganizowane zostały konferencje i warsztaty szkoleniowe, podczas których wymieniono spostrzeżenia na temat przyszłego zastosowania nowych regulacji w praktyce.

II. W czerwcu 2020 r. projekt został skierowany w ramach konsultacji publicznych do :

- 1) partnerów społecznych reprezentowanych przez organizacje związkowe oraz organizacje pracodawców, w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 oraz z 2020 r. poz. 568):
 - a) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
 - b) NSZZ "Solidarność",
 - c) Forum Związków Zawodowych,
 - d) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
 - e) Konfederacja "Lewiatan",
 - f) Związek Rzemiosła Polskiego,
 - g) Związek Pracodawców Business Centre Club,
 - h) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;

2) 35 podmiotów (organizacje gospodarcze, organizacje związkowe, zrzeszenia środowiskowe), wybrane pod kątem zakresu ich działalności oraz przedmiotu projektowanej regulacji.

III. Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w ramach serwisu Rządowy Proces Legislacyjny.

IV. Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

V. Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały tabelarycznie zestawione wraz z stanowiskiem projektodawcy i zamieszczone w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

VI. Poprawiony projekt ustawy, zamieszczony w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, uwzględnia szereg uwag i sugestii zgłaszanych na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania, w tym wprowadza zmiany wynikowe.

VII. Szczegółowe podsumowanie wyników konsultacji zostanie zawarte w raporcie z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projekt nie generuje bezpośrednich skutków dla sektora finansów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Ewentualne skutki finansowe, które może pociągnąć za sobą wejście w życie projektowanych przepisów, dotyczących możliwości wniesienia skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, kierowanych do jednego sądu właściwego do spraw zamówień publicznych, zostaną pokryte w ramach dotychczasowych środków części 15 – Sądy powszechne i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie wykonawców. Projekt ma na celu wyeliminowanie niepewności prawnej, jaka może powstawać na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących odmiennego uregulowania analogicznych instytucji prawnych w nowej ustawie Pzp oraz w ustawie o umowie koncesji.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie wykonawców. Projekt ma na celu wyeliminowanie niepewności prawnej, jaka może powstawać na skutek różnic interpretacyjnych dotyczących odmiennego uregulowania analogicznych instytucji prawnych w nowej ustawie Pzp oraz w ustawie o umowie koncesji.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Projekt nie będzie miał wpływu na rodzinę, gospodarstwa domowe i obywateli, w tym na sytuację osób niepełnosprawnych i osób starszych.						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi stanowią instrument, którego celem jest długoterminowy rozwój infrastruktury i usług z zaangażowaniem finansowym sektora prywatnego, przez co ich realizacja przyczyni się do osiągania postępów w zakresie konkurencji na rynku wewnętrznym. Wykorzystanie tego instrumentu umożliwi realizację zadań publicznych z większym zaangażowaniem sektora prywatnego, a także wykorzystanie wiedzy eksperckiej, co wpłynie pozytywnie na osiągnięcie wydajności i wprowadzanie rozwiązań innowacyjnych. Propozycja polegająca na rezygnacji z ograniczania zawierania umów w sprawie zamówienia publicznego wyłącznie do 4 lat ułatwi realizację wieloletnich umów na roboty budowlane.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☐ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☒ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: ...				☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne: ...				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy				
Uniezależnienie krajowego progu stosowania ustawy od kursu euro ma na celu przede wszystkim zwolnienie zamawiających z konieczności przeliczania kwot szacowanych i wyrażonych w złotych na euro, po to aby sprawdzić, czy zachodzi obowiązek stosowania przepisów ustawy, czy też nie. Ułatwi to także dokonywanie przez inne organy ustaleń w zakresie obowiązku stosowania przez zamawiających przepisów ustawy o umowie koncesji. Dostosowanie procedury do nowego Pzp zmniejszy obciążenia regulacyjne względem dotychczasowych przepisów. Projekt ustawy przygotowuje również postępowanie o zawarcie umowy koncesji poniżej progów unijnych do przeprowadzenia go elektronicznie, jeżeli takiego wyboru dokona zamawiający.								

9. Wpływ na rynek pracy		
Pośrednio usprawnienie rozstrzygnięć w zamówieniach publicznych powinno wpłynąć pozytywnie na realizację inwestycji.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projekt ustawy wprowadza regulacje umożliwiające przeprowadzenie postępowania o zawarcie umowy koncesji poniżej progów unijnych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, jeżeli takiego wyboru dokona zamawiający.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Planowane wejście w życie nowej ustawy – 1 stycznia 2021 r.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Co roku publikowane są sprawozdania Prezesa UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych, w którym przedstawiane są informacje dotyczące rynku zamówień publicznych, w tym koncesji. Sprawozdanie będzie obejmować takie mierniki jak na przykład: 1) liczba ogłoszeń o koncesji; 2) liczba odwołań do KIO oraz skarg do sądu na orzeczenia KIO.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		

**Informacja o wynikach przeprowadzonych uzgodnień, opiniowania, konsultacji publicznych dot.
projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz
niektórych innych ustaw (UC44)**

Głównym celem projektu jest dostosowanie, w ramach kolejnego kroku reformy systemu zamówień publicznych, regulacji ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020) do postanowień ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na to, że potrzeba zmian w ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi dotyczy także niektórych przepisów, które były zmieniane ustawą z dnia 11 września 2019 r. –Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych w zakresie występujących w nich odesłań do nowego prawa zamówień publicznych, równolegle zachodzi potrzeba dokonania zmian ww. ustawy wprowadzającej w części przepisów poświęconych zmianom w ustawie o umowie koncesji. Przedmiotowa zmiana jest konieczna, aby uniknąć równoległego wejścia w życie dwóch różnych zmian w obrębie tego samego przepisu.

Istota zmiany ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno –prywatnym polega na zdefiniowaniu katalogu przepisów nowej ustawy Pzp, które nie będą miały zastosowania do umów o partnerstwie publiczno –prywatnym.

Zmiana ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych jest natomiast efektem analizy jej przepisów w okresie ich *vacatio legis* oraz powstałej w jej wyniku potrzeby doprecyzowania brzmienia poszczególnych jej przepisów, celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą powstać w związku z ich stosowaniem, tak aby w jak najlepszym stopniu odzwierciedlić regulacje unijnych dyrektyw w sprawie zamówień publicznych

Projekt ustawy zawiera przepisy stanowiące wdrożenie prawa unijnego z zakresu umów koncesji oraz prawa zamówień publicznych w zakresie następujących dyrektyw Parlamentu Europejskiego oraz Rady:

1. 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.);
2. 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.);
3. 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.);
4. Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usług i przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającą dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.)

Dnia 24 lipca 2020 r. projekt ustawy wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji został skierowany do uzgodnień z członkami Rady Ministrów, Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,

Przewodniczącym Komitetu Stałego Rady Ministrów, Prezesem Rządowego Centrum Legislacji oraz Koordynatorem Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Projekt celem opiniowania i konsultacji publicznych został przekazany Prezesowi Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Prezesowi Narodowego Banku Polskiego, Prezesowi Najwyższej Izby Kontroli, Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców, Rzecznikowi Praw Obywatelskich, Szefowi Kancelarii Prezydenta RP, Szefowi Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefowi Służby Cywilnej, Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych, Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad, Centrum Obsługi Administracji Rządowej, Federacji Przedsiębiorców Polskich, Fundacji Instytutu Rozwoju Regionalnego, Fundacji Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Izbie Architektów Rzeczypospolitej Polskiej, Izbie Gospodarczej Wodociągi Polskie, Izbie Projektowania Budowlanego, Krajowej Izbie Gospodarczej, Krajowej Radzie Regionalnych Izb Obrachunkowych, Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność80”, Ogólnopolskiej Izbie Gospodarczej Drogownictwa, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Konsultantów Zamówień Publicznych, Operatorowi Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., PGE Polska Grupa Energetyczna S.A, PGNiG S.A., PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, Poczta Polska S.A., Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Polska Fundacja Przedsiębiorczości, Polski Fundusz Rozwoju, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, Polska Izba Inżynierów Budownictwa, Polski Związek Pracodawców Budownictwa, Polskie Koleje Państwowe S.A, Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A, Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych, Stowarzyszenie Architektów Polskich, Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców, Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych, Unia Metropolii Polskich, Unia Miasteczek Polskich, UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Związek Miast Polskich, Związek Powiatów Polskich.

Uwagi w ramach opiniowania zgłosiła: Prokuratoria Generalna RP, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Narodowy Bank Polski, NSZZ Solidarność, OPZZ, przedstawiciele strony samorządowej w KWRiST.

Uwagi w ramach konsultacji publicznych zgłosiły: PGNiG S.A., PKP PLK S.A., PKP S.A., Śląski Związek Gmin i Powiatów, PKP Cargo, PGNiG S.A. Oddział w Zielonej Górze, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, JT Zakład Budowy Gazociągów, PSE S.A., Izba Architektów RP, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych, Federacja Przedsiębiorców Polskich, Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa.

Uwagi zgłoszone do projektu ustawy w ramach uzgodnień, opiniowania oraz konsultacji publicznych zostały poddane wnikliwej analizie oraz w miarę możliwości uwzględnione w projekcie.

Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania i konsultacji publicznych, które nie zostały uwzględnione, zostały wskazane w załączonym zestawieniu uwag konsultacji i opiniowania.

W związku z uwzględnieniem znacznej ilości uwag zgłoszonych w ramach uzgodnień oraz opiniowania nie została zorganizowana konferencja uzgodnieniowa.

Dnia 23 września 2020 r. nowa wersja projektu ustawy wraz z uzasadnieniem oraz oceną skutków regulacji została skierowana do ponownych uzgodnień z członkami Rady Ministrów, Szefem Kancelarii

Prezesa Rady Ministrów, Przewodniczącym Komitetu Stałego Rady Ministrów, Prezesem Rządowego Centrum Legislacji oraz Koordynatorem Oceny Skutków Regulacji w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

W toku ponownych uzgodnień uwagi zgłosiły: Rządowe Centrum Legislacji, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministerstwo Obrony Narodowej, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Ministerstwo Infrastruktury.

Zgłoszone do projektu uwagi zostały poddane szczegółowej analizie oraz w miarę możliwości uwzględnione w projekcie.

Tabelaryczne zestawienie uwag zgłoszonych w ramach ponownych uzgodnień projektu ustawy wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Rozwoju zostało udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

Natomiast zgodnie z art. 5 tej ustawy oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji – numer z wykazu UC44. Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem w trybie tej ustawy.

**ZESTAWIENIE UWAG Z OPINIOWANIA ORAZ KONSULTACJI PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O UMOWIE KONCESJI NA ROBOTY BUDOWLANE LUB
USŁUGI ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW (UC44)**

OPINOWANIE

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Stanowisko resortu
1.	Art. 2 pkt 26 do zmiany projektowanej w art. 436 pkt 3 nowej ustawy Prawo zamówień publicznych	PGRP	Prokuratoria popiera działania mające na celu racjonalizację kar umownych zawieranych w umowach o zamówienia publiczne. Należy zauważyć, że w praktyce Prokuraturii można zaobserwować dość wyraźną tendencję do wprowadzania tego rodzaju ograniczeń w zawieranych obecnie umowach zamówienia publiczne. Jednak proponowane w projektowanej zmianie art. 436 pkt 3 p.z.p. rozwiązanie jest nieprawidłowe systemowo i sprzeczne z interesem Skarbu Państwa. Wprowadzenie ogólnego, określonego procentowo w stosunku do wartości umowy, limitu wysokości kar umownych nie uwzględnia specyfiki poszczególnych umów o zamówienia publiczne. Przyjęcie zasady, że w każdym przypadku kara umowna powinna być ograniczona do 20% wartości netto umowy może spowodować wypaczenie istoty kary umownej (odszkodowania umownego) i niemożność skorzystania z kary umownej jako mechanizmu zabezpieczenia w szeregu umów o zamówienia publiczne. Takie rozwiązanie może być rozważane w okolicznościach konkretnego zamówienia, jeżeli jego specyfika za tym przemawia, ale nie jako rozwiązanie generalne i bezwzględnie obowiązujące. w ocenie Prokuraturii, nie mamy do czynienia z bezwzględną koniecznością ingerencji ustawodawcy. Po pierwsze, w polskim prawie istnieje już skuteczny sposób ochrony dłużnika, który w praktyce jest stosowany przez sądy (art. 484 § 2 k.c.). Po wtóre, dostrzegalna z perspektywy Prokuraturii jest zmiana podejścia zamawiających poprzez przyjmowanie w umowach racjonalnych rozwiązań w zakresie zabezpieczeń. Problematyczna jest również, zarówno od strony systemowej jak i merytorycznej wysokość proponowanego limitu. Nie jest bowiem jasne, na jakich badaniach czy analizach oparto przyjęcie limitu kar umownych na poziomie 20% wynagrodzenia. Wprowadzenie ustawowego ograniczenia wysokości kary może prowadzić do naruszenia istoty tego zabezpieczenia. Kara umowna jest bowiem odszkodowaniem umownym. W doktrynie i orzecznictwie jednoznacznie podkreśla się, że podstawową funkcją kary umownej jest funkcja	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

			rekompensacyjna¹. Uszczerbek po stronie zamawiającego, wynikający z niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, zwłaszcza umowy związanej z realizacją zadań publicznych, ma przy tym często specyficzny, trudny do „wycenienia” charakter. Nierzadko jest on niewspółmierny do wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Niewątpliwie nie w każdej umowie zamówienie publiczne interes wierzyciela powstały po niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania może być zatem zaspokojony poprzez zapłatę kary umownej w wysokości 20% wartości netto umowy. Ustawowe zadekretowanie wysokości kary umownej oznacza w istocie zerwanie z jej podstawową funkcją. Na potrzeby zamówień publicznych tworzony jest więc instrument nieznany prawu cywilnemu, w takim rozumieniu, że kodeksowa kara umowa spełnia inne funkcje niż projektowana kara z ustawowo ograniczoną wysokością. Rozwiązanie takie, jako bezwzględnie obowiązujące, tj. mające zastosowanie do wszystkich umów o zamówienia publiczne, jest nieprawidłowe chociażby ze względu na niemożliwe do przewidzenia skutki w zakresie praktyki stosowania tego rozwiązania. Projektowane rozwiązanie jest również niewłaściwe z punktu widzenia praktycznej ochrony interesu Skarbu Państwa. W praktyce Prokuraturii analizowany był szereg przypadków, w których wysokość kar umownych – aby zabezpieczały one interes stron umowy – musiała przekraczać wskazane w projekcie ograniczenie. Z doświadczenia Prokuraturii wynika, że projektowany limit może być w szczególności niewystarczający do zagwarantowania słusznych interesów zamawiającego. Posługując się przykładem można wskazać, że w umowie o stworzenie, wdrożenie, utrzymanie i aktualizację systemu informatycznego, na etapie tworzenia i wdrożenia systemu, zamawiający naliczy karę umowną za zwłokę w wysokości 15% (trudno uznać ją za rażąco wygórowaną). W efekcie, w pozostałym etapie umowy, kluczowych dla zamawiającego, tj. utrzymania i aktualizacji systemu (nieradko przez kilka lat, np. 5), zamawiającemu pozostanie do wykorzystania limit 5% wynagrodzenia jako zabezpieczenie jego kluczowych interesów – w praktyce możliwości korzystania z zamówionego systemu. Limit taki w oczywisty sposób nie zabezpieczy słusznych interesów zamawiającego. Innym przykładem mogą być kary umowne za zwłokę w dostarczeniu projektu budowlanego siedziby urzędu, powodującą konieczność wynajmowania tymczasowej siedziby, którego koszt znacznie przekroczył wartość wynagrodzenia za projekt. Wartość kar umownych może też przekraczać wartość zamawianego urządzenia, jeżeli jego wadliwość może spowodować znaczną szkodę majątkową, naruszenie interesu publicznego lub straty społeczne (np. zasilanie awaryjne dla systemu użytkowanego przez wielu użytkowników lub mającego krytyczne znaczenie dla państwa). Jak widać można wskazać szereg przykładów, w których ustawowe zadekretowanie wysokości kar umownych jest niewłaściwe. Wydaje się zatem, że uzasadniając projekt, ze słusznej obserwacji, że w większości umów o zamówienia publiczne kary umowne nie powinny przekraczać 20% wartości netto umowy, wyciągnięto zbyt daleko idący wniosek, że dotyczy to wszystkich umów.	

¹ K. Osajda, W. Borysiak, *Kodeks cywilny. Komentarz*, wyd. 2020, Legalis art. 483 pkt. II. 1. 15-20.1; P. Drapała, A. Olejniczak [w:] dr hab. Konrad Osajda (red.), *Prawo zobowiązań – część ogólna, System Prawa Prywatnego tom 5*, wyd. 2020, s.1284, 1308-1309.

			Nowe p.z.p., które wejdzie w życie 1 stycznia 2021 r. wprowadza w art. 436 pkt 3 p.z.p. nowe dla polskiego prawa zamówień publicznych rozwiązanie, tj. obowiązek określenia limitu łącznej wysokości dochodzonych kar umownych w umowie o zamówienie publiczne (ale bez ustawowego ograniczenia jego maksymalnej wysokości). Jest to w opinii Prokuratury zasadny, wyważony krok w kierunku zapewnienia adekwatności dochodzonych przez zamawiających kar umownych do zaistniałych naruszeń umowy. Zmiana polegająca na ustawowym przesądzeniu wysokości kar umownych nie jest zaś rozwiązaniem właściwym, zwłaszcza że nie została ona poparta szerszym uzasadnieniem i miałyby nastąpić jeszcze w okresie vacatio legis, czyli bez zebrania doświadczeń co do praktyki stosowania nowego przepisu i oceny jej skutków.	
2.	Art. 2 pkt 12 dotyczący nadania nowego brzmienia art. 287 ust. 2	GDDKiA	W projektowanym art. 287 ust. 2 regulacji przywołano nieistniejący art. 226 ust. 814— przepis wymaga skorygowania.	Uwaga zostanie uwzględniona, a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.
3.	Art. 2 pkt 13 dotyczący nadania nowego brzmienia art. 289 ust. 3 i 4		Projektowane nowe brzmienie art. 289 ust. 3 i 4 powoduje usunięcie z ustawy dotychczasowej normy zawartej w ust. 3 - 3. O wynikach oceny ofert zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Wątpliwości budzi czy celem projektodawcy było usunięcie z ustawy ww. obowiązku zamawiającego, czy też projektowane przepisy powinny stanowić ust. 4 i 5 w art. 289.	Wyjaśnienie Odpowiednikiem dotychczasowego art. 289 ust. 3 Pzp jest proj. art. 287 ust. 3 i 4 Pzp.

4.	Art. 2 pkt 26 dotyczący nadania nowego brzmienia art. 436 pkt 3. „3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy;”;		Przede wszystkim należy zauważyć, że planowana zmiana bezpośrednio wpłynie na wysokość kar umownych w umowach na roboty budowlane w GDDKiA. Co do zasady w umowach o roboty budowlane GDDKiA zastrzega limit kar umownych, jako 20% Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej brutto. Tym samym nastąpi faktyczne obniżenie limitu kar umownych w umowach na roboty budowlane w GDDKiA o 23VO. Wątpliwości budzi również sformułowanie: „łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”, które może prowadzić do interpretacji, że limit obejmuje niejako sumę kar Zamawiającego i Wykonawcy. Jak się wydaje celem przepisu jest wskazanie, że łączna maksymalna wysokość kar umownych dla każdej ze stron, odrębnie dla Zamawiającego i odrębnie dla Wykonawcy, nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy. Ponadto, określenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jako 20% wartości netto umowy wymaga dookreślenia skutków przedmiotowej regulacji w innych przepisach ustawy, i tak zasadne wydaje się: 1) jednoznaczne określenie, czy 20% wartości netto umowy jest wartością stałą, czy dynamiczną, tj. czy kwota stanowiąca łączną maksymalną wysokość kar umownych jest ustalana na podstawie pierwotnej wartości umowy, czy też — wraz z wprowadzaniem zmian do umowy.	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.
5.	Art. 2 pkt 29 dotyczący dodania w art. 597 ust. 4 w brzmieniu: „4. Zamawiający niezwłocznie po wszczęciu kontroli informuje organ kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia i udostępnia jej wyniki.”;		Należy zauważyć, że wypełnienie tego wymogu może być mocno utrudnione w przypadku instytucji o rozbudowanej, wieloodziałowej strukturze, a w konsekwencji udzielającej znacznej liczby zamówień i poddawanej licznym kontrolom.	Uwaga nie zostanie uwzględniona, regulacja ma na celu wzmocnienie zasady współdziałania organów kontroli. Informacja o przeprowadzeniu kontroli danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym jej wynikach (np. w postaci raportu pokontrolnego) jest przeważenie gromadzona w aktach danej sprawy/projektu. Większość zamawiających ewidencjonuje również przeprowadzone kontrole w danej jednostce/komórce.
6.	Art. 2 pkt 27 dotyczący art. 439 ust. 3 Pzp — propozycja nadania brzmienia:		Propozycja brzmienia:	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo. Art. 439 ust. 3 Pzp otrzyma brzmienie:

	„Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert”	„Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert” Uzasadnienie: GDDKiA realizuje zadania w ramach Programu Budowy Dróg Krajowych w oparciu o międzynarodowe warunki kontraktowe FIDIC. Z uwagi na fakt, że oferty nie są w praktyce kalkulowane w dniu składania ofert tylko nieco wcześniej, warunki kontraktowe FIDIC przewidują tzw. „Datę Odniesienia”. Data ta jest punktem odniesienia dla Wykonawców i Zamawiającego co do stanu prawnego itp. GDDKiA jako datę odniesienia wskazuje w Warunkach Kontraktu datę wcześniejsza o 14 dni od upływu terminu składania ofert. Z uwagi na kolizję/rozbieżność terminów pomiędzy projektowaną zmianą do ustawy Pzp i datą odniesienia definiowaną w oparciu o FIDIC postulujemy modyfikację przepisu jak wyżej. Zapis taki pozwoli Zamawiającym definiującym w swoich warunkach kontraktowych Datę Odniesienia (np. wg. FIDIC) wskazywać ją na termin nieco wcześniejszy i pozostawać tym samym w zgodzie z regulacją Pzp. Jest to data wcześniejsza niż termin składania/otwarcia ofert, a zatem nie ma negatywnego skutku dla wykonawcy — nie skraca Wykonawcy okresu za jaki zostanie naliczona mu waloryzacja wynagrodzenia.	„Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert, chyba że zamawiający określi termin wcześniejszy.”
7.	Art. 23 ust. 3 pkt 4 Pzp: 4) orientacyjnej wartości zamówienia	Proponuje się dookreślenie, że poprzez orientacyjną wartość zamówienia rozumie się również podanie dolnej i górnej wartości zamówienia zakładanej przez zamawiającego, tj. wprowadzenie regulacji umożliwiającej „widełkowe” podanie orientacyjnej wartości zamówienia. Uzasadnienie: Należy zwrócić również uwagę, że polityka instytucji zamawiającej może, w niektórych przypadkach, skupiać się na ochronie informacji o wartości zamówienia, nawet, gdy ma ona charakter orientacyjny — a takie działania są powszechnie stosowane i uzasadnione dbałością o konkurencyjność postępowań. Mogą one mieć miejsce w szczególności w odniesieniu do inwestycji o znacznej wartości lub przedsięwzięć przewidzianych do realizacji w formule PPP (np. w trybie dialogu konkurencyjnego). W tego rodzaju postępowaniach brak ujawnienia wartości zamówienia może mieć znaczenie kluczowe. Natomiast jest możliwe i zasadne wskazywanie orientacyjnej wartości zamówienia poprzez zakresy kwot — górną i dolną, pomiędzy, którymi wartość tego zamówienia się mieści. W tym kontekście zwrócenia uwagi wymagają także Wnioski i zalecenia pokontrolne sformułowane przez Ministerstwo Infrastruktury w toku kontroli obejmującej „Zawieranie i realizację umów na wykonanie oznakowania poziomego, utrzymanie dróg oraz prowadzenie przez GDDKiA Banku Danych Drogowych”, przeprowadzonej w okresie od 30 lipca do 23 sierpnia 2019 r. w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, wskazujące na konieczność dochowania staranności przy określaniu wartości zamówień na etapie przygotowania Planu postępowania o udzielenie zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że podana orientacyjna wartość zamówienia może znacznie odbiegać od ustalonej z należytą starannością szacunkowej wartości zamówienia. Rozbieżność ta może wynikać po pierwsze z samego charakteru orientacyjnej wartości, po drugie z okresu czasu jaki upływa	Uwaga nie zostanie uwzględniona Nie ma potrzeby doprecyzowywania regulacji ustawowej, ewentualnie zostaną doprecyzowane przepisy projektowanego rozporządzenia, wydawanego na podstawie art. 23 ust. 6 Pzp.

		pomiędzy jej określeniem a szacowaniem wartości zamówienia, o którym mowa w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych. Z tego względu dopuszczenie możliwości posługiwania się w Planie postępowań wartościami progowymi znajduje dodatkowe uzasadnienie. Jednocześnie należy zauważyć, że takie sformułowanie przepisu umożliwia projektodawcy wydanie rozporządzenia, w którym dopuści podanie zarówno liczbowe jak i „widełkowe” orientacyjnej wartości zamówienia. Po kilku latach (choćby dwóch) obowiązywania tak sformułowanego rozporządzenia powstałaby możliwość dokonania oceny, czy określanie orientacyjnej wartości zamówienia jako wartości liczbowej ma wpływ na ceny zawarte w składanych ofertach, w szczególności czy w sytuacji wskazania takiej wartości wpłynęły oferty o cenach niższych niż wartość orientacyjna zadeklarowana przez zamawiającego w planie postępowań. Podobnie możliwe byłoby przanalizowanie, czy ceny zawarte w składanych ofertach są niższe od dolnej granicy „widełek”, czy zdarzają się ceny wyższe od górnej granicy „widełek”, czy też większość cen znajduje się pomiędzy widełkami. Badanie to mogłoby stanowić podstawę do przedmiotowego przepisu.	
8.	Art. 224 ust. 2 Pzp 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych,	Proponuje się rozważenie preredagowania brzmienia przepisu tak, aby w przypadku gdy zamawiający zaktualizował wartość zamówienia, to ta zaktualizowana wartość (a nie wartość szacunkowa ustalona przed wszczęciem) była punktem odniesienia do badania rażąco niskiej ceny. Ponadto postuluję wyjaśnienie czy w sytuacji, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek, czy jedynie prawo wszczęcia procedury badania rażąco niskiej ceny.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W przypadku zaktualizowania wartości zamówienia zastosowanie znajdzie art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp. ofert naruszałoby zasadę przejrzystości.

	zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.			
9.	Art. 246 Pzp Art. 246. 1. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki nie stosują kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%. 2. Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt I i 2, oraz ich związki mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.		Proponuje się rozważenie wprowadzenia zmian do przepisu, wydaje się bowiem, że narzucenie maksymalnej wagi kryterium oceny ofert jest sprzeczne z art. 67 Dyrektywy. Co prawda art. 67 ust. 2 umożliwia państwom członkowskim narzucenie stosowania obowiązkowych innych niż cena kryteriów oceny ofert, niemniej zgodnie z art. 67 ust. 5 to instytucja zamawiająca posiada wyłączne prawo do każdorazowego określenia wag kryteriów w dokumentach zamówienia, a więc ustalenie wagi kryterium to domena zamawiającego, a nie państwa członkowskiego. Na powyższe rozumienie regulacji jednoznacznie wskazuje fakt, że art. 67 ust. 2 Dyrektywy, który stanowi, że ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie określa się z punktu widzenia instytucji zamawiającej. Na powyższe wskazuje także orzeczenie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-247/02 z dnia 07.10.2004 r., które pomimo iż odnosi się do przepisów Dyrektywy Rady 93/37/EWG to zachowuje aktualność w zakresie interpretacji zasad doboru kryteriów oceny ofert wskazanych w dyrektywie 2014/24/UE, gdyż odnosi się także do postanowień art. 85 Traktatu WE (obecnie art. 81 WE) traktujących o zastosowaniu zasady wolnej konkurencji, która wymaga aby wszelkie oferty złożone w ramach przetargu ogłoszonego na poziomie wspólnego rynku były ocenione w sposób, który nie uniemożliwia, nie ogranicza ani nie zakłóca konkurencji pomiędzy nimi. Zgodnie z tym wyrokiem „ustalenie przez ustawodawcę w sposób ogólny i abstrakcyjny jednego kryterium udzielania zamówienia publicznego na roboty budowlane pozbawia instytucje zamawiające możliwości wzięcia pod uwagę charakteru i cech szczególnych konkretnych zamówień w sposób indywidualny oraz ustanowienia dla każdego z nich kryterium najwłaściwszego dla zapewnienia wolnej konkurencji i zagwarantowania w ten sposób wyboru najlepszej oferty" (...) „Przepis art. 30 ust 1 dyrektywy powinien być interpretowany w ten sposób, iż stanowi on przeszkodę dla istnienia przepisów krajowych, które w sposób abstrakcyjny i generalny nakładają na instytucje zamawiające obowiązek stosowania wyłącznie jednego kryterium". Należy zwrócić również uwagę, iż obecnie obowiązujące regulacje nie przyczyniły się do wykreowania nowych, mających wartość dodaną, pozacenowych kryteriów przy zamówieniach, których zamawiający wcześniej ich nie stosowali.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Regulacja art. 246 ust. 2 Pzp pozwala na indywidualne określenie wag kryteriów oceny ofert stosownie do potrzeb zamawiającego, w tym również na stosowanie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli zamawiający określi w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia.
10.	Art. 446 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający sporządza raport z realizacji zamówienia, w którym dokonuje oceny tej realizacji, w przypadku gdy: 3) wystąpiły opóźnienia w realizacji umowy przekraczające co najmniej 30 dni;		Proponuje się rozważenie dokonania zmiany przepisu i zastąpienie treści pkt 3 poniższym brzmieniem: 3) wystąpiły opóźnienia przekraczające o: 90 dni terminy przewidziane w umowach o roboty budowlane, których czas realizacji, liczony od daty zawarcia umowy, przekracza 24 miesiące, 30 dni terminy przewidziane w umowach innych niż określone w lit. a;".	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Celem sporządzenia raportu z realizacji zamówienia jest zwiększenie efektywności wydatkowania środków publicznych dzięki należycie przeprowadzonej ewaluacji procesu realizacji umowy. Wystąpienie opóźnienia w

				realizacji umowy przekraczającego co najmniej 30 dni jest istotnym zakłóceniem ww. procesu, dlatego jest wystarczającą przesłanką sporządzenia raportu z realizacji zamówienia.
11.	Art. 452 Pzp Art. 452. 1. Wysokość zabezpieczenia ustala się w stosunku procentowym do ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli w ofercie podano cenę jednostkową lub ceny jednostkowe. Zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 5% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. Zabezpieczenie można ustalić w wysokości większej niż określona w ust. 2, nie większej jednak niż 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy, jeżeli jest to uzasadnione przedmiotem zamówienia lub wystąpieniem ryzyka związanego z realizacją zamówienia, co zamawiający opisał w SWZ lub innych dokumentach zamówienia.		Proponuje się rozważenie ustawowego uregulowania kwestii zmiany wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku zmiany umowy i związanego z nim zwiększenia wartości netto umowy, w taki sposób, aby Zamawiający zawsze miał możliwość żądania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, także dla „nowej” części umowy.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Regulacje nowego prawa zamówień publicznych nie sprzeciwiają się zmianie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy w przypadku zmiany umowy i związanego z nią zwiększenia wysokości wynagrodzenia wykonawcy.
12.	Art. 455 ust. 1 pkt 2 PZP		Proponuje się rozważenie doprecyzowania przepisu art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w taki sposób, aby podwykonawcy mogli dokończyć inwestycję po rozwiązaniu umowy z poprzednim wykonawcą. Problem sygnalizowany przez GDDKiA został zauważony, co zaowocowało	Uwaga nie zostanie uwzględniona.

2) gdy nowy wykonawca ma zastąpić dotychczasowego wykonawcę: a) jeżeli taka możliwość została przewidziana w postanowieniach umownych, o których mowa w pkt I, lub b) w wyniku sukcesji, wstępując w prawa i obowiązki wykonawcy, w następstwie przejęcia, połączenia, podziału, przekształcenia, upadłości, restrukturyzacji, dziedziczenia lub nabycia dotychczasowego podwykonawców, nowa ustawa Pzp ogranicza możliwość działania. W związku z powyższym GDDKiA ponawia wnioski o wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego kontynuację realizacji zamówienia przez podwykonawców, która to możliwość w mojej ocenie jest dopuszczalna w świetle przepisów unijnych (dyrektywa klasyczna 2014/24/EU). Przepis dyrektywy, jak i przepisy obecnie obowiązujące oraz nowej ustawy Pzp w zakresie zmiany umowy wyraźnie wskazują na możliwość zastąpienia wykonawcy nowym wykonawcą w kontekście przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem podwykonawców. Dla dokonania przez zamawiającego bezpośrednich płatności wykonawcy lub jego podwykonawcom taka formalna	wprowadzeniem w nowej ustawie Pzp nowej przesłanki zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia poniżej progów unijnych (art. 301 ust. 1 pkt 4 nowej ustawy Pzp). Z uznaniem dostrzegam ten fakt. Zwracam jednak uwagę, że przepis ten usprawni działanie poniżej progów unijnych i w niewielkim stopniu będzie dotyczył inwestycji GDDKiA, których wartość znacznie przekracza progi unijne. Problemy z odstąpieniem od umowy w przypadku inwestycji GDDKiA są zaś dużo większe, a zakres ich negatywnego oddziaływania znacznie szerszy. Wciąż istnieje więc potrzeba stworzenia mechanizmów ułatwiających ich rozwiązywanie zważywszy, że w zakresie możliwości dokończenia inwestycji przez podwykonawców, nowa ustawa Pzp ogranicza możliwość działania. W związku z powyższym GDDKiA ponawia wnioski o wprowadzenie rozwiązania umożliwiającego kontynuację realizacji zamówienia przez podwykonawców, która to możliwość w mojej ocenie jest dopuszczalna w świetle przepisów unijnych (dyrektywa klasyczna 2014/24/EU). Przepis dyrektywy, jak i przepisy obecnie obowiązujące oraz nowej ustawy Pzp w zakresie zmiany umowy wyraźnie wskazują na możliwość zastąpienia wykonawcy nowym wykonawcą w kontekście przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy względem podwykonawców. Dla dokonania przez zamawiającego bezpośrednich płatności wykonawcy lub jego podwykonawcom taka formalna zmiana umowy nie jest potrzebna. Wydaje się więc, że ratio legis przedsiębiorstwa, o ile nowy przepis jest szerszy niż tylko dokonanie płatności za wykonany przez podwykonawców zakres prac wykonawca spełnia warunki bez możliwości ich kontynuacji, na co jednak wskazuje uzasadnienie nowej ustawy Pzp. Dlatego udziału w postępowaniu, nie GDDKiA postuluje wprowadzenie takiej zmiany w art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c nowej ustawy Pzp, aby zachodziła wobec niego nowa redakcja przepisu bardziej jednoznacznie oddawała powyższą interpretację.	Przy uwzględnieniu wykładni proeuropejskiej należy dojść do wniosku, że zmiana strony umowy z wykonawcy na podwykonawcę nie jest objęta zwolnieniem z obowiązku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, o ile nie została z góry przewidziana w warunkach zamówienia. Przepis art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c nowego Pzp dotyczy sytuacji przejęcia przez zamawiającego zobowiązań wykonawcy zamówienia na roboty budowlane względem jego podwykonawców wyłącznie w przypadku bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy spowodowanej uchYLENIEM się od obowiązku zapłaty przez wykonawcę. Dopuszczalny przypadek zmiany umowy odnosi się więc do zmiany struktury podmiotowej w zakresie rozliczania kontraktu na roboty budowlane, a nie do całkowitej zmiany strony umowy z wykonawcy na podwykonawcę.

	zmiana umowy nie jest potrzebna. Wydaje się więc, że ratio legis przedsiębiorstwa, o ile nowy przepisu jest szersze niż tylko dokonanie płatności za wykonany przez podwykonawców zakres prac wykonawca spełnia warunki bez możliwości ich kontynuacji, na co jednak wskazuje uzasadnienie nowej ustawy Pzp. Dlatego udziału w postępowaniu, nie GDDKiA postuluje wprowadzenie takiej zmiany w art. 455 ust. 1 pkt 2 lit. c nowej ustawy Pzp, aby zachodzą wobec niego nowa redakcja przepisu bardziej jednoznacznie oddawała powyższą interpretację. podstawy wykluczenia oraz nie pociąga to za sobą innych istotnych zmian umowy, a także nie ma na celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy, lub w wyniku przejścia przez zamawiającego.			
13.	Art. 1 pkt 2 dotyczący nadania brzmienia art. 4	NBP	w art. 1 projektu ustawy po pkt 1 proponujemy dodać pkt 2 w brzmieniu: <i>„2) art. 4 otrzymuje brzmienie: 4. Przepisy ustawy stosuje się do umów koncesji, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.”.</i> Uzasadnienie Proponowana zmiana umożliwi ujednolicenie progów stosowania ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych. Przyczyni się to do zestandaryzowania platform na których zamawiający będą mogli prowadzić postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co do zasady prowadzonych z użyciem środków komunikacji elektronicznej. Na tych samych platformach mogłoby także być prowadzone postępowanie o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi. Wprowadzenie jednolitego progu wartości, którego przekroczenie skutkowałoby obowiązkiem zastosowania pełnego reżimu określonego w obu wyżej wymienionych ustawach, byłoby bardzo pomocne w ustandaryzowaniu platform wykorzystywanych do prowadzenia postępowań i udzielania zamówień (zawierania umów koncesji).	Uwaga nieuwzględniona Zaproponowane brzmienie przepisu art. 1 pkt 2 projektu ustawy o umowie koncesji zostało już ujęte w projektowanej ustawie w art. 3 pkt 2 projektu ustawy.

14.	Art. 1 pkt 6 dotyczący nadania brzmienia art. 18 ust. 1.	w art. 1 projektu ustawy proponujemy pkt 6 nadać brzmienie: <i>„6) w art. 18:</i> <i>a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:</i> <i>1. Ogłoszenia, o których mowa w ustawie, zamawiający:</i> <i>1) przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej celem publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej;</i> <i>2) zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych.”.</i> Uzasadnienie Zamawiający nie publikuje ogłoszeń w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lecz wykonuje to Urząd Publikacji Unii Europejskiej. Wskazana okoliczność wymaga uwzględnienia w treści art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi.	Uwaga uwzględniona
15.	Art. 2 pkt 5 dotyczący nadania brzmienia art. 62	w art. 2 projektu ustawy proponujemy pkt 5 nadać brzmienie: <i>„5) art. 62 otrzymuje brzmienie:</i> <i>Art. 62. Ilekroć w niniejszym rozdziale jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ofertę dodatkową, ofertę wstępną, ofertę podlegającą negocjacom, ofertę ostateczną, ofertę wariantową oraz ofertę częściową.”.</i> Uzasadnienie W ustawie Pzp w szerokim zakresie znajdzie zastosowanie instytucja „oferty dodatkowej”, która została zupełnie pominięta w Rozdziale 7 w Dziale I ustawy Pzp. Wprowadzenie nowego pkt 5 w art. 2 projektu ustawy wymaga odpowiedniego dostosowania dalszej numeracji w całym art. 2.	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo, a przepis zostanie poprawiony w tym zakresie.
16.	Art. 2 pkt 12 dotyczący nadania brzmienia art. 287	w art. 2 projektu ustawy proponujemy pkt 12 nadać brzmienie: <i>„12) art. 287 otrzymuje brzmienie:</i> <i>Art. 287.1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne.</i> <i>2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3 na etapie składania ofert w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie stosuje się art. 222 ust. 4, zaś do ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie stosuje się art. 224, art. 225, art. 226 ust. 1 pkt 8-14 i pkt 18. Zamawiający odrzuca oferty, które nie spełniają minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, określonych przez zamawiającego, niepodlegających negocjacom.</i> <i>3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu negocjacji, oraz w przypadku o którym mowa w art. 275 pkt 3, o wynikach oceny ofert zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”.</i> Uzasadnienie W trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez negocjacji na mocy tego przepisu. Dlatego nie ma potrzeby	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo, a przepis zostanie poprawiony w tym zakresie.

			uzasadnienia tego faktu. Natomiast zmiana w art. 287 ust. 2 ustawy Pzp jest wymagana ze względów merytorycznych i redakcyjnych.	
17.	Art. 2 pkt 15 dotyczący nadania brzmienia art. 294		w art. 2 projektu ustawy proponujemy pkt 15 nadać brzmienie: <i>„15) art. 294 otrzymuje brzmienie:</i> <i>Art. 294. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zaproszenie do składania ofert dodatkowych zawiera co najmniej:</i> <i>1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;</i> <i>2) sposób i termin składania ofert dodatkowych oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, oraz termin otwarcia tych ofert;</i> <i>3) informacje przekazane wykonawcom podczas negocjacji, które mogą mieć wpływ na treść ofert dodatkowych;</i> <i>4) datę upływu terminu związania ofertą dodatkową, nie dłuższą niż 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert dodatkowych.”.</i> Uzasadnienie W trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp w zaproszeniu do składania ofert dodatkowych konieczne jest wskazanie daty związania ofertą, aby móc efektywnie przeprowadzić postępowanie. Termin związania ofertą określony w SWZ jest zbyt krótki, aby w tym czasie zamawiający zdołał dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty.	Uwaga nieuwzględniona. Oferta, złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, przestaje wiązać wykonawcę, ale jedynie w zakresie w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje. Projektowany art. 296 zostanie doprecyzowany w tym zakresie.
18.	Art. 2 pkt 16 dotyczący nadania brzmienia art. 295 ust. 3-5.		w art. 2 projektu ustawy proponujemy pkt 16 nadać brzmienie: <i>„16) w art. 295 ust. 3 - 5 otrzymują brzmienie:</i> <i>3. SWZ zawiera odpowiednio informacje, o których mowa w art. 281.</i> <i>4. Do wyjaśnień i zmian treści SWZ stosuje się odpowiednio przepisy art. 284, art. 285, art. 286 ust. 1, 3, 5, 7 i 8.</i> <i>5. Niedopuszczalne jest dokonywanie zmian treści SWZ - po upływie terminu składania ofert podlegających negocjacjom - które zawarte są w treści ogłoszenia o zamówieniu.”.</i> Uzasadnienie W trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy Pzp SWZ nie może zmieniać pierwotnych postanowień ogłoszenia o zamówieniu, które stanowiły podstawę wszczęcia postępowania, ze względu na przejrzystość postępowania i równe traktowanie wykonawców.	Uwaga uwzględniona kierunkowo, a projekt ustawy zostanie poprawiony w tym zakresie.
19.	Art. 2 pkt 17 dotyczący nadania brzmienia art. 296.		w art. 2 projektu ustawy proponujemy pkt 17 nadać brzmienie: <i>„17) art. 296 otrzymuje brzmienie:</i> <i>„Art. 296.1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający wyznacza termin na złożenie ofert dodatkowych z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie tych ofert, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 3 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.</i> <i>2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, zamawiający wyznacza termin na złożenie ofert ostatecznych z uwzględnieniem złożoności zamówienia oraz czasu potrzebnego na przygotowanie tych ofert, z tym że termin ten, w przypadku dostaw i usług, nie może być krótszy niż 5 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert ostatecznych, a w przypadku robót</i>	Uwaga uwzględniona kierunkowo, a projekt ustawy zostanie poprawiony w tym zakresie.

			<i>budowlanych, nie może być krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert ostatecznych.</i> <i>3. Wykonawca może złożyć ofertę dodatkową, która zawiera nowe propozycje w zakresie treści oferty, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna dla zamawiającego niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.</i> <i>4. Oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu przestaje wiązać wykonawcę, w zakresie w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą nową propozycję, korzystniejszą dla zamawiającego.</i> <i>5. Wykonawca składa ofertę ostateczną, która spełnia minimalne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, określone przez zamawiającego w opisie potrzeb i wymagań.”.</i> Uzasadnienie Proponowane zmiany mają zapewnić przejrzystość postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 i 3 ustawy Pzp SWZ i mają określić skutki prawne złożenia oferty dodatkowej.	
20.	Art. 1 pkt 8 projektu dotyczący art. 76 PWPZP zmieniającego art. 32 ustawy o umowie koncesji	NSZZ Solidarność	Zgodnie z intencją projektodawcy, wskazaną w uzasadnieniu do projektu, zmiany te mają na celu uspołnienie regulacji dotyczącej podstaw wykluczenia wykonawców z postępowania o zawarcie umowy koncesji z analogicznymi przepisami zawartymi w art. 108, 109 i 111 nowej ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych. Zdaniem projektodawców „zmiana umożliwi również pełniejsze i bardziej przejrzyste oddanie podstaw wykluczenia wykonawców wynikające z art. 38 dyrektywy koncesyjnej. Za pozytywny należy uznać kierunek zmian obejmujący propozycję poszerzenia katalogu przyczyn wykluczających wykonawcę z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji w przypadku naruszenia obowiązków w zakresie prawa socjalnego lub prawa pracy. Jednak w świetle treści dyrektyw: 2014/23/UE oraz 2014/24/UE oraz celu projektu zaproponowane rozwiązania są niewystarczające gdyż nie przewidują możliwości wykluczenia z udziału w postępowaniach w przypadku naruszenia przez wykonawcę wolności związkowej. Motyw 55 dyrektywy koncesyjnej wskazuje, iż państwa członkowskie i instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające powinny przyjmować środki w celu przestrzegania prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. (...) Podczas realizacji koncesji zastosowanie powinny mieć również zobowiązania wynikające z umów międzynarodowych ratyfikowanych przez wszystkie państwa członkowskie i wymienionych w niniejszej dyrektywie. Natomiast w motywie 57 dyrektywy koncesyjnej zawarto wnioszek wprowadzenia do koncesji klauzul zapewniających przestrzeganie układów zbiorowych. (...) Nieprzestrzeganie właściwych obowiązków można uznać za poważne wykroczenie ze strony danego wykonawcy mogące skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji. Zgodnie z treścią art. 38 ust. 7 lit a) dyrektywy koncesyjnej, instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające mogą wykluczyć lub mogą zostać zobowiązane przez państwo członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji każdego wykonawcę, gdy za pomocą	Uwaga nieuwzględniona Podstawa wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji przyjęta w proponowanym w ustawie zmieniającej brzmieniu art. 32 ust. 2 pkt 2 ustawy o umowie koncesji wypełnia postulat eliminowania z postępowań o udzielenie koncesji tych wykonawców, którzy naruszają obowiązki w zakresie prawa pracy, w tym w zakresie przestrzegania wolności związkowej. organizacje i

			dowolnych środków mogą wykazać naruszenie mających zastosowanie obowiązków, o których mowa w art. 30 ust. 3 dyrektywy. Obowiązki, o których mowa w art. 30 ust. 3 dyrektywy koncesyjnej, to obowiązki w dziedzinie prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy, ustanowione w przepisach unijnych, krajowych, układach zbiorowych bądź w przepisach międzynarodowego prawa ochrony środowiska, międzynarodowego prawa socjalnego i międzynarodowego prawa pracy wymienione w załączniku X. Załącznik X zawiera wykaz międzynarodowych konwencji w zakresie prawa socjalnego, prawa pracy dotyczących obowiązków wskazanych w art. 30 ust. 3 dyrektywy koncesyjnej i obejmuje m.in. Konwencję Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 87 dotyczącą wolności związkowej i ochrony praw związkowych oraz Konwencję Międzynarodowej Organizacji Pracy nr 98 dotyczącą stosowania zasad prawa organizowania się i rokowań zbiorowych. Wymienione konwencje nakładają na państwa strony obowiązek zapewnienia wolności tworzenia i działania organizacji pracowników i pracodawców, w tym prowadzenie rokowań zbiorowych, co prowadzi do wniosku, iż obowiązki, o których mowa w przepisach dyrektywy obejmują również obowiązek przestrzegania wolności związkowej. Z obowiązkiem przestrzegania wolności związkowej natomiast wiąże się zakaz utrudniania tworzenia i działania związku zawodowego. Obowiązek ten będzie dotyczył wykonawcy ubiegającego się o zawarcie umowy koncesji. Analogicznie jak w dyrektywie koncesyjnej, nakaz przestrzegania przez wykonawcę prawa pracy i obowiązków wynikających z umów międzynarodowych, w tym wolności związkowej został zawarty w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE. W motywie 37 zawarto nakaz przestrzegania obowiązków wynikających m.in. z prawa pracy i układów zbiorowych pracy natomiast w motywie 39 zawarto wniosek wprowadzenia do koncesji klauzul zapewniających przestrzeganie układów zbiorowych. Podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku niewypełniania obowiązków stanowi art. 57 ust. 4 pkt a) w zw. art. 18 ust 2) dyrektywy. Załącznik X o którym mowa w art. 18 ust. 2 dyrektywy wymienia konwencję 87 i 98 Międzynarodowej Organizacji Pracy oraz zawarte w niej obowiązki jako wiążące wykonawcę. Odwołanie się w dyrektywach 2014/23/UE oraz 2014/24/UE do norm prawa międzynarodowego regulującego kwestie wolności zrzeszania i rokowań zbiorowych pozwala na wniosek, iż unijny ustawodawca uznał, iż naruszenie przez wykonawcę wymienionych wolności związkowych jest na tyle poważnym nieprzestrzeganiem właściwych obowiązków, iż może stanowić podstawę wykluczenia wykonawcy od udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji (art. 38 ust. 7 pkt. a) w zw. z art. 30 ust. 3) lub z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 57 ust. 4 pkt. a) w zw. art. 18 ust 2). Niestety przyjęty dotychczas przez polskiego ustawodawcę sposób implementacji dyrektyw 2014/23/UE jak i 2014/24/UE nie uwzględnia aspektu naruszenia wolności związkowych jako podstawy wykluczenia wykonawcy od udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji lub z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Mimo wskazywanej w uzasadnieniu do projektu konieczności pełniejszego oddania podstaw wykluczenia wykonawców wynikających z dyrektywy, kwestia ta nie znalazła w pełni uregulowania w opiniowanym projekcie.	

			Aby osiągnąć zamierzone cele projektu: bardziej przejrzyste oddanie podstaw wykluczenia wykonawców oraz uspołnienie regulacji ustawy Prawo zamówień publicznych i ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi – konieczne jest uzupełnienie podstaw wykluczenia – w odniesieniu do udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji jak i w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego – o naruszenie przez wykonawcę przepisów dotyczących wolności związkowych jako przesłanki wykluczenia z postępowania. Polski ustawodawca jest obowiązany wykorzystać każdy zgodny z przepisami sposób, w tym mechanizm zamówień publicznych oraz koncesji o roboty budowlane dla zapewnienia, iż środki publiczne wydatkowane w ramach realizacji zamówień publicznych przyczynią się do promowania zasad ustrojowych i zapewnienia przestrzegania wiążącego prawa. Polski ustawodawca jest w konsekwencji zobowiązany podjąć wszelkie środki w celu zapewnienia, aby środki publiczne nie były przekazywane podmiotom działającym w sposób sprzeczny ze wskazanymi zasadami. Uzasadnione i konieczne jest zatem nałożenie na instytucje zamawiające obowiązku wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne i z postępowania o udzielenie koncesji tych podmiotów, które naruszają wolność tworzenia i działania związków zawodowych. Dla osiągnięcia wskazanego celu konieczne jest zawarcie odpowiednich przepisów zarówno w ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020) jak i w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288) oraz w ustawach powyżej wskazanych (ustawie o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary oraz ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych). W samym opiniowanym projekcie proponujemy wprowadzenie następujących zmian: I. W art. 2, dotyczącym ustawy – Prawo zamówień publicznych - pkt. 6 powinien przyjąć następujące brzmienie: 6) w art. 108 ust. 1 w pkt. 1: a) w lit. f wyrazy „pracy małoletnich cudzoziemców” zastępuje się wyrazami „powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi”, b) po lit h dodaje się lit i w brzmieniu: i) przeciwko wolności związkowej, o której mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tj. Dz. U. 2019, poz. 263). II. W art. 3, dotyczącym ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych – w pkt 8 projektu wprowadzić zmianę do art. 32 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 2020), polegającą na dodaniu lit. i) po lit. h), następującej treści: h) przeciwko wolności związkowej, o którym mowa w art. 35 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tj. Dz. U. 2019, poz. 263).	
21.	w art. 2 pkt 26, która wprowadza nowe brzmienie art. 436 pkt 3	OPZZ	OPZZ negatywnie ocenia zmianę zawartą w art. 2 pkt 26, która wprowadza nowe brzmienie art. 436 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288). Uważamy, że wysokość kar umownych powinna być ustalana przez	Uwaga zostanie uwzględniona, a proponowany przepis wykreślony.

		strony umowy o zamówienie publiczne, ich poziom dostosowany do skali naruszeń umowy. Ocena Skutków Regulacji projektu ustawy wskazuje, że celem ograniczenia wysokości kar umownych do maksymalnego łącznego limitu 20% wartości netto umowy jest przeciwdziałanie nakładaniu na wykonawców kar o nadmiernej wysokości i realne zrównoważenie stron umowy. Nie uzasadnia jednak ww. diagnozy ani nie tłumaczy określonej w projekcie wysokości łącznego limitu kar. Tymczasem, umowa w sprawie zamówienia publicznego ma zadanie zabezpieczyć interes publiczny w trakcie realizacji przez instytucję zadań publicznych za pośrednictwem podmiotu prywatnego w ramach zamówienia. Kary umowne spełniają rolę motywującą i prewencyjną, skłaniając wykonawcę do prawidłowej realizacji zamówienia - w rezultacie redukując ryzyko podmiotu publicznego. Proponowane w projekcie ustawy ustawowe określenie limitu wysokości kar umownych ograniczy zamawiającym realizację powyższych celów oraz może wpłynąć negatywnie na cenę zamówienia. Dlatego OPZZ stoi na stanowisku, że wysokość kar umownych powinna być proporcjonalna do stopnia naruszenia zapisów umowy o zamówienie publiczne i ustalana odrębnie dla każdej umowy. Analizy Urzędu Zamówień Publicznych wskazują, że w ramach realizacji zamówień nakładana jest najczęściej jedna kara i zazwyczaj za niezrealizowanie przedmiotu umowy w terminie (sugeruje to problem prawidłowego wyznaczania terminu realizacji umowy) lub nienależyte wykonanie umowy, a odsetek przypadków naliczenia kary jest niewielki, podobnie jak udział sądowego rozstrzygania sporów na tym tle. Ograniczenie stosowania kar umownych może być osiągnięte przy użyciu innych środków takich jak lepsze planowanie realizacji zamówień publicznych, w tym harmonogramu wykonania zamówienia oraz ustalenie odpowiedniej ceny zamówienia, który pozwoli na jego wykonanie w odpowiedniej jakości. Biorąc pod uwagę powyższe postulujemy o rezygnację ze zmiany przepisów w ww. zakresie, aby wysokość kar umownych i ich limit pozostały w gestii stron umowy.	
22.	Art. 3 pkt 8 projektu dotyczący zmiany art. 32	Projekt ustawy przewiduje nowe brzmienie art. 32 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020) w zakresie katalogu wykluczeń obligatoryjnych i fakultatywnych z postępowań o zawarcie umowy koncesji. Celem tej zmiany jest, według uzasadnienia projektu, dostosowanie zakresu wykluczeń z postępowania w ustawie o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi do ustawy - Prawo zamówień publicznych (w brzmieniu obowiązującym od 1 stycznia 2020 r.). W praktyce jednak katalogi w ww. ustawach nie będą tożsame. OPZZ w trakcie prac nad zmianą ustawy - Prawo zamówień publicznych w 2019 r. negatywnie oceniło zmianę charakteru niektórych z dotychczas obowiązujących wykluczeń z obligatoryjnych na fakultatywne bądź ich modyfikację. Podtrzymujemy stanowisko w tej sprawie, w konsekwencji czego negatywnie oceniamy proponowaną zmianę art. 32. Katalog wykluczeń z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego powinien zostać ukształtowany w sposób, który będzie promował wybór podmiotów prywatnych o nieposzlakowanej opinii do realizacji zadań publicznych. Sprzeciwiamy się w związku z tym rezygnacji z obligatoryjnego charakteru wykluczeń z postępowania, w przypadku przestępstw przeciwko środowisku oraz przeciwko mieniu. W naszej ocenie, obligatoryjny charakter powinno mieć wykluczenie w związku z przestępstwami przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przeciwko prawu o	Uwaga nieuwzględniona Zmiana wprowadzana projektowaną ustawą w art. 32 ustawy o umowie koncesji odzwierciedla postanowienia art. 38 ust. 4 – 10 dyrektywy 2014/23/UE. W związku z tym brak jest podstaw do uznania, że proponowane brzmienie art. 32 ustawy o umowie koncesji sprzeciwia się wyborowi do realizacji zamówienia podmiotów społecznie odpowiedzialnych oraz promowaniu takich

			ubezpieczeniach społecznych oraz bezpieczeństwu i higienie pracy. Uważamy, że zmiana ustawy - Prawo zamówień publicznych, którą zainicjowało Ministerstwo Rozwoju, stwarza możliwość ponownej analizy zasadności zmian w wprowadzonych w 2019 r. w zakresie katalogu przesłanek wykluczenia. Postulujemy zatem o przeniesienie obecnie obowiązującego brzmienia art. 24 ustawy - Prawo zamówień publicznych do nowej ustawy - Prawo zamówień publicznych, a tym samym rezygnację ze zmian w zakresie katalogu wykluczeń, które mają zacząć obowiązywać od 1 stycznia 2021 r. Realizacja tego postulatu przyczyni się do realizacji celów Strategii „Europa 2020” i Agendy ONZ 2030 i jej Celów zrównoważonego rozwoju, na które powołuje się uzasadnienie projektu ustawy, a także zwiększy szansę wykonania Planu Działań na rzecz zrównoważonych zamówień publicznych na lata 2017-2020. Dyrektywa 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych uchylająca dyrektywę 2004/18/WE wskazuje że państwa powinny podjąć stosowne środki w celu zapewnienia przestrzegania obowiązków w dziedzinie prawa ochrony środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy. Dopuszcza także wprowadzenie innych przesłanek wykluczenia i nie zakazuje wprowadzania w niektórych obszarach do krajowego ustawodawstwa regulacji prawnych, które są uzasadnione potrzebami rynku i konieczne dla zapewnienia realizacji jej zapisów. Stąd postulowane przez OPZZ utrzymanie obecnie obowiązującego brzmienia katalogu przesłanek wykluczenia nie będzie sprzeczne z traktatową zasadą niedyskryminacji i zasadą proporcjonalności. Skala naruszeń praw pracowniczych i działań przeciwko środowisku oraz niska świadomość zasad społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw w kraju wymaga silniejszego niż obecnie oddziaływania państwa na praktyki przedsiębiorców. Odpowiednio ukształtowane przesłanki wykluczenia z postępowania o zamówienie publiczne oraz właściwa praktyka w tym zakresie pozwoli na wybór do realizacji zamówienia podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w sposób społecznie odpowiedzialny i będzie promować takie standardy prowadzenia działalności biznesowej w gospodarce.	standardów prowadzenia działalności biznesowej.
23.	Art. 1 pkt 7	KWRiST Śląski Związek Gmin i Powiatów	Należy usunąć „miejsce zamieszkania”. Projekty koncesyjne w dużej mierze dotyczą większych zamierzeń, w których partnerem są podmioty prowadzące działalność gospodarczą; podmioty takie posiadają adres, pod którym działalność gospodarcza jest prowadzona, stawianie więc wymogu podawania adresu zamieszkania wydaje się niecelowe i mogące stać w sprzeczności z przepisami np. RODO.	Uwaga uwzględniona kierunkowo Zmiana wprowadzana w art. 1 pkt 7 ustawy zmieniającej ma na celu zapewnienie zgodności z RODO, w związku z tym w miejsce obowiązku podawania adresu zostaje wprowadzony obowiązek podania jedynie miejsca zamieszkania, a więc nazwy miejscowości w przypadku osób fizycznych, a w przypadku innych

				podmiotów – siedziby (również nazwa miejscowości).
24.	Art. 2 pkt 9		W art. 267 dodaje się kolejne ogłoszenie, o spełnieniu okoliczności. Propozycja: wykreślenie. Zgodnie z art. 216 zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy i ogłoszenie o wynikach postępowania. Każde z nich wymaga uzasadnienia wyboru trybu (spełniania okoliczności...) Kolejne ogłoszenie wydaje się nadmiarowe. Brak zapisu kiedy to zamówienie miałoby być publikowane: po, przed wszczęciem, po zawarciu umowy?	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana polega wyłącznie na uzupełnieniu katalogu ogłoszeń zamieszczanych w BZP. Zgodnie z art. 214 ust. 4 zdanie drugie nowej ustawy Pzp, który ma również zastosowanie do zamówień poniżej progów unijnych, „Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o spełnianiu okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 11–14, w terminie 30 dni po upływie każdych 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.”.
25.	Art. 2 pkt 12		W art. 287 ust. 2 błąd pisarski Jest: art. 226 ust 814 Powinno być: art. 226 ust 8 Omyłka	Uwaga kierunkowo uwzględniona, a przepis poprawiony.
26.	Art. 2 pkt 17		Nowe brzmienie art. 296 wprowadza pojęcie oferty dodatkowej, którą wykonawca może złożyć. Jednocześnie zgodnie z ust. 4 „wykonawca składa ofertę ostateczną”. Wynika z powyższego że wykonawca składa w postępowaniu 3 oferty: 1. ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie, 2. ofertę dodatkową, 3. ofertę ostateczną. Brak regulacji, jaką funkcję pełni oferta dodatkowa, czy w przypadku gdy wykonawca jej nie złoży, składa tylko ostateczną ? Jakie skutki przyniesie brak oferty ostatecznej ? Czy oferta z poz. 1 jest wiążąca ? Brak przepisu pozwalającego na odrzucenie oferty. Propozycja:	Uwaga uwzględniona kierunkowo, a projektowany przepis ustawy zostanie poprawiony.

			1. Pojęcie „ofert dodatkowych” zastąpić „ofert ostatecznych” 2. wykreślić ust. 4 Regulacja jest nieczytelna, zawiera błędne określenie pojęć	
27.	Art. 3 pkt 2		„Art. 4. Przepisy ustawy stosuje się do umów koncesji, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.” W konsekwencji ww. zmiany ustawy powinny nastąpić zmiany w zakresie terminów składania wniosków ofert [skrótowiec dla koncesji poniżej tzw. progów]. Autor projektu na mocy proponowanej zmiany dąży do objęcia nowelizacją zakresu wyłączonego do tej pory z ram ustawowych. Utrzymanie w ustawie zapisów, które miały rację bytu dla postępowań o zawarcie umowy koncesji o dużej wartości, nie ma uzasadnienia dla procedury zawierania umowy o wartości zbliżonej do progu ustawowego. Utrzymywanie w tym przypadku obowiązku polegającego na tym, że termin składania ofert lub wniosków nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieszczenia ogłoszenia o koncesji w Biuletynie Zamówień Publicznych jest przejawem nadmiernego formalizmu i nie będzie służyć realizacjom projektów koncesyjnych o małej wartości. Podobna uwaga dotyczy też terminu składania ofert wstępnych, który zgodnie z przepisami nie może być krótszy niż 22 dni od dnia wysłania zaproszenia [art. 31].	Uwaga uwzględniona. Wyjaśnienie: zmiana w zakresie sposobu przedstawienia kwoty progowej stosowania ustawy nie ma na celu objęcia nowelizacją zakresu udzielania koncesji, który miałby być wyłączony dotychczas spod ustawy. Próg stosowania ustawy określony w art. 4 obowiązującej ustawy o umowie koncesji jak i próg w zaproponowanej zmianie brzmienia art. 4 ustawy o umowie koncesji są analogiczne.
28.	Uwaga ogólna	KWRiST Związek Powiatów Polskich	Czy nie warto rozważyć odsunięcia wejścia w życie do czasu ustabilizowania się sytuacji epidemicznej? Pandemia koronawirusa spowodowała znaczące ograniczenie dostępu do tradycyjnych form szkoleniowych. Szkolenia on-line są często uważane za niewystarczające, a w obecnej sytuacji epidemicznej trudno wyobrazić sobie pracę w klasycznych grupach szkoleniowych. Warto więc postawić sobie pytanie o to, czy zależy nam na tym, żeby ustawa po prostu weszła w życie, czy też, żeby weszła w życie w momencie, w którym kadry zamawiających będą na to w wystarczającym stopniu przygotowane?	Wyjaśnienie Ustawa zmieniająca ma przede wszystkim na celu dostosowanie przepisów ustawy o umowie koncesji do przepisów nowego Pzp, które zaczną obowiązywać od 1 stycznia 2021 r., stąd celowe jest przeprowadzenie zmian legislacyjnych przed tą datą. Niezależnie od powyższego należy dodać, że nowa ustawa Pzp została ogłoszona w Dz. U. na ponad rok przed terminem wejścia jej w życie. Nowa ustawa Pzp zawiera szereg potrzebnych instrumentów, które

				uelastyczniają proces udzielania zamówień publicznym.
29.	Art. 1 pkt 1 lit. c (uchylający art. 2 pkt 8 ustawy o umowie koncesji)		Należałoby rozważyć pozostawienie punktu 8, tj. definicji środków komunikacji elektronicznej przy równoczesnym wykreśleniu z niej fragmentu „lub faks”. Projektodawcy zamierzają w art. 14 ust. 1 ustawy o umowie koncesji użyć pojęcia „środki komunikacji elektronicznej”, stąd sugerujemy rozważenie pozostawienie definicji w słowniczku.	Uwaga uwzględniona. W projekcie ustawy zostanie wprowadzona definicja środków komunikacji elektronicznej, analogiczna jak w nowej Pzp.
30.	Art. 1 pkt 2 tiret trzecie drugie tiret drugie (dodający art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. k do ustawy o umowie koncesji)		Jak należy rozumieć sformułowanie „usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego”? Pytanie odnosi się w szczególności do relacji wskazanego określenia do siatki pojęciowej, którą posługuje się ustawa o publicznym transporcie zbiorowym.	Uwaga zostanie uwzględniona. W związku ze zgłoszoną uwagą przepis zostanie doprecyzowany.
31.	Art. 1 pkt 5 lit. b (dodający art. 14 ust. 6 do ustawy o umowie koncesji)		W jaki sposób należy składać dokumenty w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji o wartości mniejszej niż próg unijny? Czy zamawiający sami mają posiadać program dający takie możliwości? Proponowany przepis ma stanowić o tym, że „W postępowaniu o zawarcie umowy koncesji o wartości mniejszej niż próg unijny ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej albo, za zgodą zamawiającego, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”. Na stronie Urzędu Zamówień Publicznych miniPortal nie posiada obecnie możliwości składania wniosków, ofert, oświadczeń dotyczących postępowań o zawarcie umowy koncesji w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym.	Wyjaśnienie Sposób składania dokumentów w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji określa zamawiający zgodnie z art. 14 ustawy o umowie koncesji. Jeżeli zamawiający dopuści komunikację elektroniczną w postępowaniu i wyrazi zgodę na składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczeń w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym powinien również zapewnić składanie przez wykonawców takiej korespondencji. Ze względu na znikome zainteresowanie zawieraniem umów koncesji rozbudowywanie Portalu w tym zakresie jest nieuzasadnione ekonomicznie.

32.	Art. 1 pkt 8 (zmieniający art. 34 ustawy o umowie koncesji)	1. We wspólnej części po wyliczeniu zamiast „pkt 110” powinno się znaleźć „pkt 1-10”. 2. Czy proponowane brzmienie przepisu w zamiarze projektodawców ma spowodować, że zamawiający nie będą zastrzegali warunku dot. zatrudnienia na poziomie wyższym niż 30%? Ad 1. Uwaga o charakterze redakcyjnym. Ad 2. W przepisie brakuje odpowiednika dzisiejszego art. 34 ust. 2 ustawy o umowie koncesji.	Uwaga uwzględniona Wyjaśnienie do pkt 2: Zamawiający udzielając zamówień zastrzeżonych ma obowiązek dopuścić do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców, u których procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w art. 34 pkt 1-10, jest co najmniej równy 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie.
33.	Art. 2 pkt 7 (zmieniający art. 89 ust. 3 nowego PZP)	Czy w przepisie nie powinna być mowa o „publikacji ogłoszenia na profilu nabywcy”, a nie o „publikacji ogłoszenia o profilu nabywcy”? Uwaga o charakterze doprecyzującym.	Uwaga nie zostanie uwzględniona W przepisie prawidłowo używa się terminu „publikacja ogłoszenia o profilu nabywcy”.
34.	Art. 2 pkt 12 (dodający art. 287 ust. 1 i 3 do nowego PZP)	W ust. 1 i 3 należy wskazać, o czym zamawiający informuje wykonawców, gdyż przepisy bez tego wskazania „zgrzytają”. Uwaga o charakterze redakcyjnym.	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo, a przepisy poprawione w tym zakresie.
35.	Art. 2 pkt 12 (dodający art. 287 ust. 2 do nowego PZP)	Wskazanie przepisów, które mają nie być stosowane jest błędne – trudno się zatem odnieść do tej części projektu. Zapewne chodziło o „art. 226 ust. 1 pkt 8-14 i pkt 18”. Uwaga o charakterze redakcyjnym/doprecyzującym.	Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona, a przepis poprawiony w tym zakresie.
36.	Art. 2 pkt 16 (dodający art. 295 ust. 4 zdanie drugie do nowego PZP)	Należy ponownie przeanalizować wprowadzany przepis. Przepis art. 295 odnosi się do wariantu 3 trybu podstawowego. Zgodnie z przepisami ustawy SWZ jest sporządzana w tym wariantcie po przeprowadzonych negocjacjach (art. 292); wcześniej zamawiający sporządza opis potrzeb i wymagań. Zatem proponowane drugie zdanie w art. 295 ust. 4: „Niedopuszczalne jest dokonywanie zmian treści SWZ po upływie terminu składania ofert podlegających negocjacjom, które prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.” Wydaje się nie mieć zastosowania w wariantcie 3. Być może warto wprowadzić zmianę w przepisie art. 292 wskazując, że SWZ nie może zawierać również zmian, które prowadziłyby do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu.	Uwaga zostanie kierunkowo uwzględniona, a proponowana regulacja skreślona jako zbędna. Wystarczające są wcześniejsze regulacje dot. trybu podstawowego (wariant z art. 275 pkt 3), np. art. 279 w zw. z art. 292.
37.	Art. 2 pkt 20 (dodający art. 325 ust. 3 pkt 3 do nowego PZP)	1. Należałoby doprecyzować, czy „obiekt budowlany liniowy” to „obiekt liniowy” z Prawa budowlanego.	1. Uwaga zostanie uwzględniona, a przepis doprecyzowany.

		2. Pojawiają się wątpliwości co do tego, czy przepis art. 325 ust. 3 nie wyłącza możliwości przeprowadzenia konkursu we wskazanych w nim przypadkach. Ad 1. Warto jednoznacznie przeciąć ewentualne wątpliwości interpretacyjne. Ad 2. W tym zakresie warto byłoby uzupełnić uzasadnienie do projektu ustawy.	2. Uzasadnienie zostanie doprecyzowane, tak aby z jego treści wyraźnie wynikało, że art. 35 ust. 3 nie wyłącza możliwości przeprowadzenia konkursu w przypadkach określonych w tym przepisie.
38.	Art. 2 pkt 26 (zmieniający art. 436 pkt 3 nowego PZP)	Wprowadzenie rozwiązania ograniczającego łączną wysokość kar umownych wynikających z danej umowy na poziomie 20% netto wartości tej umowy to rozwiązanie zdecydowanie zorientowane na wykonawcę, odrywające umowę od interesu publicznego. Ponadto wątpliwości budzi odnoszenie wysokości kar do wynagrodzenia netto. Jeżeli łączna wysokość kar umownych nie będzie mogła przekroczyć 20% netto wartości umowy, to wykonawca po odpowiednim skalkulowaniu oferty będzie mógł wręcz wrzucić owe 20% w cenę oferty i zapewnić sobie odporność na kary umowne. Równocześnie trzeba pamiętać o tym, że zamawiający wypłaca wykonawcy wynagrodzenie nie netto, lecz brutto. Jak wiadomo kary umowne mają mieć charakter motywujący. O jakiej motywacji można mówić, jeśli wykonawca otrzyma już większość wynagrodzenia wynikającego z umowy, a zamawiający będzie miał „w rękach” wielokrotnie niższe kary. Rozumiemy ideę proponowanego rozwiązania, niemniej uważamy, że w proponowanym kształcie prowadzi ono do wypaczenia sensu kar umownych.	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja wykreślona.
39.	Art. 2 pkt 27 (zmieniający art. 603 ust. 1 i 2 nowego PZP)	Przedłożona propozycja zmiany przepisu zmierza do rozszerzenia zakresu kontroli Prezesa UZP – ze „zgodności z przepisami ustawy postępowania o udzielenie zamówienia/dokonywania zmiany umowy” na „zgodność z przepisami ustawy działań lub zaniechań zamawiającego” – brak jasnego, konkretnego zakresu kontroli należy ocenić negatywnie. W konsekwencji wejścia w życie procedowanego projektu ustawy Prezes UZP mógłby <i>de facto</i> prowadzić kontrolę całości działalności zamawiającego – przy jedynym ograniczeniu w postaci tego, że działanie lub zaniechanie wiązałoby się ze zgodnością z Prawem zamówień publicznych. Problem w tym, że aby ustalić, czy coś jest działaniem lub zaniechaniem powiązaniem z ustawą, najpierw trzeba te działania lub zaniechania „wyłuskać” ze wszystkich działań lub zaniechań danego podmiotu. W obecnie obowiązującym brzmieniu kontrola Prezesa UZP jest zorientowana na konkretne postępowania i konkretne umowy. Proponowane brzmienie powoduje, że zakres potencjalnej kontroli jest trudny do ustalenia.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Wyjaśnienie Przepis nie ma na celu zmiany istniejącego stanu prawnego, a jedynie doprecyzowanie regulacji. Należy podkreślić, że Prezes UZP przeprowadza kontrolę pod względem legalności, a więc zgodności z przepisami ustawy Pzp. Czyni to na podstawie dokumentów.
40.	Art. 3 pkt 6 (zmieniający art. 76 pkt 8 Przepisów wprowadzających nowe PZP – w	W przepisie znajduje się błędne odesłanie na „pkt 15” – zamiast na „pkt 1”. Uwaga o charakterze redakcyjnym/doprecyzującym.	Uwaga kierunkowo uwzględniona.

	zakresie art. 32 ust. 4 ustawy o umowie koncesji)			Odesłanie „pkt 15” zostanie zastąpione przez „pkt 1-5”.

KONMSULTACJE PUBLICZNE

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu	Stanowisko resortu
1.	1 pkt 1 lit. c	PGNiG S.A.	Pozostawienie definicji pojęcia środków telekomunikacji elektronicznej <u>Propozycja:</u> Skreślenie art. a pkt 1 lit. c) Projektu: „1) w art. 2: (...) c) ~~uchyla się pkt 8;~~”. <u>Uzasadnienie:</u> Zgodnie z art. 1 pkt 1 lit. c) Projektu uchylony zostanie art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (dalej: ustawa o koncesjach)². Punkt ten zawiera definicję pojęcia środków komunikacji elektronicznej. Warto zauważyć, że zarówno ustawa o koncesjach w obecnym brzmieniu, jak i Projekt (art. 1 pkt 5 lit. a) Projektu) posługują się tym pojęciem. Z tego względu zasadne wydaje się zrezygnowanie z usunięcia definicji środków telekomunikacji elektronicznej.	Uwaga uwzględniona kierunkowo Definicja środków komunikacji elektronicznej zostanie przywrócona. Pkt 8 w art. 2 otrzyma brzmienie: „8) środkach komunikacji elektronicznej – należy przez to rozumieć środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344);”;
2.	1 pkt 1 lit. c	PGNiG S.A.	Skreślenie art. a pkt 1 lit. c) Projektu: „1) w art. 2: (...) c) uchyla się pkt 8;”. Zgodnie z art. 1 pkt 1 lit. c) Projektu uchylony zostanie art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (dalej: ustawa o koncesjach) . Punkt ten zawiera definicję pojęcia środków komunikacji elektronicznej. Warto zauważyć, że zarówno ustawa o koncesjach w obecnym brzmieniu, jak i Projekt (art. 1 pkt 5 lit. a) Projektu) posługują się tym pojęciem. Z tego względu zasadne wydaje się zrezygnowanie z usunięcia definicji środków telekomunikacji elektronicznej. Pozostawienie definicji pojęcia środków telekomunikacji elektronicznej	Jw.

² Ustawa z dnia 26 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, Dz. U. z 2019 r., poz. 1528.

3.	1 pkt 1 lit. c	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Uchylany pkt 8 art. 2, zawierał definicję środków komunikacji elektronicznej. Natomiast w art. 14 pkt a) są wymieniane środki komunikacji elektronicznej jako jeden ze sposobów komunikacji między zamawiającym, a wykonawcą bez zdefiniowania tego pojęcia. Wnosimy o pozostawienie w treści ustawy definicji środków komunikacji elektronicznej.	Jw.
4.	1 pkt 4 (dot. zmiany art. 13 ust. 3 ustawy o koncesji)	OIGD	W przedmiotowej jednostce redakcyjnej Ustawodawca dokonał zmiany art. 13 ust. 3 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, dotyczącego nieujawniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z obecnie zaproponowaną treścią w/w normy, wyjątkiem od możliwości zastrzeżenia przez wykonawcę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa są „informację przekazywane na podstawie ustawy”. Sugeruje się, przykładem ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (art. 18 ust. 3 ustawy) wskazać w art. 13 ust. 3 wprost których informacji nie można zastrzec, jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, odsyłając do konkretnego przepisu/przepisów ustawy. Nowelizacja w/w ustaw oraz przyjęta dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE zakładały zwiększenie przejrzystości przepisów, w celu uaktywnienia w udziale w postępowaniach realizowanych na ich podstawie, przedsiębiorców małych i średnich, stąd uzasadniane wydaje się doprecyzowanie przedmiotowej regulacji.	Uwaga uwzględniona Art. 1 pkt 4 projektowanej ustawy (dt. zmiany art. 13 ust. 3 ustawy o umowie koncesji) proponuje się nadać następujące brzmienie: „3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, z wyjątkiem informacji dotyczących wykonawcy przekazywanych przez zamawiającego na podstawie ustawy, w szczegółności na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy oraz w ogłoszeniach. ”;
5.	1 pkt. 5 (dot. zmiany art. 14 ust.1 ustawy o koncesji)	OIGD	Niezrozumiałe jest, dlaczego komunikacja z Zamawiającym i wykonawcami w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji została uregulowana analogicznie jak komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności, istnieje	Uwaga nieuwzględniona

			ryzyko niepotrzebnego utrudnienia komunikacji lub wręcz spowodowania wydłużenia czasu, w szczególności, jeśli zamawiający zdecyduje o bezpośredniej formie komunikacji;	Zmiana wprowadzana w art. 1 pkt 5 projektowanej ustawy dostosowując brzmienie przepisu art. 14 ust. 1 ustawy o umowie koncesji do brzmienia art. 401 ust. 1 nowego Pzp rozszerza dozwolone sposoby (drogi) komunikacji w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 14 ustawy o umowie koncesji sposoby komunikacji były ograniczone tylko do komunikacji „w formie pisemnej lub w drodze elektronicznej”. Przepis w projektowanym brzmieniu obejmuje również bezpośredni sposób komunikacji. Brak jest zatem podstaw do dokonywania zmiany brzmienia przepisu
6.	1 pkt 5 (dot. art. 14 ustawy o umowie koncesji)	PKP S.A.	W art. 14 ust. 1 ustawy wskazano, że przekazywanie wniosków o dopuszczenie do udziału, ofert i oświadczeń odbywa się „zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego (...), osobiście, przez posłańca, przy użyciu faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że zapis ten stanowi odpowiednie odzwierciedlenie normy z art. 401 ust. 1 nPzp. Jednakże, art. 401 ust. 1 nPzp nie reguluje kwestii „przekazywania” wniosków, ofert, wniosków, oświadczeń oraz zawiadomień, a dotyczy wyłącznie komunikacji. W tym miejscu należy wskazać, że w dodanych ust. 5 i ust. 6 wskazano na inne formy składania ofert, wniosków o dopuszczenie i oświadczeń. Powyższa propozycja nowych zapisów art. 14 ust. 1 , 5 i 6 budzi wątpliwości interpretacyjne, a także czy zapisy te nie wykluczają się wzajemnie.	Wyjaśnienie Art. 14 ustawy o umowie koncesji dotyczy, podobnie jak art. 401 ust. 1 nowego Pzp, wyłącznie komunikacji, dlatego w art. 14 ust. 1 ustawy o umowie koncesji pojawia się zwrot „komunikacja między zamawiającym i wykonawcami, w tym przekazywanie wniosków o dopuszczenie do udziału w tym postępowaniu,

				ofert, oświadczeń i zawiadomień, odbywa się ...". Dozwolone przez ustawę sposoby (drogi) prowadzenia komunikacji w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, spośród których zamawiający może wybrać jeden lub kilka sposobów, określone art. 14 ust. 1 ustawy o umowie koncesji nie odnoszą się do formy, w jakiej musi być złożone oświadczenie woli ujęte w ofercie czy wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Nie ma w tym zakresie sprzeczności pomiędzy treścią art. 14 ust. 1 a ust. 5 oraz 6 ustawy o umowie koncesji. Sposób komunikacji reguluje art. 14 ust. 1 ustawy o umowie koncesji a zastrzeżona forma, w jakiej składane jest oświadczenie woli – oferta i wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a także inne oświadczenia składane zamawiającemu jest określona w art. 14 ust. 5 i 6 ustawy o umowie koncesji w związku z art. 16 ust. 1 tej ustawy, w którym znajduje się odesłanie do Kodeksu cywilnego m.in. definiującego formę pisemną i formę

				elektroniczną oświadczeń woli. Analogiczna regulacja znajduje się w art. 401 ust. 5 nowego Pzp. Forma, w jakiej może być złożone oświadczenie woli jest w pewnym stopniu uzależniona od przyjętego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji sposobu (drogi) komunikacji. Z zasady musi to być zawsze forma pisemna, bez względu na sposób komunikacji (a więc bez względu na to czy np. oferta zostanie przez wykonawcę przesłana pocztą, dostarczona osobiście czy przez posłańca), ale w przypadku dopuszczenia przez zamawiającego komunikacji przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i zgody zamawiającego może to być również forma elektroniczna.
7.	1 pkt 5 lit. b	PGNiG S.A.	Doprecyzowanie użytych w Projekcie pojęć Projekt przewiduje dodanie pkt 6 w art. 14 ustawy o koncesjach. Proponowane postanowienie przewiduje możliwość składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczeń także w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Należy jednak zauważyć, że ani ustawa o koncesjach, ani nowe PZP nie wyjaśniają jak należy rozumieć pojęcia postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Uwaga ta odnosi się również do brzmienia nowego PZP.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Zmieniany art. 14 pkt 6 ustawy o umowie koncesji dostosowywany jest do brzmienia art. 63 ust. 2 nowego Pzp. Pojęcie „postaci elektronicznej” nie wymaga zdefiniowania – znaczenie nadane temu pojęciu nie odbiega od jego potocznego

				rozumienia i odwołuje się do postaci w jakiej jest przekazywana korespondencja. Postać elektroniczna występuje obok postaci papierowej. Pojęciem postaci elektronicznej posługują również obowiązujące akty prawne np. art. 60, 61 czy 66¹ Kodeksu cywilnego, bez definiowania tego pojęcia. Z kolei pojęcie „podpis zaufany” jest zdefiniowane w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 r. poz. 346 z późn. zm), zaś pojęcie „podpis osobisty” w ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2020 r. poz. 332).
8.	1 pkt 5 lit. b	PGNiG S.A.	Projekt przewiduje dodanie pkt 6 w art. 14 ustawy o koncesjach. Proponowane postanowienie przewiduje możliwość składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczeń także w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Należy jednak zauważyć, że ani ustawa o koncesjach, ani nowe PZP nie wyjaśniają jak należy rozumieć pojęcia postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Uwaga ta odnosi się również do brzmienia nowego PZP. Doprecyzowanie użytych w Projekcie pojęć	Jw.
9.	1 pkt 5 litf b	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Do art. 14 dodany został ust 5 i 6, w którym ustawodawca posługuje się pojęciami niezdefiniowanymi w ustawie o koncesji np. forma elektroniczna, postać elektroniczna podpis zaufany, podpis osobisty. Prosimy o zdefiniowanie ww. pojęć.	Jw.

10.	1 pkt 7	SZGIP	Należy usunąć „miejsce zamieszkania”. Projekty koncesyjne w dużej mierze dotyczą większych zamierzeń, w których partnerem są podmioty prowadzące działalność gospodarczą; podmioty takie posiadają adres, pod którym działalność gospodarcza jest prowadzona, stawianie więc wymogu podawania adresu zamieszkania wydaje się niecelowe i mogące stać w sprzeczności z przepisami np. RODO.	Uwaga uwzględniona kierunkowo Zmiana wprowadzana art. 1 pkt 7 ustawy zmieniającej (dt. art. 22 pkt 4 oraz art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy o umowie koncesji) ma na celu w szczególności wyeliminowanie obowiązku podawania adresu (nazwy miejscowości i numeru ulicy oraz lokalu) zamieszkania osób fizycznych w celu zapewnienia zgodności z RODO. W tym celu w miejsce obowiązku podawania adresu zostaje wprowadzony obowiązek podania jedynie miejsca zamieszkania, a więc nazwy miejscowości w przypadku osób fizycznych, a w przypadku innych podmiotów – siedziby (również nazwa miejscowości). W art. 1 pkt 7 zostanie wprowadzona zmiana: „użyte w art. 22 w pkt 4 oraz w art. 38 w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „imię i nazwisko albo nazwę oraz adres” zastępuje się wyrazami „nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy”

11.	1 pkt 8	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Do art. 34 pkt 10 dodany został warunek, w którym błędnie wskazano jednostkę redakcyjną tj. odwołanie do pkt 110.	Uwaga uwzględniona W art. 1 pkt 8 projektu ustawy zmieniającym art. 34 ustawy o umowie koncesji w części wspólnej ust. 1 został pominięty myślnik. Dlatego w przepisie tym wyrażenie „pkt 110” zostanie zastąpione wyrażeniem „pkt 1-10”.
12.	1 pkt 8 (dot. art. 34 ustawy o umowie koncesji)	PKP S.A. / PKP Cargo	W ostatnim akapicie błędne odwołanie - jest „o których mowa w pkt110” a powinno być ”o których mowa w pkt 1-10”.	Uwaga uwzględniona
13.	1 pkt 11 (dot. zmiany art. 48 ustawy o umowie koncesji)	PKP Cargo	Użycie zwrotu „o ile są już znane”, może powodować wątpliwości interpretacyjne po stronie Zamawiającego, a dla samego Koncesjonariusza możliwość odstąpienia od tego wymogu. W momencie zawarcia umowy koncesji i nie później niż w chwili rozpoczęcia jej realizacji Koncesjonariusz korzystając z takiego zapisu, może odmówić Zamawiającemu podania informacji dotyczących podwykonawców biorących udział w realizacji i do tego jeszcze w czasie bliżej nieokreślonym. Zatem proponuje się usunięcie zwrotu „o ile są już znane”.	Uwaga nie zostanie uwzględniona, redakcja przepisu zostanie dostosowana do art. 462 ust. 3 zd. pierwsze PZP.
14.	2 pkt 5	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Treść proponowanego art. 89 ust 3 jest nieczytelna. Jak wynika z zapisów art. 89 ust 2 Wstępne ogłoszenie informacyjne oraz ogłoszenie o profilu nabywcy jest tym samym ogłoszeniem. Nowe brzmienie art. 83 ust 3 spowoduje rozbieżności interpretacyjne. Prosimy o przywrócenie zapisów art. 83 ust 3.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Redakcja przepisu jest prawidłowa. Wstępne ogłoszenie informacyjne nie jest tym samym ogłoszeniem co ogłoszenie o profilu nabywcy. Są to dwa różne rodzaje ogłoszeń.
15.	2 pkt 9	ŚZGIP	W art. 267 dodaje się kolejne ogłoszenie, o spełnieniu okoliczności. Propozycja: wykreślenie. Zgodnie z art. 216 zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zamiarze zawarcia umowy i ogłoszenie o wynikach postępowania. Każde z nich wymaga uzasadnienia wyboru trybu	Uwaga nieuwzględniona. Zmiana polega wyłącznie na uzupełnieniu katalogu ogłoszeń zamieszczanych w BZP. Zgodnie z art. 214 ust. 4

			(spełniania okoliczności...) Kolejne ogłoszenie wydaje się nadmiarowe. Brak zapisu kiedy to zamówienie miałyby być publikowane: po, przed wszczęciem, po zawarciu umowy?	zдание drugie nowej ustawy Pzp, który ma również zastosowanie do zamówień poniżej progów unijnych, „Zamawiający zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o spełnianiu okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 11–14, w terminie 30 dni po upływie każdych 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.”.
16.	2 pkt 10 (dot. zmiany art. 282 ust. 2 pkt 1 nPZP)	OIGD	Proponuje się modyfikację zmiany w poniższy sposób „w art. 282 ust. 2 pkt 1 o wyrażeniu „art. 281 ust. 2 pkt 1-9 i 11-19” dodaje się wyrazy „i informacje czy zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, których zaprosi do negocjacji, stosując kryteria oceny ofert”. Bezpośrednie odwołanie do art. 282 ust. 3 ustawy może powodować spory interpretacyjne, ponieważ zgodnie z treścią tego przepisu ma on zastosowanie w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy.	Uwaga nieuwzględniona Z brzmienia art. 282 ust. 2 pkt 1 wynika, że odesłanie do przepisu art. 281 ust. 3 nie dotyczy całego przepisu, tylko ogranicza się do informacji, o których mowa w tym przepisie. W związku z tym nie ma obaw, że sposób odesłania do art. 281 ust. 3 może powodować spory interpretacyjne, ponieważ zgodnie z treścią tego przepisu ma on zastosowanie w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy.
17.	2 pkt. 12	PGNiG SA Oddział w	12) art. 287 otrzymuje brzmienie: „Art. 287. 1. W przypadkach, o których mowa w art. 275 pkt 1 i pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji, niezwłocznie	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo, a

		Zielonej Górze	po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne. 2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, do ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie stosuje się przepisów art. 222 ust. 4, art. 224, art. 225, art. 226 ust. 1, pkt 8, 14 i pkt 18. Zamawiający odrzuca oferty, które nie spełniają minimalnych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, określonych przez zamawiającego. 3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu negocjacji, oraz w przypadku o którym mowa w art. 275 pkt 3, o wynikach oceny ofert zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.”; W zmienianej treści art. 287 ust. 1 nowej ustawy Pzp, występuje błąd redakcyjny polegający na użyciu liczby pojedynczej słów odnoszących się do dwóch przypadków, o których mowa w art. 275 pkt. 1 i pkt. 2. Z kolei w zmienianej treści art. 287 ust. 2 nowej ustawy Pzp znalazło się błędne odwołanie do nieistniejących jednostek redakcyjnych. W rzeczywistości chodzi o odwołanie się do art. 226 ust. 1 pkt 8, 14 i 18, a nie jak było wskazane do art. 226 ust. 814 i ust. 18.	projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.
18.	2 pkt 12	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Treść proponowanego art. 287 ust. 1 jest niejasna. Prosimy o doprecyzowanie przepisu w zakresie jakich informacji należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne. W treści proponowanego art. 287 ust. 2 PZP są błędnie wskazane jednostki redakcyjne, do których jest odwołanie tj. art. 226 ust. 814 i ust. 18.	Uwaga zostanie uwzględniona, a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.
19.	2 pkt 12 (dot. zmiany art. 287 ust. 1 nPzp)	PKP S.A.	Nie jest jasne czego dotyczy obowiązek informacyjny, o którym mowa w przytoczonym przepisie? Jeśli informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, to zastosowanie znajdzie art. 253 nPzp, który dla postępowań krajowych nie został wyłączony.	Uwaga zostanie uwzględniona, a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.
20.	2 pkt 12 (dot. zmiany art. 287 ust. 2 nPzp)	PKP S.A.	Jeżeli do ofert podlegających negocjacjom nie stosuje się art. 222 ust. 4 (wskazanie kwoty planowanej do sfinansowania zamówienia), to w którym momencie wykonawcy uzyskują informacje o tej kwocie? Względnie, czy jeżeli brak stosowania tego przepisu miałby dotyczyć wyłącznie przesunięcia w czasie badania oferty pod kątem ceny (o czym mogłoby świadczyć wyłącznie również art. 224 i 225 nPzp), to czy kwota planowana na sfinansowanie zamówienia – na skutek negocjacji – może ulec zmianie?	Wyjaśnienie dot. Ad. 1. Intencją projektodawcy jest, aby w trybie określonym w art. 277 pkt 3 wykonawca uzyskiwał informację o kwocie, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

			Błędne odwołanie do „art. 226 ust. 814 i ust. 18”. Prawidłowe odwołanie to art. 226 ust. 1 pkt 8)-14) i pkt 18).	zamówienia najpóźniej przed otwarciem ofert ostatecznych. Jeżeli zamawiający poda informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia np. w ogłoszeniu o zamówieniu lub przed otwarciem ofert podlegających negocjacjom, to – w świetle art. 222 ust. 4 – nie podaje ponownie tej kwoty na dalszym etapie postępowania. Nie ma więc mowy o zmianie tej kwoty. Ad. 2 Uwaga zostanie uwzględniona , a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.
21.	2 pkt 12	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	W proponowanej treści art. 287 ust. 2 wskazuje się których przepisów nie stosuje się. Wskazano art. 226 ust. 814 i ust. 18 – jest tu błąd odesłanie do nieistniejących ustępów.	Uwaga zostanie uwzględniona , a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie..
22.	2 pkt 12	ŚZGIP	Omyłka. W art. 287 ust. 2 błąd pisarski Jest: art. 226 ust 814 Powinno być: art. 226 ust 8	Uwaga zostanie uwzględniona , a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie..
23.	2 pkt 12 (dot. zmiany art. 287 nPZP)	OIGD	W zaproponowanym brzmieniu art. 287 ust. 2 ustawy Pzp wystąpiła omyłka pisarska – odwołano się do treści „art. 226 ust. 814”, wydaje się, że chodzi o art.226 ust.1 pkt.8, a więc badanie rażąco niskiej ceny lub kosztu (i tu warto się zastanowić czy nie rozszerzyć ten przepis w sytuacji, każdych negocjacji – art. 275 pkt.2 ustawy, gdyby doszło do negocjacji). Podobnie w przypadku pkt.18 – złożenia oferty bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na	1. Uwaga zostanie uwzględniona w zakresie odesłania. 2. W przypadku art. 275 pkt 2 ustawy Pzp mają zastosowanie wszystkie podstawy odrzucenia ofert, nawet jeżeli

			miejsu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.	treść ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu będzie podlegała negocjacjom. Brak jest podstaw do ograniczenia podstaw odrzucenia w odniesieniu do takich ofert. 3. Nie jest uzasadnione rozszerzanie przesłanek odrzucenia w odniesieniu do ofert podlegających negocjacjom (w przypadku art. 275 pkt 3). Podstawa odrzucenia dotycząca wizji lokalnej będzie miała zastosowanie do ofert ostatecznych.
24.	2 pkt 14 (dot. zmiany art. 293 nPzp i nast.)	PKP S.A.	Złożenie ofert dodatkowych dotyczy sytuacji opisanej w art. 248 ust. 3 nPzp. Czy wprowadzenie terminu „oferta dodatkowa” w miejsce „oferta ostateczna” dla przetargu nieograniczonego w wersji z możliwymi negocjacjami (art. 275 pkt 2 nPzp) nie będzie skutkowało wątpliwościami czy chodzi o tę samą ofertę dodatkową co w art. 248? Tym bardziej, że zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem art. 296 ust. 3 nPzp, oferta dodatkowa może zawierać nowe propozycje w zakresie treści ofert podlegające ocenie w ramach kryteriów, co nie ogranicza się jedynie do ceny/kosztu? Jakie będą konsekwencje (o ile mają być) dla wykonawcy, który złożył ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie, ale nie przystąpił do negocjacji lub nie złożył oferty dodatkowej/ostatecznej? Czy dopuszczamy badanie i ocenę ofert w systemie mieszanym, tzn. oferty pierwotne i oferty dodatkowe/ostateczne?	Wyjaśnienie Oferta dodatkowa stanowi jedynie wyjątkowo dopuszczalną zmianę pierwotnie oferowanych elementów oferty, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. W pozostałym zakresie wykonawca jest nadal związany ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie. Oznacza to, że wykonawca, który nie przystąpił do negocjacji lub nie złożył oferty dodatkowej pozostaje związany ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie. Charakter oraz skutki prawne

				złożenia oferty dodatkowej, o której mowa art. 296 ust. 2, są więc identyczne z charakterem i skutkami prawnymi złożenia oferty dodatkowej, o której mowa w art. 248. Podobieństwo to uzasadnia posługiwanie się w obu przypadkach pojęciem „oferta dodatkowa”. W celu usunięcia niejasności wyjaśniony zostanie stan prawny wywołany złożeniem oferty dodatkowej. Stosownie do projektowanego art. 296 ust. 2 zdanie trzecie oferta przestaje wiązać wykonawcę, w zakresie w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje.
25.	2 pkt 14	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Za pozytywne uznajemy rozróżnienie pojęciowe ofert dodatkowych (dla wariantu nr 2 trybu podstawowego) oraz ostatecznych (dla wariantu nr 3 trybu podstawowego).	
26.	2 pkt 14 (dot. zmiany art. 293 nPZP)	OIGD	Proponuje się dokonać modyfikacji treścią art. 293 ust. 1 ustawy Pzp, usuwając z niej obowiązek poinformowania wykonawców o zakończeniu negocjacji, pozostawiając wyłącznie zobowiązanie do zaproszenia do złożenia ofert dodatkowych. Z zasad logiki wydaje się, iż jeżeli wykonawcy proszeni są o złożenia ofert dodatkowych, procedura negocjacji nie ulegał jeszcze zakończeniu – takie zakończenie nastąpi po wezwaniu do złożenia ofert ostatecznych. Propozycja modyfikacji: <i>„art. 293 ust. 1 W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający zaprasza równocześnie wszystkich wykonawców, których oferty złożone w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie zostały odrzucone, o składania ofert dodatkowych.”</i>	Uwaga nie zostanie uwzględniona W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, nie dochodzi do składania ofert ostatecznych. Składanie ofert ostatecznych jest przewidziane wyłącznie w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3.
27.	2 pkt 17 (dot. zmiany)	PKP S.A.	Skoro oferta dodatkowa może zawierać nowe propozycje w zakresie treści ofert podlegających ocenie w ramach kryteriów, a nie tylko operować nową ceną, brak ustalenia	Uwaga nie zostanie uwzględniona. W świetle

	art. 296 ust. 1 nPzp)		różnych minimalnych terminów dla złożenia ofert dodatkowych w zależności od rodzaju zamówienia (D+U / RB), przy jednoczesnym zastrzeżeniu, „że termin ten nie może być krótszy niż 3 dni”, wcale nie musi być zabiegiem korzystnym. Praktyka zamawiających jest taka, że posługują się ustawowymi terminami.	projektowanej regulacji termin na złożenie ofert dodatkowych powinien być w każdym wypadku wyznaczony z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie ofert. Oznacza to, że termin ten powinien być dostosowany do konkretnego zamówienia. Minimalny termin na składanie ofert zostanie wydłużony z 3 dni do 5 dni
28.	2 pkt 17 (dot. zmiany art. 296 ust. 4 nPzp)	PKP S.A.	Czy zasadne jest odwołanie się na tym etapie do opisu potrzeb i wymagań, skoro powstała już na ich bazie SWZ? Czy oferta ostateczna - pomimo spełnienia minimalnych wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia – może być mniej korzystna niż oferta podlegająca negocjacom? W przypadku ofert dodatkowych zastrzeżono, że nie mogą być mniej korzystne. Rozważenia wymaga, czy nie byłoby zasadnym, aby nowy ust. 4 (w art. 296) był sformułowany analogicznie jak nowy ust. 3 (w art. 296).	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo, proponowana regulacja art. 296 ust. 4 PZP zostanie wykreślona.
29.	2 pkt. 17	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Rozumiemy intencję ustawodawcy, jednakże w naszej ocenie jako minimalny termin na składanie ofert dodatkowych powinien zostać utrzymany jako 5 dni. Jest to czas wystarczająco krótki, a pozwala na spokojne zastanowienie się wykonawcy, zarówno w przypadku negocjacji tylko ceny jak i innych czynników.	Uwaga zostanie uwzględniona Minimalny termin na składanie ofert dodatkowych zostanie wydłużony z 3 dni do 5 dni.
30.	2 pkt. 17 (dot. zmiany art. 296 ust. 2 nPZP)	OIGD	Brak podstaw do takiego zróżnicowania terminów na złożenie ofert dodatkowych i ostatecznych. Zakres dopracowywania ofert, a więc pracochłonność wcale nie musi być większy przy składaniu ofert ostatecznych, jak przy składaniu ofert dodatkowych.	Uwaga zostanie częściowo uwzględniona Minimalny termin na składanie ofert dodatkowych zostanie wydłużony z 3 dni do 5 dni.
31.	2 pkt. 17 (dot. zmiany art. 296 ust. 1 nPZP)	OIGD	Skrócenie czasu na przygotowanie ofert dodatkowych wydaje się być niekorzystnym rozwiązaniem dla potencjalnych wykonawców, którzy będą mieć bardzo krótki czas na stworzenie takiej nowej, dodatkowej oferty. Zwrócenia uwagi wymaga w tym miejscu to, że nawet zmiana ceny w ofercie (jak przytoczono w uzasadnieniu) wymaga pracy zespołu osób, które będą musiały odnieść pierwotne kalkulacje do nowych założeń i dokonać weryfikacji każdego z elementów, które składają się na cenę ofertową jako całość. Należy	Jw.

			się przy tym spodziewać, że skoro Zamawiający może wyznaczyć termin „nie krótszy niż 3 dni”, to Zamawiający będą w takich wypadkach udzielać terminów właśnie 3 dniowych, nie dłuższych, a biorąc pod uwagę stopień skomplikowania zamówień na roboty budowlane wydaje się być to nie racjonalne – dlatego proponujemy jego wydłużenie do 10 dni, tak jak ofert ostatecznych;	
32.	2 pkt 17	ŚZGIP	Nowe brzmienie art. 296 wprowadza pojęcie oferty dodatkowej, którą wykonawca może złożyć. Jednocześnie zgodnie z ust. 4 „wykonawca składa ofertę ostateczną”. Wynika z powyższego że wykonawca składa w postępowaniu 3 oferty: 4. ofertę w odpowiedzi na ogłoszenie, 5. ofertę dodatkową, 6. ofertę ostateczną. Brak regulacji, jaką funkcję pełni oferta dodatkowa, czy w przypadku gdy wykonawca jej nie złoży, składa tylko ostateczną ? Jakie skutki przyniesie brak oferty ostatecznej ? Czy oferta z poz. 1 jest wiążąca ? Brak przepisu pozwalającego na odrzucenie oferty. Propozycja: 1. Pojęcie „ofert dodatkowych” zastąpić „ofert ostatecznych” 2. wykreślić ust. 4 Regulacja jest nieczytelna, zawiera błędne określenie pojęć.	Ad. 1. Uwaga nie zostanie uwzględniona W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, nie dochodzi do składania ofert ostatecznych. Składanie ofert ostatecznych jest przewidziane wyłącznie w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3. Oferta dodatkowa stanowi jedynie wyjątkowo dopuszczalną zmianę pierwotnie oferowanych elementów oferty, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert. W pozostałym zakresie wykonawca jest nadal związany ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie. Oznacza to, że wykonawca, który nie przystąpił do negocjacji lub nie złożył oferty dodatkowej pozostaje związany ofertą złożoną w odpowiedzi na ogłoszenie. W celu usunięcia niejasności wyjaśniony zostanie stan prawny wywołany złożeniem oferty dodatkowej. Stosownie do projektowanego art. 296 ust. 2 zdanie trzecie oferta

				przestaje wiązać wykonawcę, w zakresie w jakim złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje. Ad. 2. Uwaga zostanie uwzględniona. Przepis ust. 4 zostanie skreślony.
33.	2 pkt 18 i 19	PGNiG S.A.	Rozszerzenie katalogu możliwości udzielania zamówień w innym trybie w przypadku obowiązku odrzucenia ofert <u>Propozycja:</u> Zmiana brzmienia art. 2 pkt 18 i 19 Projektu: „18) w art. 301 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „art. 226 ust. 1 pkt 5” zastępuje się wyrazami „art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5”; 19) w art. 305 w pkt 2 wyrazy „art. 226 ust. 1 pkt 5” zastępuje się wyrazami „art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5”. <u>Uzasadnienie:</u> Art. 226 nowego PZP wprowadza przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy. Natomiast art. 301 oraz 305 nowego PZP określają warunki udzielenia zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zasadne wydaje się, aby w sytuacji, w której zachodzą którekolwiek ustawowe przesłanki zobowiązujące zamawiającego do odrzucenia oferty wskazane w art. 226 nowego PZP, co prowadzi do sytuacji odrzucenia wszystkich ofert, zamawiający posiadał możliwość udzielenia zamówienia w trybie negocjacji prowadzonych bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki. Nie wydaje się uzasadnione, aby możliwość taka była ograniczona jedynie do kilku wskazanych w art. 226 przypadków. Powinna ona mieć zastosowanie do wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Takie rozwiązanie wydaje się szczególnie uzasadnione w odniesieniu do przedmiotowych przesłanek odrzucenia oferty dotyczących niezgodności z przepisami ustawy, nieważności na podstawie odrębnych przepisów czy wypełniania znamion czynu nieuczciwej konkurencji.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Rozszerzenie stosowania trybów niekonkurencyjnych w tak szerokim zakresie nie jest uzasadnione.
34.	2 pkt 18 i 19	PGNiG S.A.	Zmiana brzmienia art. 2 pkt 18 i 19 Projektu: „18) w art. 301 w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „art. 226 ust. 1 pkt 5” zastępuje się wyrazami „art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5”;	Jw.

			19) w art. 305 w pkt 2 wyrazy „art. 226 ust. 1 pkt 5” zastępuje się wyrazami „art. 226 ust. 1 pkt 2 lub 5”. Art. 226 nowego PZP wprowadza przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy. Natomiast art. 301 oraz 305 nowego PZP określają warunki udzielenia zamówienia odpowiednio w trybie negocjacji bez ogłoszenia oraz w trybie zamówienia z wolnej ręki. Zasadne wydaje się, aby w sytuacji, w której zachodzą którekolwiek ustawowe przesłanki zobowiązujące zamawiającego do odrzucenia oferty wskazane w art. 226 nowego PZP, co prowadzi do sytuacji odrzucenia wszystkich ofert, zamawiający posiadał możliwość udzielenia zamówienia w trybie negocjacji prowadzonych bez ogłoszenia lub w trybie zamówienia z wolnej ręki. Nie wydaje się uzasadnione, aby możliwość taka była ograniczona jedynie do kilku wskazanych w art. 226 przypadków. Powinna ona mieć zastosowanie do wszystkich wymienionych w tym przepisie przesłanek. Takie rozwiązanie wydaje się szczególnie uzasadnione w odniesieniu do przedmiotowych przesłanek odrzucenia oferty dotyczących niezgodności z przepisami ustawy, nieważności na podstawie odrębnych przepisów czy wypełniania znamion czynu nieuczciwej konkurencji. Rozszerzenie katalogu możliwości udzielania zamówień w innym trybie w przypadku obowiązku odrzucenia ofert	
35.	2 pkt 23 (dot. zmiany art. 345 ust. 2 nPZP)	OIGD	Wnosimy o rezygnację z tej zmiany; dodano „niezgodność z przepisami ustawy”, jako dodatkowe kryterium nie dokonania oceny pracy konkursowej. Zapis ten jest bardzo ogólny i może rodzić pole do nadużyć.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Brzmienie przepisu art. 345 ust. 2 nPZP w zakresie „niezgodności z przepisami ustawy” wzorowane jest na przepisach nPZP dotyczących przesłanek do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 146 ust. 1 pkt 3 nPZP) lub odrzucenia oferty (art. 226 ust. 1 pkt 3).
36.	2 pkt 25	PGNiG S.A.	Usunięcie art. 434 ust. 2 nowego PZP <u>Propozycja:</u>	Uwaga nie zostanie uwzględniona

			Dodanie w art. 2 pkt 25 Projektu litery b w następującym brzmieniu: „a) w art. 434 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Umowę zawiera się na czas oznaczony.”; b) uchyla się ust. 2”. <u>Uzasadnienie:</u> Art. 2 pkt 25 Projektu zmienia art. 434 nowego PZP. Przepis ten w brzmieniu obecnym posiada dwa ustępy. Pierwszy z nich wskazuje, że umowę zawiera się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 4 lata. Natomiast drugi przewiduje sytuacje, w których można zawrzeć umowę na okres dłuższy niż 4 lata. Projektodawca zamierza usunąć ograniczenie długości zawieranych umów do 4 lat i określić jedynie, że umowy zawiera się na czas oznaczony. W związku z rezygnacją z terminu 4 lat zasadne wydaje się, aby wyjątek od zawierania umów na ten okres został uchylony. Takie rozwiązanie zapewniłoby spójność całego aktu.	Proj. zmiana art. 434 ust. 1 Pzp uchyla zakaz zawierania umów na okres dłuższy niż 4 lata w stosunku do zamówień, których przedmiotem jest świadczenie jednorazowe. W przypadku zamówień, których przedmiotem są świadczenia powtarzające się lub ciągle, zakaz zawierania umowy na czas dłuższy niż 4 lata zostanie utrzymany. Długoterminowe umowy na świadczenia powtarzające się lub ciągle mają charakter ograniczający konkurencję, ponieważ w dłuższym terminie ustalone w umowie ceny oraz ewentualnie standardy techniczne świadczeń, przestają odpowiadać warunkom rynkowym.
37.	2 pkt 25	PGNiG S.A.	Dodanie w art. 2 pkt 25 Projektu litery b w następującym brzmieniu: „a) w art. 434 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Umowę zawiera się na czas oznaczony.”; b) uchyla się ust. 2”. Art. 2 pkt 25 Projektu zmienia art. 434 nowego PZP. Przepis ten w brzmieniu obecnym posiada dwa ustępy. Pierwszy z nich wskazuje, że umowę zawiera się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 4 lata. Natomiast drugi przewiduje sytuacje, w których można zawrzeć umowę na okres dłuższy niż 4 lata. Projektodawca zamierza usunąć ograniczenie długości zawieranych umów do 4 lat i określić jedynie, że umowy zawiera się na czas oznaczony. W związku z rezygnacją z terminu 4 lat zasadne wydaje się, aby wyjątek od zawierania umów na ten okres został uchylony. Takie rozwiązanie zapewniłoby spójność całego aktu. Usunięcie art. 434 ust. 2 nowego PZP	Jw.

38.	2 pkt 25	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Zmianę należy ocenić pozytywnie. Jednak jest ona niekonsekwentna. W ślad za rezygnacją z maksymalnego czasu trwania umowy (4 lata) należałoby uchylić ust. 2 art. 434 PZP, w którym nadal jest ograniczenie możliwości zawarcia umowy na okres 4 lat.	Jw.
39.	2 pkt 25 (dot. zmiany art. 434 ust. 1 nPZP)	OIGD	We wprowadzonej zmianie zrezygnowano z ograniczenia czasu trwania umowy na czas oznaczony (zawieranej w ramach zamówień publicznych), który wynosił max. 4 lata. W naszej ocenie, w odniesieniu do umów o roboty budowlane powinien być tutaj wprowadzony dodatkowo termin minimalny trwania umowy, tak aby nie dochodziło do zawierania umów na okresy zbyt krótkie (z uwagi na zaangażowanie środków oraz obiektywną możliwość wykonania zamówienia w danym terminie). Ponadto, w odniesieniu do ujednolicenia treści art. 434 ust. 1 i ust. 2 ustawy PZP, należy dokonać modyfikacji treści ust. 2 – z uwagi na zmianę ust. 1, tj. wykreślenie określenia „nie dłuższy niż 4 lata”, powoływanie się na ust. 2 na okres dłuższy niż 4 lata wydaje się nieprawidłowe – ponieważ zgodnie z przepisem ogólnym (art. 434 ust. 1 ustawy PZP) nie występuje żadne ograniczenie czasowe dla umów w sprawie zamówień publicznych. W przypadku chęci utrzymania ograniczeń wskazanych w ust. 2 należałoby dokonać modyfikacji: <i>„2. W przypadku umowy, której przedmiotem są świadczenia powtarzające się lub ciągłe, Zamawiający może zawrzeć umowę na okres nie dłuższy niż 4 lata, a na okres dłuższy niż 4 lata wyłącznie jeżeli (...)”.</i>	Uwaga nie zostanie uwzględniona Termin wykonania umowy o roboty budowlane zależy od indywidualnego zakresu prac. Roboty budowlane o niewielkim zakresie mogą być wykonane z terminie znacząco krótszym, niż jeden rok.
40.	2 pkt 26	JT Zakład Budowy Gazociągów	Zmiana brzmienia art. 2 pkt 26 Projektu: „w art. 436 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych z poszczególnych tytułów nie może przekroczyć 20% 10% wartości netto umowy;”. Zwracam się z prośbą o zmianę proponowanego brzmienia art.436 pkt3 z uwagi na fakt, że wysokość kar umownych na poziomie 20% wartości netto umowy przy uwzględnieniu innych kar umownych spowoduje wzrost wycen ofert składanych przez wykonawców. Wykonawcy przygotowując rzetelnie wycenę uwzględniają w kalkulacji również ryzyka wystąpienia kar. Przyjęcie, utrzymanie w projekcie kary na max. poziomie 10% wartości umowy netto (powszechnie stosowane w umowach) nie spowoduje negatywnych skutków i podniesienia wyceny ryzyk w składanych ofertach w trybie zamówień publicznych.	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

41.	2 pkt 26	PGNiG S.A.	Zrezygnowanie z wprowadzania ograniczenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych. <u>Propozycja:</u> Usunięcie art. 2 pkt 26 Projektu: ~~„w art. 436 pkt 3 otrzymuje brzmienie:~~ ~~„3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy;”.~~ <u>Uzasadnienie:</u> Istniejące obecnie w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: nowe PZP)³ rozwiązanie dotyczące elementów umowy należy uznać za wystarczające. Zasadnym jest, aby umowa zawierała postanowienia dotyczące łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Jednakże proponowane w Projekcie ograniczanie wysokości kar umownych do określonej ustawowo wielkości z pominięciem okoliczności i warunków poszczególnych umów, budzi wątpliwości. Takie rozwiązanie ogranicza swobodę kontraktową zamawiającego. Nie bierze także pod uwagę uwarunkowań biznesowych, które stanowią przyczyny do ustalenia w umowie danej wysokości kar. Wydaje się, że zamawiający powinien być uprawnionym do kształtowania swobodnie postanowień dotyczących wysokości kary, z tym zastrzeżeniem, że jest zobowiązany do uwzględnienia w umowie, której projekt jest znany wykonawcom na etapie przygotowywania oferty, maksymalnej wysokości naliczanych kar umownych. W obliczu braku przedstawionego uzasadnienia dla ograniczenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 20% wartości netto umowy, zasadne wydaje się zrezygnowanie z przedstawionej zmiany i pozostawienie dotychczasowego rozwiązania. Propozycja alternatywna Zmiana brzmienia art. 2 pkt 26 Projektu: ~~„w art. 436 pkt 3 otrzymuje brzmienie:~~ ~~„3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych z poszczególnych tytułów nie może przekroczyć 20% 50% wartości netto brutto umowy;”.~~	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

³ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2019 r., poz. 2019.

			<u>Uzasadnienie:</u> Alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższej propozycji, proponujemy zwiększenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 50% wartości brutto umowy. Należy zwrócić uwagę, że wprowadzenie kar umownych ma na celu zmotywowanie wykonawców do terminowanego wykonywania ustalonych obowiązków. Nadmierne ograniczenie wysokości łącznej maksymalnej wysokości kar umownych może doprowadzić do sytuacji, w której wykonawcy, po osiągnięciu ustalonego łącznego poziomu kary umownych, nie będą już ponosili żadnych konsekwencji dalszych braku wykonywania swoich obowiązków. Z tego względu wskazane w ustawie ograniczenie łącznej maksymalnej wysokości kar, o ile ma zostać wprowadzone, powinno zostać ustalone na odpowiednim poziomie, który zabezpiecza również interesy zamawiającego. Wydaje się, że poziom 50% wartości brutto umowy stanowi minimalny dopuszczalny poziom ograniczenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych. Jednocześnie należy zauważyć, że kary umowne związane są nie tylko z ryzykiem zwłoki w wykonaniu danych obowiązków, lecz także zabezpieczają m.in. przed ryzykiem związanym z rozwiązaniem umowy, wystąpieniem wad czy naruszeniem obowiązków dotyczących poufności. Z tego względu wprowadzone ograniczenie wysokości kary powinno brać pod uwagę różne tytuły, z których może odpowiadać wykonawca. W rezultacie należy wprowadzić doprecyzowanie, zgodnie z którym łączna maksymalna wysokość kar umownych dotyczy kar nakładanych z związku z jednym określonym tytułem np. nieterminowym wykonaniem obowiązków..	
42.	2 pkt 26	PGNiG S.A.	Usunięcie art. 2 pkt 26 Projektu: „w art. 436 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy;”. Istniejące obecnie w ustawie z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: nowe PZP) rozwiązanie dotyczące elementów umowy należy uznać za wystarczające. Zasadnym jest, aby umowa zawierała postanowienia dotyczące łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony. Jednakże proponowane w Projekcie ograniczenie wysokości kar umownych do określonej ustawowo wielkości z pominięciem okoliczności i warunków poszczególnych umów, budzi wątpliwości. Takie rozwiązanie ogranicza swobodę kontraktową zamawiającego. Nie bierze także pod uwagę uwarunkowań biznesowych, które stanowią przyczyny do ustalenia	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

			w umowie danej wysokości kar. Wydaje się, że zamawiający powinien być uprawnionym do kształtowania swobodnie postanowień dotyczących wysokości kary, z tym zastrzeżeniem, że jest zobowiązany do uwzględnienia w umowie, której projekt jest znany wykonawcom na etapie przygotowywania oferty, maksymalnej wysokości naliczanych kar umownych. W obliczu braku przedstawionego uzasadniania dla ograniczenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 20% wartości netto umowy, zasadne wydaje się zrezygnowanie z przedstawionej zmiany i pozostawienie dotychczasowego rozwiązania. Zrezygnowanie z wprowadzania ograniczenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych	
43.	2 pkt 26	PGNiG S.A.	Zmiana brzmienia art. 2 pkt 26 Projektu: „w art. 436 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych z poszczególnych tytułów nie może przekroczyć 20% 50% wartości netto brutto umowy;”. Alternatywnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższej propozycji, proponujemy zwiększenie łącznej maksymalnej wysokości kar umownych do 50% wartości brutto umowy. Należy zwrócić uwagę, że wprowadzenie kar umownych ma na celu zmotywowanie wykonawców do terminowanego wykonywania ustalonych obowiązków. Nadmierne ograniczenie wysokości łącznej maksymalnej wysokości kar umownych może doprowadzić do sytuacji, w której wykonawcy, po osiągnięciu ustalonego łącznego poziomu kary umownych, nie będą już ponosili żadnych konsekwencji dalszych braku wykonywania swoich obowiązków. Z tego względu wskazane w ustawie ograniczenie łącznej maksymalnej wysokości kar, o ile ma zostać wprowadzone, powinno zostać ustalone na odpowiednim poziomie, który zabezpiecza również interesy zamawiającego. Wydaje się, że poziom 50% wartości brutto umowy stanowi minimalny dopuszczalny poziom ograniczenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych. Jednocześnie należy zauważyć, że kary umowne związane są nie tylko z ryzykiem zwłoki w wykonaniu danych obowiązków, lecz także zabezpieczają m.in. przed ryzykiem związanym z rozwiązaniem umowy, wystąpieniem wad czy naruszeniem obowiązków dotyczących poufności. Z tego względu wprowadzone ograniczenie wysokości kary powinno brać pod uwagę różne tytuły, z których może odpowiadać wykonawca. W rezultacie należy wprowadzić doprecyzowanie, zgodnie z którym łączna maksymalna wysokość kar umownych dotyczy kar nakładanych z związku z jednym określonym tytułem np. nieterminowym wykonaniem obowiązków. Propozycja alternatywna	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

44.	2 pkt. 26	PGNiG SA Oddział w Zielonej Górze	26) w art. 436 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony, z tym, że łączna wysokość kar umownych z poszczególnych tytułów, nie może przekroczyć 2050% wartości netto brutto umowy;”; Wprowadzenie ograniczeń wysokości kar umownych działa demotywująco na wykonawcę, podczas gdy cechą kar umownych jest właśnie motywowanie do terminowego wykonywania obowiązków. Ograniczenia powodują wręcz, że dłuższe opóźnienie wykonawcy jest nagradzane, albowiem po osiągnięciu pewnego pułapu kary nie będą już naliczane bez względu na termin zakończenia realizacji umowy. Biorąc to pod uwagę należy przewidzieć znacznie wyższą wartość do jakiej zamawiający ma prawo naliczać łącznie kary umowne. Jest to istotne również biorąc pod uwagę, że wprowadzone ograniczenie dotyczy różnych rodzajów kar (tj. z różnych tytułów), a zatem limit może zostać osiągnięty wyjątkowo szybko – ze stratą dla zamawiającego. Przy czym należy zwrócić uwagę, że kary umowne są zastrzegane dla zabezpieczenia się przed różnymi ryzykami, w tym ryzykiem zwłoki wykonawcy, ryzykiem rozwiązania umowy, ryzykiem wystąpienia wad, ryzykiem naruszenie obowiązków dotyczących poufności itd. Objęcie limitem kar z różnych tytułów może sprawić, że wykonawca, który zaryzykował i co uprzednio skalkulował, naruszeniem jednego rodzaju obowiązku, nie będzie musiał brać pod uwagę ryzyka zapłaty kar z tytułu naruszenia innych obowiązków. Zasadnym jest zatem, aby biorąc pod uwagę gwarancyjny (odstrasżający) charakter kar umownych, nie pozbawiać ich tego charakteru poprzez wprowadzenie limitu, po przekroczeniu którego dla innych przypadków naruszeń kary stracą ww. walor.	Uwaga bezprzedmiotowa, proponowana regulacja zostanie skreślona.
45.	2 pkt 26	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Art. 436 pkt 3 PZP – ograniczenie wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony w taki sposób aby ich łączna wartość nie przekroczyła 20% wartości netto umowy jest niekorzystne dla zamawiających. Mając na względzie, że zasadnicza większość kar naliczanych w trakcie realizacji kontraktów dotyczy nienależytego (w tym nieterminowego) wykonania umowy przez wykonawcę, zmiana przepisu w brzmieniu proponowanym niniejszą nowelizacją pozostaje szczególnie dotkliwa dla zamawiających, Prowadząc w konsekwencji do nieuzasadnionego zachwiania równowagi stron na korzyść wykonawców. Należy mieć na względzie, że kary umowne pełnią zarówno funkcję odszkodowawczą, jak również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą dłużnika do wykonania określonego świadczenia w oznaczonym terminie. Na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, możliwość naliczenia kary umownej jako formy	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

			zryczałtowanego odszkodowania pozostaje dla zamawiającego znaczącym ułatwieniem względem konieczności dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych (udowodnienie wysokości szkody, długotrwały proces sądowy itp.). Dodatkowo, nie sposób nie wziąć pod uwagę, że zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego, organ orzekający w danej sprawie ma możliwość dokonania miarkowania kary umownej (co w praktyce często ma miejsce), tak aby nie doszło po stronie zamawiającego do nadużycia, zwłaszcza w sytuacji kiedy szkoda po stronie zamawiającego nie wystąpiła lub szkoda ta jest istotnie niższa, aniżeli wysokość naliczonej kary umownej. Praktyka kontraktów realizowanych w branży infrastrukturalnej nabiera szczególnego znaczenia m.in. w kontekście ich znaczenia społeczno-gospodarczego, a co więcej często wiąże się z udziałem środków publicznych (także budżetu UE) w ich realizacji. Mając powyższe na względzie, znaczenie terminowej realizacji tego typu kontraktów pozostaje kluczowe. Kierując się dotychczasowymi doświadczeniami można stwierdzić, że nierzadko zdarzają się sytuacje, że już po kilku miesiącach realizacji umowy zachodzą przesłanki naliczenia kar umownych, które najczęściej potrącane są z wynagrodzenia wykonawcy. Przyjęcie sztywnego 20% limitu wysokości kar umownych doprowadzić może do sytuacji, kiedy w chwili pełnego wykorzystania ww. limitu już w pierwszej fazie realizacji umowy, wykonawca wykazywać się będzie bierną postawą wobec zamawiającego. Ewentualne skorzystanie przez zamawiającego z innych, przewidzianych umową instytucji jak np. odstąpienie, odszkodowanie na zasadach ogólnych, wykonanie zastępcze pozostaje w sektorze publicznym czasochłonne, a co za tym idzie prowadzić może do braku terminowej i poprawnej realizacji przez zamawiającego projektu, zgodnie z zasadami umowy o dofinansowanie, a to z kolei prowadzić może do konieczności całkowitego lub częściowego zwrotu otrzymanych środków. Kolejnym aspektem pozostaje odwołanie się do praktyki sektora prywatnego, gdzie powszechnie stosowane limity kar umownych oscylują na poziomie 30-40%. Wprowadzenie w art. 436 pkt 3 PZP limitu kar umownych w wysokości 20% wartości netto wynagrodzenia stanowi zbyt daleko idącą ingerencję w zasadę swobody zawierania umów. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., dalej PKP PLK S.A. biorąc pod uwagę interes wykonawców, w umowach przyjmuje 30% limitu kar umownych. Przy niższym limicie skuteczne zmobilizowanie wykonawcy robót budowlanych do terminowej realizacji kontraktu będzie utrudnione, a nawet niemożliwe do wyegzekwowania. Opóźnienia w realizacji wiążą się dla PKP PLK S.A. z dużymi stratami związanymi z brakiem możliwości	

			udostępniania linii kolejowych, koniecznością wypłaty odszkodowań przewoźnikom, kosztem komunikacji zastępczej. Nie zawsze bowiem istnieje możliwość odzyskania tych kosztów od wykonawcy. Istnieje ryzyko, że stratę 20% wykonawcy wliczą w ryzyko kontraktowe i nie będą dotrzymywać terminów umownych. W takiej sytuacji zamawiający pozbawiony zostanie także instrumentu mobilizującego wykonawcę realizacji pozostałych zobowiązań kontraktowych, takich jak przedkładanie do akceptacji umów z podwykonawcami. Proponujemy pozostawienie zamawiającemu obowiązku ustanawiania limitu kar umownych w zależności od jego potrzeb. Wskazujemy również, że limit 20% może nie być wystarczająco dyscyplinujący w stosunku do zamówień pilnych. Mając na uwadze określoną w art. 353¹ Kodeksu cywilnego zasadę swobody umów, zgodnie z którą strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, ustawowe ustalenie limitu wysokości kar umownych w ustawie PZP nie jest racjonalnym rozwiązaniem. Należy wskazać, że w uzasadnieniu do projektu zmian nie zostało wyjaśnienie z jakiego względu wprowadza się ustawą limit kar umownych, jak też dlaczego proponuje się jego maksymalną wysokość na poziomie 20%. Obecne rozwiązanie jest właściwe i należy pozostawić art. 436 pkt 3 w niezmienionym brzmieniu.	
46.	2 pkt 26	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Za pozytywne uznajemy wprowadzenie limitu kar umownych na poziomie 20 % wartości netto umowy. Jednocześnie, zdając sobie sprawę, że limit ten może być krytykowany przez instytucje publiczne, uprzedzając wskazujemy, że limit ten powinien zostać określony i poziom 20 % jest odpowiedni. W razie kontrowersji co do ostatecznej wagi limitu wskazujemy, że naszym zdaniem absolutnie nieprzekraczalnym poziomem powinno być 50 %.	Uwaga nie zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.

47.	2 pkt 26	PSE S.A.	Proponuje się pozostawienie niezmienionego brzmienia art. 436 pkt 3) u.p.z.p. tj. <i>„Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: (...) łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony”</i>. Proponowana w art. 2 pkt 26) u.z.u. zmiana art. 436 pkt 3) u.p.z.p., zgodnie z którym <i>„(...) łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 20% wartości netto umowy”</i> budzi zasadnicze wątpliwości, z uwagi na fakt, że pozbawia zamawiającego możliwości ukształtowania warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego w sposób odpowiadający realiom danego zamówienia, a w szczególności w sposób odpowiadający ryzykom związanym z danym, konkretnym zamówieniem. Wprowadzenie sztywnego limitu odpowiedzialności z tytułu kar umownych na poziomie 20% wartości netto umowy, w szeregu konkretnych przypadków nie pozwoli na zabezpieczenie uzasadnionych interesów zamawiających, a w szczególności zamawiających sektorowych. Należy uznać, że określenie limitu kar umownych w ramach warunków danej umowy zawsze powinno być wynikiem analizy ryzyk związanych z danym zamówieniem oraz jego specyfiką. Nadto należy rozważyć, czy proponowana zmiana wprowadzająca ustawowy limit odpowiedzialności wykonawców, nie spowoduje – wobec braku pozytywnej regulacji w u.p.z.p. w tym zakresie – ukształtowania się interpretacji, według której zamawiający zostaną pozbawieni możliwości dochodzenia odszkodowania w wysokości przewyższającej wysokość zastrzeżonych kar umownych, na zasadach ogólnych wynikających z przepisów Kodeksu cywilnego. W związku z tym, czy art. 436 pkt 3) u.p.z.p., nie będzie stanowić regulacji szczególnej w rozumieniu art. 8 ust. 1 u.p.z.p.	Uwaga zostanie uwzględniona, proponowana regulacja zostanie skreślona.
48.	2 pkt 27	PGNiG S.A.	Pozostawienie obecnego brzmienia przepisu dotyczącego sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia	Uwaga nieuwzględniona

			<u>Propozycja:</u> Usunięcie art. 2 pkt 27 Projektu: „w art. 439 ust. 3 otrzymuje brzmienie: ~~3. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert.”;~~ <u>Uzasadnienie:</u> W obecnym brzmieniu nowego PZP art. 439 ust. 3 stanowi, że jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, oblicza się różnicę między średnią ceną materiałów lub kosztów, obowiązującą w dniu otwarcia ofert, a ceną nabycia materiałów lub rzeczywiście poniesionych kosztów przez wykonawcę, zgodnie z ust. 2 tego artykułu. Przepis w brzmieniu obecnym zapewnia bardzo istotne z perspektywy przedsiębiorców wyjaśnienia dotyczące sposobu w jaki dokonuje się zmiany wartości wynagrodzenia. Wprowadzenie ustawowych zasad zmiany wartości wynagrodzenia należy uznać za konieczne z perspektywy zarówno zamawiających, jak i wykonawców. Proponowana zmiana nie przewiduje zasad dotyczących zmiany wartości wynagrodzenia. Z tego względu, z uwagi na istotną rolę obecnego postanowienia, proponujemy, usunięcie proponowanej zmiany lub alternatywnie wprowadzenie jej w innym ustępie art. 439, w taki sposób, aby pozostawić w mocy obecne brzmienie art. 439 ust. 3 nowego PZP.	Przepis art. 439 ust. 3 zarówno w obecnym brzmieniu, jak i projektowanym, nie reguluje sposobu dokonywania waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Waloryzacja powinna być przeprowadzana na zasadach, o których mowa w ust. 2 art. 439. Celem regulacji art. 439 ust. 3 jest wyłącznie wskazanie sposób obliczania początkowego terminu zmiany wynagrodzenia.
49.	2 pkt 27	PGNiG S.A.	Usunięcie art. 2 pkt 27 Projektu: „w art. 439 ust. 3 otrzymuje brzmienie: 3. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert.”; W obecnym brzmieniu nowego PZP art. 439 ust. 3 stanowi, że jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, oblicza się różnicę między średnią ceną materiałów lub kosztów, obowiązującą w dniu otwarcia ofert, a ceną nabycia materiałów lub rzeczywiście poniesionych kosztów przez wykonawcę, zgodnie z ust. 2 tego artykułu. Przepis w brzmieniu obecnym zapewnia bardzo istotne z perspektywy przedsiębiorców wyjaśnienia dotyczące sposobu w jaki dokonuje się zmiany wartości wynagrodzenia. Wprowadzenie ustawowych zasad zmiany wartości wynagrodzenia należy uznać za konieczne z perspektywy zarówno zamawiających, jak i wykonawców. Proponowana zmiana nie przewiduje zasad dotyczących zmiany wartości wynagrodzenia. Z tego względu, z uwagi na istotną rolę obecnego postanowienia, proponujemy, usunięcie	Uwaga nieuwzględniona Przepis art. 439 ust. 3 zarówno w obecnym brzmieniu, jak i projektowanym, nie reguluje sposobu dokonywania waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Waloryzacja powinna być przeprowadzana na zasadach, o których mowa w ust. 2 art. 439. Celem regulacji art. 439 ust. 3 jest wyłącznie wskazanie sposób obliczania początkowego terminu zmiany wynagrodzenia.

			proponowanej zmiany lub alternatywnie wprowadzenie jej w innym ustępie art. 439, w taki sposób, aby pozostawić w mocy obecne brzmienie art. 439 ust. 3 nowego PZP. Pozostawienie obecnego brzmienia przepisu dotyczącego sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia	
50.	2 pkt. 27	PGNiG SA Oddział w Zielonej Górze	Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, oblicza się różnicę między średnią ceną materiałów lub kosztów, obowiązującą w dniu otwarcia ofert, a ceną nabycia materiałów lub rzeczywiście poniesionych kosztów przez wykonawcę, zgodnie z ust. 2 początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert. Powyższa propozycja zmiany jest de facto powrotem do brzmienia wprowadzonego ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zaproponowane przez ustawodawcę brzmienie nie przedstawia sposobu w jaki dokonuje się zmiany wartości wynagrodzenia, a określenie tego sposobu w ustawie jest konieczne.	Uwaga nieuwzględniona Przepis art. 439 ust. 3 zarówno w obecnym brzmieniu, jak i projektowanym, nie reguluje sposobu dokonywania waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Waloryzacja powinna być przeprowadzana na zasadach, o których mowa w ust. 2 art. 439. Celem regulacji art. 439 ust. 3 jest wyłącznie wskazanie sposobu obliczania początkowego terminu zmiany wynagrodzenia.
51.	2 pkt. 27	Polska Izba Informatyki i Telekomuni kacji	Dotychczasowa treść przepisu art. 439 ust. 3: <i>Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, w celu ustalenia zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, oblicza się różnicę między średnią ceną materiałów lub kosztów, obowiązującą w dniu otwarcia ofert, a ceną nabycia materiałów lub rzeczywiście poniesionych kosztów przez wykonawcę, zgodnie z ust. 2.</i> Proponowana treść po zmianie: <i>Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert.”;</i>	Uwaga nieuwzględniona Przepis art. 439 ust. 3 zarówno w obecnym brzmieniu, jak i projektowanym, nie reguluje sposobu dokonywania waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Waloryzacja powinna być przeprowadzana na zasadach, o których mowa w ust. 2 art. 439. Celem regulacji art. 439 ust. 3 jest wyłącznie wskazanie sposobu obliczania

			Wnosimy o weryfikację, czy zmiana opisuje proces ustalania zmiany wystarczająco. Nowa wersja przepisu nie odnosi się w ogóle do sposobu obliczenia różnicy a wskazuje jedynie początkowy termin, który bierzemy pod uwagę (dzień otwarcia ofert).	początkowego terminu zmiany wynagrodzenia.
52.	§2 pkt 27 (dot. zmiany 439 ust. 3 nPZP)	OIGD	Proponuje się skrócenie okresu czasu z 180 do 90 dni od dnia upływu terminu składania ofert, jako dnia potrzebnego do ustalenia zmiany wynagrodzenia, w trybie dot. ustawowej waloryzacji wynagrodzenia umów o roboty budowlane zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy aby w efektywniejszy sposób waloryzacja umowna miała wpływ na zmniejszenie obciążeń wykonawców związanych z koniecznością ponoszenia ryzyka związanego z przedłużającymi się procedurami związanymi z udzielaniem zamówień publicznych i dynamicznymi zmianami cen rynkowych.	Uwaga nieuwzględniona. Termin 180 dni podlegał konsultacjom w takcie procesu legislacyjnego dotyczącego nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych. Jest to rozwiązanie kompromisowe, uwzględniające zarówno interesy wykonawców jak i zamawiających.
53.	2 pkt 29	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Treść proponowanego art. 597 ust 4 nakłada na zamawiającego dodatkowy obowiązek tworzenia baz kontroli. Wprowadzenie tej zmiany spowoduje, iż ust 2 i 3 będą w praktyce martwe i nie spełnią celu ich wprowadzenia. Wnosimy do projektodawcy alternatywnie o nadanie przymiotu fakultatywności działaniu zamawiającego w tym zakresie. Ponadto zasadnym wydaje się utworzenie centralnej bazy wyników kontroli postępowań prowadzonych przez różne organa kontroli, co ułatwi wypełnianie obowiązków organów kontroli wynikających z ust 2 i 3.	Uwaga nieuwzględniona Przepis nie nakłada na zamawiających obowiązku tworzenia odrębnych (dodatkowych) baz kontroli. Zamawiający będą gromadzili informacje o kontrolach na dotychczasowych zasadach (np. książka kontroli, w aktach sprawy). Art. 597 ust. 2 i 3 będzie miał zastosowanie w sytuacji, gdy organ kontroli nie otrzyma stosownej informacji od zamawiającego.

54.	2 pkt 33	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	W treści proponowanego art. 609 ust 1 pkt 1 wnioskujemy o jego uzupełnienie w następującym brzmieniu: „1) postępowania wyjaśniającego, w sytuacji niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy, poprzez przekazanie do wnioskodawcy i zamawiającego informacji o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli;” Postulujemy o wprowadzenie wprost obowiązku przekazania informacji, o której mowa w art. 609 ust pkt 1 do zainteresowanych stron.	Uwaga zostanie uwzględniona.
55.	3 pkt. 2 (dot. zmiany art. 4 ustawy o koncesji)	OIGD	Wnosimy o likwidację progu 130.000 zł - obowiązek zawierania umów koncesyjnych o tak niskim progu wartości niepotrzebnie komplikuje obrót gospodarczy i znacząco ogranicza swobodę konkurencji.	Uwaga nieuwzględniona Próg stosowania przepisów ustawy o umowie koncesji odpowiada progowi stosowania nowego Pzp. Stosowanie przepisów ustawy przy udzielaniu koncesji od progu wartości 130 000 zł odpowiada także progowi stosowania zmienianej ustawy o umowie koncesji. Stosowanie przepisów ustawy przy zawieraniu umów koncesji od progu wartości 130 000 zł umożliwia publiczną kontrolę prawidłowości przeprowadzania postępowań. W uwadze nie zostały przywołane żadne argumenty popierające tezę o komplikowaniu obrotu gospodarczego i znaczącym ograniczaniu swobody konkurencji poprzez stosowanie procedur

				określonych ustawą do zawierania umów koncesji o wartościach od progu 130 000 zł.
56.	3 pkt 2	ŚZGIP	„Art. 4. Przepisy ustawy stosuje się do umów koncesji, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.” W konsekwencji ww. zmiany ustawy powinny nastąpić zmiany w zakresie terminów składania wniosków ofert [skrócenie dla koncesji poniżej tzw. progów]. Autor projektu na mocy proponowanej zmiany dąży do objęcia nowelizacją zakresu wyłączonego do tej pory z ram ustawowych. Utrzymanie w ustawie zapisów, które miały rację bytu dla postępowań o zawarcie umowy koncesji o dużej wartości, nie ma uzasadnienia dla procedury zawierania umowy o wartości zbliżonej do progu ustawowego. Utrzymywanie w tym przypadku obowiązku polegającego na tym, że termin składania ofert lub wniosków nie może być krótszy niż 30 dni od dnia przekazania ogłoszenia o koncesji Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej lub zamieszczenia ogłoszenia o koncesji w Biuletynie Zamówień Publicznych jest przejawem nadmiernego formalizmu i nie będzie służyć realizacjom projektów koncesyjnych o małej wartości. Podobna uwaga dotyczy też terminu składania ofert wstępnych, który zgodnie z przepisami nie może być krótszy niż 22 dni od dnia wysłania zaproszenia [art. 31].	Uwaga uwzględniona, a projekt ustawy został poprawiony w tym zakresie.
57.	3 pkt 6	PGNiG S.A.	Wprowadzenie upoważnienia do zbieranych danych osobowych Art. 3 pkt 6 Projektu dotyczy wykluczenia z postępowania o zawarcie umowy koncesji wykonawców, którzy zostali skazani prawomocnie za wymienione enumeratywnie w tym przepisie przestępstwa lub uchybili innym wskazanym obowiązkom. Zasadne jest, aby w Projekcie zawarto upoważnienie ustawowe do zbierania danych osobowych dotyczących wyroków i informacji dotyczących postępowań związanych z przedsiębiorcami będącymi osobami fizycznymi. W obecnym brzmieniu Projektu istnieją wątpliwości co do istnienia takiej podstawy prawnej. Za pożądane uznać należy, aby została ona wprost zawarta w Projekcie.	Uwaga nieuwzględniona Przepis art. 3 pkt 6 ustawy zmieniającej (dotyczy zmiany art. 32 ustawy o umowie koncesji) nawiązuje do analogicznych przepisów art. 108 ust. 1, art. 109, 110 oraz 111 nowego Pzp. W przepisach tych nie ma dodatkowego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, ponieważ przepis prawa na podstawie którego dane te są gromadzone i

				ogólnie przetwarzane stanowi wystarczającą podstawę do przetwarzania tych danych przez zamawiającego.
58.	3 pkt 6	PGNiG S.A.	Art. 3 pkt 6 Projektu dotyczy wykluczenia z postępowania o zawarcie umowy koncesji wykonawców, którzy zostali skazani prawomocnie za wymienione enumeratywnie w tym przepisie przestępstwa lub uchybili innym wskazanym obowiązkom. Zasadne jest, aby w Projekcie zawarto upoważnienie ustawowe do zbierania danych osobowych dotyczących wyroków i informacji dotyczących postępowań związanych z przedsiębiorcami będącymi osobami fizycznymi. W obecnym brzmieniu Projektu istnieją wątpliwości co do istnienia takiej podstawy prawnej. Za pożądane uznać należy, aby została ona wprost zawarta w Projekcie. Wprowadzenie upoważnienia do zbieranych danych osobowych	Jw.
59.	3 pkt 6 (dot. zmiany art. 32 ust. 4 ustawy wprowadzającej ustawę Pzp)	PKP S.A.	Błędne odesłanie - jest „w przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 15 lub 7” a powinno być: „w przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1-5 lub 7”	Uwaga uwzględniona
60.	3 pkt 6	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Proponowana treść przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania, określona w art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o koncesji, nie pokrywa się pojęciowo z taką samą podstawą do wykluczenia określoną w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP. Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, wobec którego orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne” Natomiast projektowana treść art. 32 ust. 1 pkt 4 ustawy o koncesji zakłada następującą podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, która odnosi się do prawomocnego wyroku sądu, którym miałyby zostać orzeczony przedmiotowy zakaz:	Uwaga nie zostanie uwzględniona Przesłanka wykluczenia przewidziana w art. 108 ust. 1 pkt 4 PZP obejmuje również przypadek orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne w postaci środka zapobiegawczego, który jest orzekany postanowieniem.

			„Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę, wobec którego orzeczono <u>prawomocnym wyrokiem sądu</u> zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub zakaz ubiegania się o zawarcie umowy koncesji, jeżeli nie upłynął określony w tym wyroku okres obowiązywania zakazu” W przypadku PZP dopiero przepis art. 111 pkt. 3 precyzuje, że chodzi o prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienie. Rekomendujemy zatem – w celu uzyskania bardziej jednoznacznego brzmienia, uzupełnienie art. 108 ust. 1 pkt. 4 PZP o wskazanie, że zakaz musi być powiązany z prawomocnym wyrokiem sądu.	
61.	32 ust.1 Przepisy wprowadzające nPZP	OIGD	Odwołania dotyczą polskiego kodeksu karnego co uprzywilejowuje wykonawców zagranicznych. Art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1133) wprost odwołują się do polskich związków sportowych. Proponuję zastąpić „o którym” pojęciem „w rozumieniu”. Może być problem z odczytaniem pojęcia „odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego”. Warto powrócić do pojęć „lekkomyślności lub niedbalstwa” w stosunku do informacji wprowadzających w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji – i zastąpić sformułowaniem „miało”. Przepisy dotyczące wykluczenia z postępowania o zamówienie muszą być jednoznaczne i nie mogą budzić wątpliwości. Nie mogą również prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Warto zauważyć, że możliwość wprowadzenia w błąd na skutek lekkomyślności lub niedbalstwa często jest nadużywana i prowadzi do długotrwałych sporów.	Uwaga uwzględniona częściowo Art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy o umowie koncesji zmieniający art. 3 pkt 6 projektowanej ustawy odwołuje się wprawdzie głównie do polskiego kodeksu karnego, ale w części wspólnej dla pkt 1 lit a – h ust. 1 art. 32 ustawa o umowie koncesji odwołuje się do odpowiadających wymienionym w tych literach czynom zabronionym czynów określonych w przepisach prawa obcego. Brak jest zatem podstaw, aby uznać uprzywilejowanie wykonawców zagranicznych w zakresie podstaw wykluczenia wykonawców z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji. Przepis ten stanowi odzwierciedlenie

				analogicznego przepisu art. 108 ust 1pkt 1 Pzp. Pojęcia „lekkomyślności lub niedbalstwa” w kontekście podstawy wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji w związku z przedstawieniem zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd występują w zmienianym art. 32 w ust. 2 pkt 10 ustawy o umowie koncesji. Nie jest uzasadnione zastępowanie w brzmieniu tego przepisu wyrażenia „mogło mieć istotny wpływ” wyrażeniem „miało istotny wpływ”. Zamawiający musi mieć narzędzie eliminowania z postępowania nie tylko wykonawców, którzy doprowadzili do podjęcia określonych decyzji przez zamawiającego na podstawie błędnych informacji, ale także takich wykonawców, którzy swoim działaniem mogli doprowadzić do wywarcia wpływu na istotne decyzje podejmowane przez zamawiającego podając informacje wprowadzające w

				błąd. Takie rozumienie przepisu jest zgodne z dyrektywami.
62.	7 nPZP	IARP	Art. 7 <i>Ilekoć w ustawie jest mowa o:</i> [...] 8) konkursie – należy przez to rozumieć przyrzeczenie publiczne, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie <i>w zakresie uzasadnionym celami konkursu</i> prawa do pracy konkursowej wybranej przez sąd konkursowy; Celem proponowanej zmiany jest zabezpieczenie interesów majątkowych oraz osobistych twórcy, związanych z przekazaniem praw autorskich do zwycięskiej pracy konkursowej. Przekazanie praw autorskich powinno nastąpić jedynie w zakresie uzasadnionym celami konkursu. Za nieuzasadnione należy uznać przekazanie praw do każdej modyfikacji oraz opracowania dzieła (całkowite przekazanie praw zależnych). Propozycja ta ma związek z problemami, które ujawniają się na gruncie monitorowania konkursów na prace projektowe przez IARP. Analiza postanowień umownych przedstawianych twórcom w konkursach dowodzi, że organizatorzy zmierzają do „pozyskania” pomysłów i rozwiązań w celu ich swobodnego, jednak nie zawsze racjonalnego i uzasadnionego wykorzystania w ramach najniższej ceny. Co więcej, coraz częściej w proponowanych postanowieniach umowy pojawiają się klauzule dotyczące zrzeczenia się wykonywania autorskich praw osobistych. Takie postanowienia uznać należy za niedozwolone postanowienia umowne. Przypomnieć należy, że autorskie prawa osobiste są niezbywalne i zobowiązanie autora pracy (utworu) do ich niewykonywania może stanowić nadużycie prawa i próbę obejścia Ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Zrealizowanie prawa do wprowadzenia zmian w projekcie przez osoby trzecie może bowiem zachwiać relacjami projektant – ubezpieczyciel – projekt – wykonawca - zamawiający. Zamawiający może w ten sposób doprowadzić do utraty partnera w swoim zamierzeniu, posiadającego unikalną wiedzę o całym procesie projektowym i uwarunkowaniach mających wpływ na powodzenie procesu inwestycyjnego, a także ochrony ubezpieczeniowej, jaką posiada projektant oraz prawa do rękojmi i gwarancji udzielonych na projekt. Przeniesienie na zamawiającego prawa do wykonywania i udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnych praw autorskich, w tym prawa do opracowania lub zlecenia opracowania dokumentacji	Uwaga nie zostanie uwzględniona Rolą definicji legalnej konkursu jest ustalenie znaczenia pojęcia „konkurs”, które to pojęcie decyduje o zakresie przedmiotowym stosowania Pzp (art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 Pzp). Zaproponowana zmiana definicji konkursu prowadziłaby do ograniczenia zakresu stosowania Pzp, gdyż wyłączałaby spod pojęcia „konkurs” procedury przyrzeczenia publicznego, w których zamawiający zastrzegałby przeniesienie prawa do pracy konkursowej w szerszym zakresie, niż jest to uzasadnione celami konkursu. W rezultacie takie procedury byłyby przeprowadzane poza reżimem zamówień publicznych.

			stanowiącej przedmiot umowy, czy też prawa do wprowadzania zmian w dokumentacji powinno nastąpić dopiero po zrealizowaniu obiektu i przekazaniu do użytkowania. Ponadto, dla zabezpieczenia interesów zamawiającego może to mieć miejsce jedynie w sytuacjach nadzwyczajnych, takich jak: - rozwiązania umowy z winy projektanta, - śmierci projektanta przy braku możliwości kontynuacji zadania przez zespół autorski, - utraty uprawnień budowlanych przez głównego projektanta przy braku możliwości kontynuacji zadania przez zespół autorski”. Uwaga ta pozostaje w dalszym ciągu aktualna, gdyż przedstawiony projekt nadal nie rozwiązuje podnoszonych tu problemów z bezpodstawnym przejmowaniem całości praw autorskich przez organizatorów konkursu.	
63.	34 nPZP	IARP	Art. 34 <i>1. Wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie:</i> 1) kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na podstawie dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712 i 1815); 2) planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym oraz na podstawie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego, jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. <i>2. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, metody i podstawy:</i> 1) sporządzania kosztorysu inwestorskiego, 2) obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym oraz na podstawie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego – uwzględniając dane techniczne, technologiczne i organizacyjne, mające wpływ na wartość zamówienia. patrz uzasadnienie do art. 103 i art. 325.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Nie przewiduje się nałożenia na zamawiających obowiązku sporządzenia projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. Nie wszystkie roboty budowlane wymagają projektowania architektoniczno-urbanistycznego.

64.	2 pkt 4 (dot. zmiany art. 35 ust. 1 nPZP)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 4) Projektu Dotyczy zmiany w art. 35 o treści: <i>1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy, powtarzające się, ciągłe lub podlegające wznowieniu w określonym czasie, jest łączna wartość tych zamówień tego samego rodzaju: (..)</i> OSKZP wnosi o rozważenie wykreślenia słowa „tych”. W proponowanym brzmieniu przepis budzi wątpliwości interpretacyjne co do przedmiotu zamówień, które należy łącznie sumować (te i tego samego rodzaju). Po zmianie przyjmie zrozumiałe brzmienia takie jak w dotychczasowej ustawie.	Uwaga uwzględniona kierunkowo, a projekt ustawy został zmieniony w tym zakresie.
65.	35 ust. 4 nPZP	IARP	Art. 35. ust. 4 <i>4. Jeżeli zamówienie obejmuje usługi:</i> <i>1) bankowe lub inne usługi finansowe, wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia;</i> <i>2) ubezpieczeniowe, wartością zamówienia jest należna składka oraz inne rodzaje wynagrodzenia;</i> <i>3) projektowania, wartością zamówienia jest wynagrodzenie obliczane na podstawie rozporządzenia</i> <i>w sprawie metod i podstaw obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym oraz na podstawie projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego, wartość praw autorskich, opłaty, należne prowizje i inne podobne świadczenia.</i> W przypadku usług projektowania architektonicznego wynagrodzenie obliczane powinno być na podstawie rozporządzenia w sprawie metod i podstaw obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym oraz na podstawie niezbędnego projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego, co pozwoli uwzględnić realne koszty prac projektowych. Ponadto przy obliczaniu wartości zamówienia uwzględnić należy art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zgodnie z którym: „Jeżeli z umowy nie wynika, że przeniesienie autorskich praw majątkowych lub udzielenie licencji nastąpiło nieodpłatnie, twórcy przysługuje prawo do wynagrodzenia”. Przeniesienie praw autorskich powinno stanowić pełnoprawny i obligatoryjny składnik wartości zamówienia.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Nie przewiduje się nałożenia na zamawiających obowiązku sporządzenia projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. Nie wszystkie roboty budowlane wymagają projektowania architektoniczno-urbanistycznego.

66.	65 nPZP	IARP	Art. 65. 1. Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, jeżeli: [...] 4) zamawiający wymaga przedstawienia <i>opracowania graficznego w określonej skali, modelu fizycznego, modelu w skali (w tym makiety) lub próbki, których nie można przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;</i> W odniesieniu do zamówień i konkursów, dotyczących architektonicznych prac projektowych bardzo często konieczne jest przedstawienie modelu, wydruku czy innego opracowania graficznego. Proponuje się dodanie sformułowania „opracowania graficznego” gdyż jest ono pojęciem otwartym i pozwala na uwzględnienie w katalogu wyłączeń od stosowania środków komunikacji elektronicznej wszelkich opracowań mających na celu materialne przedstawienie szeroko rozumianego projektu. W konkursach największą wartość mają zarówno strona wizualna/estetyczna koncepcji oraz jej zawartość merytoryczna. Niebagatelne znaczenie może tu mieć więc jakość i forma nośnika materialnego, przekazywanego przez uczestników konkursu. Przyjętą praktyką jest przekazywanie pracy w formie plansz ilustrujących koncepcję. Opisane cechy wpływają na wyjątkowość konkursu na prace architektoniczne dlatego wskazane jest pozostawienie możliwości wyboru zarówno drogi elektronicznej jak i tradycyjnej metody prezentacji prac konkursowych.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Przepis art. 65 ust. 1 pkt 4 Pzp stanowi wdrożenie art. 22 ust. 1 akapit drugi lit. d dyrektywy klasycznej. Przepis dyrektywy wprowadza wyjątek od stosowania komunikacji elektronicznej w przypadku przedstawienia modelu fizycznego lub w skali, którego nie można przekazać drogą elektroniczną. Wyjątek ten nie dotyczy zatem przekazywania opracowań graficznych.
67.	99 nPZ	IARP	Art. 99. 5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób <i>albo zamówienie dotyczy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.</i> Projekty budowlane i wykonawcze, stanowiące zgodnie z rozporządzeniem powołanym w art. 103 ust. 4. dokumentację projektową, a tym samym opis przedmiotu zamówienia, w swej części twórczej, a więc co do zasady architektonicznej, mogą korzystać z wyjątku przewidzianego ust. 5 w art. 99. Skoro konkurs jest organizowany przez zamawiającego w celu wyboru pracy konkursowej o charakterze twórczym, a zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności:	Uwaga nie zostanie uwzględniona Sytuacja, w której zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób obejmuje przypadki, gdy zamówienie dotyczy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Postulowana zmiana brzmienia przepisu art. 99 ust. 5 Pzp jest zatem zbędna.

			- dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę, w przypadku udzielania zamówienia w zakresie działalności twórczej lub artystycznej; - przeprowadzono konkurs, o którym mowa w art. 326 pkt 2, w którym nagrodą było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej, to: zamówienie dotyczy utworu w rozumieniu ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych więc zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, i co jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.	
68.	99 i 226 nPZP	OIGD	Zgodnie z uzasadnieniem do zaproponowanej regulacji, zmiany określone w art. 2 ustawy zmieniającej wynikają z szeregu analiz przepisów pod kątem ich praktycznego zastosowania w przyszłości – zwraca się uwagę, iż praktycy (zamawiający oraz wykonawcy) dostrzegają potrzebę zmiany przepisów nieujętych w analizowanej ustawie zmieniającej, w m.in.: - art. 226 ust. 1 pkt 19 ustawy PZP – pozwalający na odrzucenie oferty, gdy zostanie złożona przez wykonawcę bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia – przepis ten jest niezgodny z przyjętymi zasadami zamówień publicznych, tj. równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy PZP). Taki wymóg będzie mógł wprowadzić każdy zamawiający, który będzie preferował wybór wykonawcy lokalnego. - zwraca się uwagę na niejasność interpretacyjną treści art. 99 ust. 4 ustawy PZP, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Wykładnia literalna przedmiotowego przepisu wskazywałaby na dopuszczenie przez ustawodawcę do wskazywania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli nie doprowadzi to do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów – zapis ten powinien zostać doprecyzowany w sposób nie budzący wątpliwości w zakresie zasady uczciwej konkurencji.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie Art. 47 dyrektywy klasycznej dopuszcza uzależnienie złożenia oferty od odbycia wizji lokalnej i przewiduje na taką okoliczność obowiązek wyznaczenia dłuższych niż minimalne terminów składania ofert. Analogiczną regulację zawiera art. 131 ust. 2 Pzp. Regulacja dotycząca przedłużenia terminu ma na celu ochronę przed preferowaniem lokalnych wykonawców. Art. 99 ust. 4 Pzp stanowi przeniesienie art. 42 ust. 4 dyrektywy klasycznej. Ustawodawca europejski dopuszcza wskazywanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkt lub usługi dostarczane przez

				konkretnego wykonawcę, jeżeli nie doprowadzi to do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
69.	103	IARP	Art. 103. 1. Zamówienia na roboty budowlane opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. 2. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego oraz projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. 3. Program funkcjonalno-użytkowy obejmuje opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne. 4. Projekt koncepcyjny architektoniczno-urbanistyczny definiuje rozwiązania przestrzenne architektoniczne, funkcjonalne i techniczne określone w programie funkcjonalno-użytkowym. ~~4.~~ 5 Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy zakres i formę: 1) dokumentacji projektowej, 2) specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, 3) programu funkcjonalno-użytkowego 4) projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego – mając na względzie charakter obiektu oraz rodzaj robót budowlanych, a także nazwy i kody Wspólnego Słownika Zamówień. Uzupełnienie procedury zmierzającej do udzielenia zamówienia o obligatoryjnie sporządzany projekt koncepcyjny architektoniczno-urbanistyczny, który utożsamiać należy z pierwszą fazą projektowania architektonicznego ma na celu zsynchronizowanie procesu inwestycyjnego na gruncie prawa zamówień publicznych z realnie dającymi się wyodrębnić fazami tego procesu. W obecnym stanie prawnym faza koncepcji (projektu koncepcyjnego) nie jest wyodrębniona proceduralnie tzn., że zamawiający publiczny nie ma podstawy prawnej do włączenia jej do procedury zamówienia (w rezultacie również przeznaczenia na nią środków publicznych). W konsekwencji zamawiający pozbawiony	Uwaga nie zostanie uwzględniona Nie przewiduje się nałożenia na zamawiających obowiązku sporządzenia projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. Nie wszystkie roboty budowlane wymagają projektowania architektoniczno-urbanistycznego.

			jest podstawowego instrumentu do sformułowania swojego przedsięwzięcia i kryteriów sporządzenia dokumentacji budowlanej. To luka o kluczowym znaczeniu dla realizacji celów, dla których państwo poddaje regulacji proces zamówień publicznych w zakresie inwestycji i prac projektowych. Obecnie w fazie poprzedzającej zamówienie sporządza się program funkcjonalno-użytkowy (pfu) który, jeśli zamawiający nie przeprowadzi w tej fazie konkursu na projekt koncepcji architektoniczno-urbanistycznej, stanowi jedyną podstawę do sporządzenia dokumentacji budowlanej. Natomiast sporządzenie wiarygodnego, dla tworzenia dokumentacji budowlanej i szacunków wartości zamówienia pfu, jest możliwe tylko na gruncie rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych sporządzanych przez architekta, czyli projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego.	
70.	propozycja dodania pkt 19 w ust. 2 w art. 134	Federacja Przedsiębiorców Polskich	Przedstawiony projekt nowelizacji ustawy z 11 września 2019 r.– Prawo zamówień publicznych, jak trafnie wskazano w dołączonej ocenie skutków regulacji, wynika przede wszystkim z „potrzeby doprecyzowania brzmienia poszczególnych jej przepisów, celem usunięcia wątpliwości interpretacyjnych, jakie mogą powstać w związku z ich stosowaniem”. W odniesieniu do przedstawionych propozycji przepisów nie zgłaszamy uwag. W ocenie Federacji poprawa aktu prawnego w okresie <i>vacatio legis</i> może być działaniem pragmatycznym i zasługiwać na poparcie, jeżeli zaproponowane zmiany nie ograniczają się do zmian o charakterze porządkującym. Dlatego przedstawiony projekt ustawy należy uzupełnić o rozwiązania, które poprawią ustawę z 11 września 2019 także na płaszczyźnie merytorycznej. Doświadczenia przedsiębiorców zrzeszonych w Federacji pokazują, że szczególnie szkodliwe są dwa zjawiska na rynku zamówień publicznych: 1) brak albo nierealistyczna waloryzacja wynagrodzenia wykonawców zamówień publicznych, 2) arbitralne zmniejszanie zakresu udzielonego zamówienia publicznego przez zamawiających, przy braku odpowiedniej rekompensaty dla wykonawcy. W odniesieniu do obu zagadnień przedstawiam także propozycje rozwiązań legislacyjnych. Ad. 1 Rzeczywista i obiektywna waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy	Uwaga nieuwzględniona Regulacje dotyczące waloryzacji wynagrodzenia były szeroko konsultowane w toku procesu legislacyjnego dotyczącego nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych. Ostateczny kształt przyjętego rozwiązania uwzględnia interesy obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego.

			Celem przedstawionej poniżej zmiany ustawy – Prawo zamówień publicznych jest wprowadzenie skutecznego (realnego), sprawiedliwego i obiektywnego mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia wykonawców zamówień publicznych. Proponowane rozwiązanie ma charakter systemowy, czyli eliminuje działania doraźne lub jednostronne decyzje zamawiającego. Przepisy ustawy z 2019 r. nie zapewniają skutecznego mechanizmu waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy. Z uwagi na ich ramowy charakter, nadal to wyłącznie zamawiający będzie decydował o mechanizmach i wielkości waloryzacji. Rozwiązania przewidziane w ustawie z 11 września 2019 r. sprowadzają się do obowiązku zawarcia w umowie „jakiejs” waloryzacja. Jest to rozwiązanie niewystarczające, a może okazać się wręcz iluzoryczne. W szczególności nie jest wskazany konkretny wskaźnik GUS (sformułowanie w art. 439 ust. 2 pkt 2 lit. a odnosi się do nieokreślonego „komunikatu Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego”). Obecnie opracowywane wskaźniki GUS nie oddają aktualnej, faktycznej sytuacji na rynku, zwłaszcza rynku budowlanym. Inną wadą jest możliwość ograniczenia waloryzacji na podstawie art. 439 ust. 2 pkt 4, zarówno w odniesieniu do poziomu zmiany cen, jak i ich rodzaju kosztów podlegających waloryzacji. Niejednoznaczny jest także art. 439 ust. 3, który uzależnia przeprowadzenie zmiany wynagrodzenia od zawarcia umowy po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, niezależnie od czasu nabycia materiałów. W rezultacie, jeżeli umowa została zawarta przed upływem 180 dni od tego terminu, waloryzacja nie jest zagwarantowana, choćby konieczność nabycia materiałów wystąpiła np. po dwóch latach od terminu składania ofert. Należy wręcz spodziewać się braku waloryzacji. Nowa regulacja nie polepszy zatem sytuacji wykonawców. Podsumowując, konstrukcja art. 439 ust. 3 jest niezrozumiała i stwarza pole do arbitralnych decyzji zamawiających. Stąd konieczne jest wzmocnienie przepisów projektu o rzeczywiste rozwiązanie problemu ryzyka nieukończenia lub nawet braku ofert na wykonanie inwestycji publicznych. Proponowana poprawka przewiduje dwa zasadnicze mechanizmy: 1) opracowanie obiektywnych mechanizmów waloryzacji (wg koszyków kosztów), 2) specjalistyczny wskaźnik GUS. W odniesieniu do umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy oczywiście należy obligatoryjnie przewidzieć włączanie klauzul waloryzacyjnych (projektowany art.	

			439 ust. 1). Podstawą waloryzacji powinny być obiektywne, generalnie wskazane „koszyki” kosztów, które powinny być z góry określone w umowie (projektowany art. 134 ust. 2 pkt 19 oraz art. 439 ust. 3), w granicach określonych w rozporządzeniu ministra ds. budownictwa (art. 439b ust. 4). Takie rozwiązanie najlepiej chroni tajemnicę przedsiębiorstw o strukturze kosztów w firmie. Ustawa powinna także określać okres objęty waloryzacją, bez względu na czas, jaki upłynął pomiędzy terminem składania ofert a nabyciem niezbędnych paliw, energii, materiałów lub poniesieniem kosztu robocizny. W przypadku opóźnienia w wykonaniu umowy z winy wykonawcy, okres waloryzacji powinien być wyznaczony postanowieniami umowy. Absolutnie kluczowym elementem mechanizmu jest przyjęcie wiarygodnego i aktualnego wskaźnika GUS (projektowany art. 439b). Oczywiście, w ustawie muszą znaleźć się także przepisy gwarantujące stosowną waloryzację wynagrodzenia podwykonawców (projektowany art. 439a). 1) w art. 134 w ust. 2 dodaje się w pkt 19 w brzmieniu: „19) wskazanie dolnej i górnej wysokości udziałów niektórych kosztów w koszcie całkowitym wykonania zamówienia na roboty budowlane, które wykonawcy obowiązani są wskazać w ofercie, jeżeli umowa ma być zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy;”;	
71.	243 nPZP	IARP	Art. 243 <i>W postępowaniach, których przedmiot zamówienia obejmuje świadczenia z zakresu działalności twórczej lub naukowej, lub których rezultatu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny lub wyczerpujący, ~~najkorzystniejsza oferta jest wybierana wyłącznie na podstawie ceny lub kosztu oraz kryteriów jakościowych.~~, a także kiedy przedmiot zamówienia ma służyć do udzielenia lub realizacji innego zamówienia o większej wartości, to przy wyborze najkorzystniejszej oferty muszą być stosowane kryteria jakościowe o łącznej wadze nie mniejszej niż 60%.</i> Projekt służy do udzielenia zamówienia na roboty budowlane oraz ich realizacji. Jest narzędziem do wykonania przedmiotu zamówienia o wielokrotnie większej wartości. Jego jakość ma istotny wpływ na jakość i koszty robót. Straty finansowe, kulturowe i społeczne wynikające z realizacji projektu niskiej jakości są nieporównywalnie większe niż pozorne oszczędności na dokumentacji. Zasada ta dotyczy także innych zależności, np. nadzoru inwestorskiego i realizacji budowy, opracowania PFU, wykonania dokumentacji itp.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Przewidziany w art. 246 ust. 1 Pzp zakaz stosowania kryterium ceny o wadze przekraczającej 60%, dotyczący zamówień udzielanych przez jednostki sektora finansów publicznych oraz inne państwowe jednostki nieposiadające osobowości prawnej, został podyktowany troską o efektywne wydatkowanie środków publicznych Nie przewiduje się

				rozszerzenia tego zakazu na zamówienia na roboty budowlane udzielane przez podmioty, które nie wydatkują środków publicznych.
72.	282 ust. 1 nPZP	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 10) Projektu Dotyczy zmiany w art. 282 ust. 1 o treści: <i>1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, opis potrzeb i wymagań zawiera odpowiednio informacje, o których mowa w art. 281 ust. 1 pkt 1-3, 8-10, 12-15 i 19 i ust. 3.</i> OSKZP wnosi o rozważenie dodania w ust. 1 obowiązku podania w opisie potrzeb i wymagań informacji zawartych w art. 281 ust. 1 pkt 16 tj. sposobu obliczenia ceny. W aktualnym brzmieniu ustawy takiego obowiązku nie ma - co może sugerować, że oferta podlegająca negocjacom nie będzie zawierać ceny. Jednocześnie na podstawie art. 222 ust. 6 w przypadku ofert, które podlegają negocjacom, zamawiający udostępnia informacje, o których mowa w ust. 5 pkt 2 (tj. ceny lub koszty zawarte w ofertach), niezwłocznie po otwarciu ofert ostatecznych albo unieważnieniu postępowania. Oba te przepisy wzajemnie się wykluczają.	Uwaga nie zostanie uwzględniona Podana w ofercie podlegającej negocjacom cena nie jest wiążąca, dlatego określenie sposobu obliczenia ceny nie musi stanowić obligatoryjnego elementu opisu potrzeb i wymagań.
73.	2 pkt 12 (dot. zmiany art. 287 nPZP)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 12) Projektu Dotyczy zmiany w art. 287 o treści: <i>1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne.</i> <i>2. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3, do ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nie stosuje się przepisów art. 222 ust. 4, art. 224, art. 225, art. 226 ust. 8-14 i ust. 18. Zamawiający odrzuca oferty, które nie spełniają minimalnych wymagań dotyczących opisu przedmiotu zamówienia lub realizacji zamówienia, określonych przez zamawiającego.</i>	Uwaga zostanie uwzględniona kierunkowo, a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie

			3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu negocjacji, oraz w przypadku o którym mowa w art. 275 pkt 3, o wynikach oceny ofert zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. OSKZP wskazuje, że ust. 1 zawiera obowiązek zawiadomienia wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne, nie wskazuje jednak czego powinna dotyczyć ta informacja. W celu wyeliminowania niejasności OSKZP proponuje nowe także brzmienie ust. 1 i 3 art. 287: 1. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 1 i pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty bez przeprowadzenia negocjacji, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty o wynikach oceny ofert zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. 3. W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, gdy zamawiający dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty po przeprowadzeniu negocjacji, oraz w przypadku o którym mowa w art. 275 pkt 3, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty o wynikach oceny ofert zamawiający informuje niezwłocznie wykonawców, których zaprosił do negocjacji, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zwracamy także uwagę na brak przepisu dotyczącego wariantu II trybu podstawowego z którego wynikałby obowiązek poinformowania wykonawców, którzy złożyli oferty w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o odstąpieniu od negocjacji. W ust. 2 omyłka pisarska , zamiast „art. 226 ust. 814” powinno być „art. 226 ust. 8-14”	
74.	2 pkt 14 (dot. zmiany art. 293)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 14) Projektu Dotyczy zmiany w art. 293 i wprowadzenia ofert dodatkowych: OSKZP zwraca uwagę, iż proponowana zmiana w art. 293 polegająca na odróżnieniu ofert dodatkowych (w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2) od ofert ostatecznych (w przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 3) powinna mieć swoje konsekwencje także w innych przepisach ustawy powiązanych z tym pojęciem. W szczególności z art. 62 mającym znaczenie dla określenia formy oferty dodatkowej. Bez proponowanego uzupełnienia Pzp nie zawiera przepisu określającego formę złożenia oferty dodatkowej, nie dotyczy jej art. 63 ust. 2.	Uwaga zostanie uwzględniona, a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.

75.	2 pkt 15 (dot. zmiany art. 294 pkt 3)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 15) Projektu Dotyczy zmiany w art. 294 pkt 3 o treści: <i>W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zaproszenie do składania ofert dodatkowych zawiera co najmniej:</i> 1) <i>nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania;</i> 2) <i>sposób i termin składania ofert dodatkowych oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, oraz termin otwarcia tych ofert;</i> 3) <i>informacje przekazane wykonawcom podczas negocjacji, które mogą mieć wpływ na treść ofert dodatkowych.</i> OSKZP wnosi o rozważenie wykreślenia projektowanego pkt 3, w naszej ocenie może on prowadzić do zakazanej w art. 278 pkt 1 zmiany treści SWZ. Oferty dodatkowe wykonawcy mogą składać na podstawie dotychczasowej treści SWZ zmieniając jedynie te parametry oferty, które są oceniane w ramach kryteriów oceny ofert. Nie sposób wskazać informacji przekazywanej wykonawcom podczas negocjacji, która mogłaby mieć wpływ na treść ofert dodatkowych, która jednocześnie nie odnosiłaby się do SWZ. W naszej ocenie oba te przepisy wzajemnie się wykluczają.	Uwaga zostanie uwzględniona, a projekt ustawy poprawiony w tym zakresie.
76.	2 pkt 17 (dot. zmiany art. 296 ust. 1)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 17) Projektu Dotyczy zmiany w art. 296 ust. 1 o treści: 1. <i>W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający wyznacza termin na złożenie ofert dodatkowych z uwzględnieniem czasu potrzebnego na przygotowanie tych ofert, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 3 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.</i> OSKZP rekomenduje rozważenie wydłużenia w ust. 1 minimalnego terminu na złożenie ofert dodatkowych w zamówieniach na roboty budowlane dla których próg unijny jest bardzo wysoki (5 350 000 euro). Zmiana ceny oferty nie jest w przypadku takich zamówień czynnością automatyczną, w praktyce jej zaoferowanie wymaga od wykonawcy opracowania nowego kosztorysu ofertowego lub wyceny ofertowej poprzedzonych ponownym rozeznaniem cen rynkowych lub przeprowadzeniem negocjacji z podwykonawcami. Kosztorys ten musi być sporządzony należycie może bowiem być badany pod względem zgodności z dokumentami zamówienia i rażąco niskiej ceny.	Uwaga zostanie częściowo uwzględniona Minimalny termin na składanie ofert dodatkowych zostanie wydłużony z 3 dni do 5 dni.

			Proponujemy, aby minimalny termin w przypadku robót budowlanych nie mógł być krótszy niż 10 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert dodatkowych.	
77.	325	IARP	Art. 325 <i>2. Jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego lub usługi, o których mowa w art. 103 ust. 2, których integralną częścią jest projektowanie architektoniczno-budowlane, zamówienie takie poprzedzone jest konkursem sporządzeniem projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego.</i> <i>3. Zamówienia, o którym mowa w ust. 2 udziela się wyłoniłemu w procedurze konkursu autorowi projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego w trybie z wolnej ręki.</i> <i>4. Projekt koncepcyjny architektoniczno-urbanistyczny zamawiający wyłania w procedurze:</i> <i>a) konkursu nieograniczonego,</i> <i>b) konkursu ograniczonego.</i> <i>5. Przepisu ust. 3 nie stosuje się do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa;</i> <i>6. W przypadkach uzasadnionych specyfiką inwestycji, w tym zamówień dotyczących projektowania architektoniczno-budowlanego przy obiektach objętych ochroną na podstawie art. 7 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zamawiający może zastosować tryb negocjacji z ogłoszeniem.</i> ~~3-7.~~ <i>Przepisu ust. 2 1 nie stosuje się do zamówień:</i> <i>na roboty budowlane obejmujące remonty i przebudowy nie zmieniające sposobu użytkowania</i> <i>i architektury obiektu.</i> ~~1) udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki;~~ ~~2) o wartościach mniejszych niż progi unijne.~~ <i>8. Do konkursu przepisy działu I rozdziału 2 stosuje się odpowiednio. ,z tym że przepisu art.</i> Podstawowym celem proponowanej zmiany jest wprowadzenie na grunt ustawy o zamówieniach publicznych pojęcia projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego, który stanowi pierwszą i konieczną fazę realizacji inwestycji. Pojęcie to do niedawna nieobecne w przepisach obejmujących proces inwestycyjny zostało wyodrębnione proceduralnie w najnowszych przepisach dotyczących planowania	Uwaga nie zostanie uwzględniona Nie przewiduje się nałożenia na zamawiających obowiązku sporządzenia projektu koncepcyjnego architektoniczno-urbanistycznego. Nie wszystkie roboty budowlane wymagają projektowania architektoniczno-urbanistycznego.

			przestrzennego i procesu inwestycyjnego, tj. ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych oraz inwestycji towarzyszących (Dz.U. z 7 sierpnia 2018 r., poz. 1496). Warto wskazać, że z tejże ustawy wynika, że przygotowanie inwestycji będzie poprzedzać sporządzenie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej uzasadniającej rozwiązanie funkcjonalno-przestrzenne inwestycji, z uwzględnieniem charakteru zabudowy miejscowości i okolicy, w której inwestycja ma być zlokalizowana. Nadano tu więc odpowiedni status prawny koncepcji, jako pierwszej fazy projektowania inwestycji. Projekt koncepcyjny architektoniczno-urbanistyczny jest realną fazą projektowania inwestycji, bez której cały proces jej przygotowania staje się ułomny. Ustawa PZP wprowadza już instytucje takie jak Program Funkcjonalno-Użytkowy (programowanie inwestycji) i projekt wykonawczy, które nieobecne w prawie inwestycyjnym okazały się na gruncie PZP niezbędne do właściwego przygotowania i realizacji zamówienia. Uzupełnienia te pozostawiają jednak lukę w najważniejszej fazie projektowania. Istotą i intencją przepisu art. 325 jest zagwarantowanie, że w inwestycjach realizowanych ze środków publicznych nie zostanie pominięta konieczna, jak wskazano wyżej, faza przygotowania inwestycji. Zatem przedmiotem tego przepisu jest projekt koncepcyjny architektoniczno-urbanistyczny, a nie konkurs jako taki, który stanowi wyłącznie o trybie jego wykonania. Ustawowy wymóg sporządzania projektu koncepcyjnego w trybie konkursu jest na gruncie ustawy Prawo Zamówień Publicznych również niezbędny, bowiem realizuje dwa podstawowe przesłania ustawy PZP tj. - zapewnienie uczciwej konkurencji przy transparentności operowania środkami publicznymi, - w świetle powyższego wymogu zapewnia uzyskiwanie najlepszych rozwiązań merytorycznych. Proponowane zmiany w art. 34, art. 103 i w art. 325 stanowią spójną wizję prawidłowego przeprowadzenia procesu inwestycyjnego zapewniając, że <i>przygotowana koncepcja architektoniczno – urbanistyczna, nie będzie dziełem samodzielnym, lecz początkiem całego procesu inwestycyjnego.</i> <i>Taka konstrukcja przepisu doskonale wpisuje się również w systematykę prawa autorskiego. Wyjaśnić należy, że rozróżnia się w doktrynie trzy rodzaje projektów architektonicznych: koncepcyjny, architektoniczno-budowlany oraz wykonawczy. Jak podkreśla K. Piórecki, projekt koncepcyjny stanowi zapis idei i kierunków</i>	

			zagospodarowania przestrzeni, który zawiera wszystkie informacje o kształcie i użyteczności budynku.⁴ Projekt ten utożsamiać można właśnie z projektem koncepcyjnym architektoniczno-urbanistycznym, który – co do zasady – stanowi utwór w czystej postaci. Nie oznacza to oczywiście, że w pozostałych rodzajach utworów nie zawierają się cechy utworu – jednak to projekt koncepcyjny nadaje obiektowi tę jedyną i niepowtarzalną formę, która czyni z niego przedmiot prawa autorskiego. To właśnie w tej fazie procesu twórczego następuje ustalenie indywidualnej i oryginalnej formy dzieła, która konstituuje utwór. Jak widać nawet doktryna prawa autorskiego za wstępną, ale i niezbędną fazę projektową uznaje koncepcje (projekt koncepcyjny). Co do zasady nie ma możliwości, aby powstał projekt architektoniczno-budowlany, a tym bardziej wykonawczy bez projektu koncepcyjnego (koncepcji). To właśnie koncepcja powinna stać się przedmiotem konkursu pozwalającego zapewnić należytą konkurencję i anonimowość autorów prac. Jednak z uwagi na fakt, jak bardzo utwór architektoniczny różni się od innych stricte artystycznych dzieł swoim użytecznym charakterem musi on podlegać pewnym kryteriom umożliwiającym jego praktyczne, dalsze zastosowanie. Stąd podstawowa treść projektu koncepcyjnego musi zostać określona w drodze norm prawnych.	
78.	326 nPZP	IARP	Art. 326. W konkursie nagrodą jest: 1) nagroda pieniężna lub rzeczowa przyznawana autorowi lub autorom wybranych prac konkursowych <i>stanowiące słuszny ekwiwalent prac nagrodzonych</i> albo 2) zaproszenie autora lub autorów wybranych prac konkursowych do negocjacji <i>odpowiednie</i> w trybie zamówienia z wolnej ręki ~~lub negocjacji bez ogłoszenia~~, w celu wykonania usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej, ~~albo takie zaproszenie~~ wraz z nagrodą pieniężną lub rzeczową Głównym celem zmiany proponowanej w pkt. 1 art. 326 jest wprowadzenie obowiązku uwzględniania przez organizatora konkursu realnego kosztu i nakładu pracy poniesionego przez uczestników konkursu, w związku z przygotowaniem pracy konkursowej. Za niedopuszczalne należy uznać ustalenie przez organizatora wysokości nagrody, która nie stanowi choćby ekwiwalentu nakładu kosztów. Ponadto w pkt. 2 przedmiotowego przepisu należy wprowadzić obligatoryjną zasadę ustalania nagród pieniężnych lub rzeczowych w sytuacji, kiedy główną nagrodą jest zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki lub negocjacji bez ogłoszenia. Ponadto w przekonaniu Izby (co znalazło odzwierciedlenie w	Uwaga nie zostanie uwzględniona Aby określić, czy nagroda konkursowa stanowi „słuszny ekwiwalent prac nagrodzonych” należałoby porównać jej wysokość z wartością pracy nagrodzonej (wybranej). Tymczasem ze względu na zasady przejrzystości i równego traktowania wysokość nagród w konkursie jest określana już w fazie formułowania warunków konkursu, a więc przed wyborem pracy lub prac. Wywiązanie się

⁴ K. Piórecki, *Prawa autorskie uczestników procesu inwestycyjno-budowlanego*, w: *Zeszyty Naukowe Uniwersytetu Jagiellońskiego PPWI*, nr 2/2011, s. 46, przyt. za B. Pudo, *Prawo do integralności utworu architektonicznego*, w: *Zeszyty Naukowe Prawa Własności Intelektualnej Uniwersytetu Śląskiego*, z. 2/2014, s. 119.

			wielu poprzednich stanowiskach), zaproszenie do negocjacji powinno następować jedynie w trybie z wolnej ręki. Wyłącznie ten tryb gwarantuje zrealizowanie wybranej w konkursie pracy. Dodatkowo należy zauważyć, że konsekwencją przeprowadzenia konkursu powinno być, co do zasady, wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej.	zamawiającego z tak sformułowanego obowiązku byłoby bardzo utrudnione, jeżeli wręcz niemożliwe. Konkurs może prowadzić do wyboru jednej lub kilku prac konkursowych. Tymczasem tryb zamówienia z wolnej ręki nie pozwala na równoległe prowadzenie negocjacji z autorami kilku prac konkursowych.
79.	329 nPZP	IARP	Art. 329. 1. Konkurs może być jednoetapowy lub dwuetapowy ~~2. W konkursie dwuetapowym w pierwszym etapie zostają wyłonione opracowania studialne, odpowiadające wymaganiom określonym w regulaminie konkursu. W drugim etapie sąd konkursowy, na podstawie kryteriów określonych w regulaminie konkursu, ocenia prace konkursowe wykonane na podstawie opracowań studialnych wyłonionych w pierwszym etapie~~ ~~3. W konkursie dwuetapowym zamawiający może ograniczyć liczbę uczestników konkursu, którzy zostaną zaproszeni do drugiego etapu konkursu, stosując w odniesieniu do opracowań studialnych wszystkie lub niektóre kryteria oceny prac konkursowych określone w regulaminie konkursu.~~ 2. W konkursie dwuetapowym w pierwszym etapie, uczestnicy konkursu składają określony w regulaminie ograniczony zakres rzeczowy pracy konkursowej. 2) Sąd konkursowy ocenia złożone prace konkursowe w pierwszym etapie na podstawie kryteriów oceny określonych w regulaminie, wybierając spośród nich określoną w regulaminie ilość najlepszych prac. 3) Autorzy najlepszych wybranych prac w pierwszym etapie konkursu są zapraszani do złożenia prac konkursowych w pełnym zakresie określonym w regulaminie i otrzymują, przy zachowaniu anonimowości, uwagi sądu konkursowego do prac konkursowych złożonych w pierwszym etapie. 3. Rozstrzygnięcie konkursu dwuetapowego następuje w drugim etapie. Nie należy mieszać konkursu dwuetapowego z „dwuetapową” procedurą konkursu ograniczonego i nie należy wprowadzać dodatkowego pojęcia „opracowanie studialne”,	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Konkurs ma szersze zastosowanie, nie tylko do projektowania architektonicznego lub projektowania architektoniczno-budowlanego. Ponadto, pojęcie „opracowanie studialne” jest znane i używane na gruncie obecnej ustawy Pzp.

			które to opracowanie w założeniu zarówno obowiązującej ustawy, jak i projektu nowej ustawy nie może podlegać (prawidłowej) ocenie sądu konkursowego, tym również na podstawie kryteriów oceny (sic!). Celem konkursu dwuetapowego jest ograniczenie liczby uczestników nie poprzez procedurę konkursu ograniczonego, czyli poprzez kryteria selekcji (właściwości uczestnika konkursu), ale poprzez stopniowy wybór najlepszych prac na podstawie kryteriów oceny. Konkurs dwuetapowy może mieć zastosowanie dla szczególnie złożonych lub wymagających szczegółowego opracowania przedsięwzięć.	
80.	332 nPZP	IARP	Art. 332. Do <i>pracowników zamawiającego</i> ~~osób wykonujących czynności po stronie zamawiającego~~ przepis art. 56 stosuje się odpowiednio Celem proponowanej zmiany jest poddanie wyłączeniom przewidzianym w art. 56 projektu ustawy wszystkich pracowników zamawiającego, a nie jedynie tych wykonujących czynności w konkursie. Pozwoli to lepiej zabezpieczyć bezstronność oraz przejrzystość całej procedury konkursowej.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Zakres zastosowania normy art. 332 Pzp, której celem jest zapobieganie konfliktowi interesów, nie może ograniczać się wyłącznie do pracowników zamawiającego. Konflikt interesów może dotyczyć również osób wykonujących prace na podstawie umowy zlecenia lub umowy o świadczenie usług.
81.	333 nPZP	IARP	Art. 333. 1. Zamawiający organizuje konkurs na podstawie ustalonego przez siebie regulaminu konkursu. 2. Regulamin konkursu określa, w szczególności: [...] 7) <i>terminy i sposób komunikowania się zamawiającego z uczestnikami konkursu oraz przekazywania podmiotowych środków dowodowych, wyjaśnień lub informacji;</i> Terminy odnoszące się do etapów postępowania powinny zostać określone w regulaminie konkursu	Uwaga nie zostanie uwzględniona Określenie z góry terminów na dokonanie czynności przez zamawiającego lub sąd konkursowy jest utrudnione ze względu na np. niemożliwość przewidzenia liczby uczestników konkursu.
82.	335 nPZP	IARP	Art. 335 1. Kierownik zamawiającego powołuje sąd konkursowy oraz określa organizację, skład i tryb pracy sądu konkursowego.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Twierdzenie, że ustalona przez prawodawcę

			2. Sąd konkursowy składa się co najmniej z ~~3~~ 5 osób powoływanych i odwoływanych przez kierownika zamawiającego. 3. Członkowie sądu konkursowego są bezstronni. Do członków sądu konkursowego przepis art. 56 stosuje się odpowiednio. 4. Członkami sądu konkursowego są osoby posiadające wiedzę i doświadczenie umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych, z tym że jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej, co najmniej ~~1/3~~ 2/3 składu sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, posiada wymagane uprawnienia. 5. Jeżeli regulamin konkursu wymaga od uczestników posiadania niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, takie same wymagania musi spełniać co najmniej 2/3 składu sądu konkursowego W art. 81 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE wskazano, że: „w skład sądu konkursowego wchodzi wyłącznie osoby fizyczne niezależne od uczestników konkursu. Jeżeli od uczestników konkursu wymagane są szczególne kwalifikacje zawodowe, co najmniej jedna trzecia członków sądu konkursowego musi posiadać te same lub równoważne kwalifikacje.” Natomiast, przepis ten stanowi jedynie o minimalnej liczbie członków składu sądu konkursowego, posiadających kwalifikacje odpowiadające kwalifikacjom wymagany od uczestników konkursu. Tak więc jest to próg minimalny, natomiast ustawodawcy krajowi uprawnieni są do wprowadzenia wyższego progu. Izba od wielu lat postuluje, aby progiem tym było 2/3 składu sądu konkursowego. Nierzadko zdarzają się sytuacje, że przy 3 osobowym sądzie konkursowym tylko jedna osoba posiada właściwe uprawnienia. Zważywszy na fakt, że podstawową ideą konkursu jest profesjonalna i merytoryczna ocena prac przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę, takie ukształtowanie przepisu nie daje odpowiedniej gwarancji, co do jakości merytorycznej oceny prac.	unijnego minimalna liczba członków sądu konkursowego posiadających odpowiednie kwalifikacje (1/3 składu sądu) nie daje odpowiedniej gwarancji co do jakości merytorycznej oceny prac, nie jest uzasadnione..
83.	341 nPZP	IARP	Art. 341. 1. Uczestnik konkursu może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści regulaminu konkursu. ~~2. Do wyjaśnienia treści regulaminu konkursu stosuje się odpowiednio przepis art. 284.~~ 2. Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień w terminach określonych w regulaminie konkursu z zastrzeżeniem art. 342 ust. 1. 3. Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminach, o których mowa w ust. 2, przedłuża termin składania wniosków lub prac konkursowych o czas niezbędny do	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Określenie z góry terminów na udzielenie wyjaśnień treści regulaminu jest utrudnione ze względu na niemożliwość przewidzenia liczby wniosków o udzielenie wyjaśnień. Nie wydaje się zasadne

			<i>zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie lub prac konkursowych</i> <i>4. W przypadku gdy o wyjaśnienie treści regulaminu uczestnik konkursu nie wystąpił w terminie, o którym mowa w ust. 2, zamawiający nie ma obowiązku udzielania wyjaśnień treści regulaminu oraz obowiązku przedłużenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie lub prac konkursowych.</i> <i>5. Przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie lub prac konkursowych nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści regulaminu, o którym mowa w ust. 2.</i> <i>6. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępniania na stronie internetowej prowadzonej procedury konkursowej oraz przekazuje uczestnikom konkursu, którzy złożyli wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie, bez ujawniania źródła zapytania</i> Projektowany przepis wymaga doprecyzowania z uwzględnieniem specyfiki konkursów.	uszczegóławianie i rozbudowywanie regulacji ustawowych w tym zakresie.
84.	342 nPZP	IARP	Art. 342. <i>1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może zmienić treść regulaminu konkursu:</i> <i>1) w konkursie nieograniczonym, ~~przed upływem~~ do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania prac konkursowych;</i> <i>2) w konkursie ograniczonym, ~~przed upływem~~ do końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie lub terminu składania prac konkursowych.</i> <i>2. Zmiana treści regulaminu konkursu po upływie terminów, o których mowa w ust. 1, jest niedopuszczalna, chyba że dotyczy zmiany składu sądu konkursowego.</i> <i>3. Zmianę treści regulaminu konkursu zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego konkursu.</i> <i>4. Do zmian treści regulaminu konkursu stosuje się odpowiednio przepisy art. 137 ust. 1, 2 i 4–7, a jeżeli wartość konkursu jest mniejsza niż progi unijne – przepisy art. 286 ust. 1, 3 i 5–7 oraz art. 287.</i> Projektowany przepis wymaga doprecyzowania z uwzględnieniem specyfiki konkursów.	Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie. Zaproponowana przez IARP regulacja byłaby niekorzystana zarówno dla zamawiających jak i uczestników konkursu. Ustawa w art. 342 ust. 4 odsyła do odpowiedniego stosowania art. 137 ust. 6. W przypadku zatem gdy zmiany treści regulaminu konkursu są istotne dla sporządzenia opracowania studialnego lub pracy konkursowej lub wymagają od uczestników konkursu dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą regulaminu konkursu i przygotowanie opracowań studialnych lub prac konkursowych, zamawiający

				przedłużyć termin składania opracowań studialnych lub prac konkursowych o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą regulaminu i przygotowanie pracy konkursowej.
85.	345 nPZP	IARP	Art. 345. 1. Uczestnik konkursu może złożyć jedną pracę konkursową. 2. Nie podlega ocenie praca konkursowa nieodpowiadająca ~~ogłoszeniu o konkursie lub~~ regulaminowi konkursu <i>w zakresie rodzaju pracy konkursowej, o którym mowa w art. 333 ust. 2 pkt 2 oraz wymaganiom, jakie muszą spełniać uczestnicy konkursu, w których mowa w art. 333 ust. 2 pkt 5, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.</i> Redakcja przepisu art. 345 ust. 2 w obecnym brzmieniu (oczekującym na wejście w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.) może budzić wiele wątpliwości w praktyce, ze względu na nieprecyzyjne brzmienie. Co więcej, może ona prowadzić do uznaniowości przez organizatorów konkursów, którzy mogą według kryteriów subiektywnych nie dopuścić pracy do oceny. W ocenie Krajowej Rady Izby Architektów niezbędne jest precyzyjne wskazanie, które z elementów regulaminu w przypadku ich niespełnienia mogą prowadzić do niedopuszczenia pracy do oceny. W naszym przekonaniu mogą to być: rodzaj pracy konkursowej oraz wymagania co do kwalifikacji uczestników. Co się zaś tyczy nieodpowiadaniu przez pracę konkursową ogłoszeniu o konkursie, kryterium to powinno zostać całkowicie wyeliminowane, gdyż ogłoszenie nie będzie zawierać elementów mogących skutkować niedopuszczeniem do oceny. Wszystkie kluczowe warunki, które mogłyby prowadzić do takiego skutku zawarte są w regulaminie. Przepis w redakcji zaproponowanej przez Izbę Architektów RP pozwala zabezpieczyć zarówno interes organizatora konkursu, jak i jego uczestników. Natomiast proponowana zmiana dostosowująca, która rozszerza brzmienie artykułu 345 ust.2 o wprowadzone wyłączenie z oceny prac konkursowych "pracy niezgodnej z przepisami ustawy" jest zbyt ogólna, niezrozumiała i zdaniem KR IARP nie dostosowuje, ale komplikuje stosowanie ustawy.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Wybór pracy konkursowej nieodpowiadającej któremukolwiek warunkowi regulaminu konkursu stanowiłby naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, co potwierdza orzecznictwo TSUE.
86.	propozycja dodania art. 433a nPZP	Federacja Przedsiębior	Ad. 2. Rekompensata z tytułu arbitralnego zmniejszenia wielkości zamówienia Przedsiębiorcy wykonujący zamówienia publiczne spotykają się z arbitralnym zmniejszaniem zakresu (wielkości) udzielonych zamówień i zmniejszaniem wielkości	Uwaga nieuwzględniona

		rców Polskich	wynagrodzenia należnego wykonawcy. Najczęściej redukcja wynagrodzenia polega na prostym odniesieniu do redukcji zakresu zamówienia. Taka praktyka jest bardzo krzywdząca dla wykonawców, ponieważ nie uwzględnia wpływu wielkości zamówienia na wycenę oferty oraz kosztów przygotowania się do wykonania zamówienia w pierwotnej wielkości. W związku z tym należy prowadzić wyraźny przepis (np. art. 433a), który zagwarantuje wykonawcom minimalną rekompensatę z tytułu zmniejszania wielkości zamówienia. Art. 433a. 1. W przypadku zmniejszenia przez zamawiającego zakresu świadczeń wykonawcy w sposób, który prowadzi do zmniejszenia jego wynagrodzenia w stosunku do ceny podanej w ofercie za cały przedmiot zamówienia o więcej niż 15%, wykonawcy przysługuje rekompensata w wysokości 25% wynagrodzenia należnego za niewykonaną część zamówienia, chyba że zmniejszenie było wynikiem siły wyższej albo okoliczności, o których mowa w art. 99 ust. 1a. Rekompensata, o której mowa w zdaniu pierwszym, nie wyłącza dochodzenia naprawienia szkody na zasadach ogólnych. Powyższe propozycje zostały opracowane z udziałem licznych przedsiębiorców zrzeszonych w Federacji. Niewątpliwie ich wprowadzenie przyczyni się do praktycznej realizacji założeń, które przyświecały przyjęciu nowego Prawa zamówień publicznych, w szczególności urzeczywistnieniu zasady „współdziałania przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego” (art. 432). Nic bowiem bardziej nie zagraża realizacji tych założeń niż nierównoważne warunki umów i ich zmian. Uprzejmie proszę o uwzględnienie naszych propozycji.	Zgodnie z regulacją art. 433 pkt 4 nowego Prawa zamówień publicznych postanowienia umowy nie będą mogły przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości zamówienia. Oznacza to, że wykonawca będzie dysponował informacją na temat minimalnego zakresu zamówienia. Pozwoli mu to odpowiednio skalkulować cenę oferty, w tym odpowiednio wycenić ryzyko zmniejszenia wartości lub wielkości zamówienia.
87.	436 pkt. 1 nPZP	OIGD	Zasadne wydaje się doprecyzowanie również przepisu art. 436 pkt 1 nowej ustawy PZP poprzez wskazanie, że bieg terminów rozpoczyna się w dacie podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego: „planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, <i>których bieg rozpoczyna się w dacie podpisania umowy</i>, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”	Uwaga nieuwzględniona. Propozycja zmiany art. 436 pkt 1 Pzp wyłącza możliwość określenia innego niż podpisanie umowy zdarzenia jako początku terminu.
88.	436 pkt. 3 nPZP	OIGD	Zapis może budzić wątpliwości czy dotyczy sumy kar dochodzonej łącznie przez obie strony czy ograniczenie dotyczy tylko wartości kar umownych dochodzonych przez jedną stronę umowy; Konieczne rozstrzygnięcie jak należy rozumieć pojęcie wartości netto umowy - w przypadku prawa opcji bądź wskazania maksymalnej wartości zobowiązania.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. Projektowana regulacja zostanie skreślona.

			Przepisy dotyczące wysokości kar umownych muszą być jednoznaczne i nie mogą budzić wątpliwości	
89.	439 nPZP	Federacja Przedsiębiorców Polskich	2) w art. 439 otrzymuje brzmienie: „Art. 439. 1. Umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany: 1) cen paliw, energii, wyrobów lub materiałów wykorzystanych przy realizacji zamówienia publicznego na roboty budowlane; 2) innych kosztów wykonania zamówienia, nie objętych art. 436 pkt 4 lit. b. 2. Przez zmianę cen lub kosztów rozumie się zarówno ich wzrosty, jak i obniżenie, względem cen lub kosztów przyjętych do określenia wynagrodzenia wykonawcy w ofercie. 3. Podstawą zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy są określone w umowie udziały w całkowitym koszcie wykonania zamówienia: 1) kosztów paliw, energii, wyrobów lub materiałów i wskaźniki zmian cen, o którym mowa w art. 439b ust. 1 pkt 1, oraz 2) innych kosztów wykonania zamówienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2, i wskaźniki zmiany kosztów, o którym mowa w art. 439b ust. 1 pkt 2. 3. Zmiana wysokości wynagrodzenia uwzględnia zmiany cen i kosztów w okresie od dnia upływu terminu na składanie ofert do końca miesiąca w którym poszczególne koszty, o których mowa w ust. 3, zostały poniesione przez wykonawcę. W przypadku zwłoki wykonawcy, zmiana uwzględnia miesiąc w którym zgodnie z umową powinna być wykonana część zamówienia na którą przeznaczone są te materiały lub koszty.”. 4. Postanowienia umów sprzeczne z ust. 1-3 są nieważne. 5. Wyłączenie lub ograniczenie w umowie uprawnienia strony umowy do występowania do sądu o zmianę wynagrodzenia jest nieważne.”;	Uwaga nieuwzględniona. Regulacje dotyczące waloryzacji wynagrodzenia wykonawców podlegały szerokim konsultacjom w toku procesu legislacyjnego dotyczącego nowego Prawa zamówień publicznych. Ostateczny kształt przyjętych regulacji uwzględnia interesy obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego.
90.	propozycja dodania art. 439a i art. 439b	Federacja Przedsiębiorców Polskich	3) dodaje się art. 439a i art. 439b w brzmieniu: „Art. 439a. 1. Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z art. 439 ust. 1-3, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: 1) przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi, 2) czas trwania umowy przekracza 8 miesięcy.. 2. Wykonawca ustala wysokość kwoty zmiany wynagrodzenia przysługującej podwykonawcy stosując odpowiednio przepis art. 439 ust. 3. Wysokość tej kwoty wykonawca może zmniejszyć, gdy wynagrodzenie podwykonawcy jest sporne, umowa o podwykonawstwo nie została wykonana w całości lub zachodzą inne ważne przyczyny.	Uwaga nieuwzględniona. Regulacje dotyczące waloryzacji wynagrodzenia wykonawców podlegały szerokim konsultacjom w toku procesu legislacyjnego dotyczącego nowego Prawa zamówień publicznych. Ostateczny kształt przyjętych regulacji uwzględnia interesy

		3. Zmiana wysokości wynagrodzenia podwykonawcy obejmuje okres od dnia zawarcia umowy o podwykonawstwo albo złożenia wykonawcy przez podwykonawcę wiążącej oferty, do końca miesiąca w którym koszty, o których mowa w art. 439 ust. 1 zostały poniesione przez podwykonawcę. 4. Niezależnie od postanowień przepisów ust. 1-3, wykonawca zobowiązany jest do zapłaty podwykonawcy kwoty tylko w wysokości, która odpowiada stosunkowi kwoty otrzymanej od zamawiającego do kwoty całkowitej zmiany wynagrodzenia przysługującego wykonawcy. 5. Wykonawca nie ma obowiązku zapłaty kwoty, o której mowa w ust. 2 lub 4, przed upływem 14 dni od dnia uznania na jego rachunku bankowym albo rachunku spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej kwoty otrzymanej od zamawiającego. O każdej zapłacie wykonawca informuje zamawiającego. 6. Podwykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z ust. 1, obowiązany jest do odpowiedniej zmiany wynagrodzenia swojemu dalszemu podwykonawcy, którego umowa została zaakceptowana przez zamawiającego. Każdemu dalszemu podwykonawcy, który zobowiązany jest do zapłaty kwot wynikających ze zmiany wynagrodzenia, przysługują uprawnienia podwykonawcy, o których mowa w niniejszym artykule. O każdej zapłacie podwykonawca i dalszy podwykonawca informuje zamawiającego i wykonawcę. Art. 439b. 1. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego opracowuje wskaźniki zmian: 1) cen paliw, energii, wyrobów i materiałów wykorzystywanych do wykonania zamówień publicznych na roboty budowlane, łącznie z kosztami zakupu; 2) innych kosztów wykonania zamówienia, o których mowa w art. 439 ust. 1 pkt 2. 2. Wskaźniki oblicza się na podstawie cen faktycznie zapłaconych albo przewidzianych w umowach zawartych w miesiącu poprzedzającym ich ogłoszenie przez wykonawców zamówień publicznych na roboty budowlane z dostawcami tych paliw, energii, wyrobów i materiałów. W obliczeniach nie uwzględnia się umów przedwstępnych lub zawartych pod warunkiem. 3. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego ogłasza wskaźniki zmian cen raz w miesiącu. 4. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi w drodze rozporządzenia: 1) dolną i górną wysokość udziału kosztów poszczególnych rodzajów paliw, energii, wyrobów i materiałów w koszcie całkowitym realizacji zamówień na określone rodzaje robót budowlanych;	obu stron umowy w sprawie zamówienia publicznego.

			2) wykaz rodzajów wyrobów i materiałów, uwzględniając ich rodzaje używane w realizacji typowych zamówień publicznych na roboty budowlane - kierując się charakterem poszczególnych rodzajów robót budowlanych i potrzebą wiarygodnego przedstawienia aktualnych cen rynkowych.	
91.	452 ust 2 i 3 nPZP	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., wnosi o wprowadzenie możliwości zwiększenia z 5% do 10% wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy bez konieczności dodatkowego uzasadnienia, w przypadku zamówień udzielanych przez zamawiających sektorowych. Powyższa propozycja wynika ze specyfiki zamówień sektorowych, które udzielane są w celu wykonywania rodzajów działalności dotyczących podstawowych potrzeb życiowych, oraz dużego prawdopodobieństwa wystąpienia ryzyka związanego z realizacją zamówień sektorowych, zwłaszcza obejmujących swoim zakresem roboty budowlane. Podkreślić należy, iż zamówienia sektorowe zajmują szczególne miejsce w systemie zamówień publicznych, stanowią <i>lex specialis</i> wobec pozostałych przepisów ustawy i w pewnych obszarach przewidują odmienne regulacje w zakresie stosowania przepisów PZP. Mając na uwadze powyższe w przypadku zamówień sektorowych wymóg uzasadnienia stosowania wyższego zabezpieczenia i zawierania opisu w SWZ lub innych dokumentach zamówienia, będzie stanowić jedynie administracyjną czynność powielającą szczególnie ich charakter wynikający z przepisów. Ponadto należy zauważyć, iż na etapie SWZ nie jest znany jeszcze wykonawca umowy, jego sytuacja finansowa i ekonomiczna, zdolności techniczne itd. Zatem wobec tylu niewiadomych sporządzenie na tym etapie postępowania rzetelnego uzasadnienia ewentualnego zagrożenia niewykonania lub nienależytego wykonania umowy jest niemożliwe. Niezrozumiałe jest również zastosowanie zabezpieczenia 10% w przypadku, gdy wystąpi ryzyko niewykonania albo nienależytego wykonania umowy - gdyż na etapie zawierania umowy zamawiający, jeżeli dokonał w sposób prawidłowy oceny ofert i wyboru wykonawcy, nie	Uwaga nieuwzględniona Celem przepisów art. 452 ust. 2 i 3 Pzp jest bardziej świadome określanie przez zamawiających wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Nie wszystkie zamówienia sektorowe mają newralgiczne znaczenie dla działalności zamawiających lub wiążą się z dużym ryzykiem związanym z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.

			może podejrzewać, że wystąpi ryzyko niewykonania umowy. Dodatkowo, należy podkreślić, że zmniejszenie wartości zabezpieczenia wpływa bezpośrednio na kwotę pozostawioną przez Zamawiającego na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady. Ponadto uprzejmie informujemy, iż Spółka jako zamawiający sektorowy już od 2018 roku stosuje zróżnicowane poziomy zabezpieczenia dla zamówień tj. 5%, 7% lub 10%, w celu umożliwienia dostępu małym i średnim przedsiębiorcom do większego wolumenu zamówień oraz z uwagi na sytuację na rynku zamówień infrastrukturalnych. Detreminowane są one przede wszystkim wartością zamówienia. W ocenie Spółki możliwość zmniejszenia wysokości zabezpieczenia poniżej 10% powinno być fakultatywne i pozostać do indywidualnej decyzji Zamawiającego. Obecne zaproponowane zapisy wzbudzają wątpliwości czy obowiązek z ust 3 tj. uzasadnienie zamieszczone w SWZ lub innych dokumentach zamówienia, nie będzie tylko formalnym wymogiem. Postulujemy dodanie w art. 452 ust. 2a w następującym brzmieniu: „W przypadku zamówień sektorowych zabezpieczenie ustala się w wysokości nieprzekraczającej 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy.”	
92.	452 ust 8 nPZP	PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.	Zidentyfikowano trudności z wniesieniem przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w szczególności w formach przewidzianych w art. 450 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP, nawet przy zastosowaniu instrumentów przewidzianych w art. 452 ust. 3 i 7 PZP. Wnosi się o wdrożenie rozwiązania, w którym wykonawca w momencie podpisania umowy byłby zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy tylko na okres realizacji zamówienia, z wyłączeniem okresu rękojmi za wady. Natomiast zabezpieczenie dotyczące roszczeń z tytułu rękojmi za wady zobowiązany byłby wnieść w określonym w umowie terminie, przed upływem terminu realizacji zamówienia. Odpowiednie zapisy, w celu zapewnienia zgodności z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych, w szczególności art. 16 PZP, zawarte byłyby w dokumentacji postępowania (SWZ), dostępnej dla wszystkich wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o udzielenie zamówienia.	Uwaga nie zostanie uwzględniona. - MR Obecny kształt regulacji nowego prawa zamówień publicznych nie obliguje zamawiającego do żądania w momencie podpisania umowy zarówno gwarancji należytego wykonania umowy, jak i gwarancji należytego usunięcia wad i usterek

93.	2 pkt 29 (dot. zmiany art. 597 ust. 4)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 29) Projektu Dotyczy zmiany w art. 597 ust. 4 o treści: 4. <i>Zamawiający niezwłocznie po wszczęciu kontroli informuje organ kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia i udostępnia jej wyniki.</i> OSKZP wnosi o rozważenie uzupełnienia w projektowanym ust. 4 informacji komu zamawiający powinien udostępnić wyniki o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia.	Uwaga nieuwzględniona Przepis nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.
94.	2 pkt 32 (dot. zmiany art. 608 ust. 2)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 32) Projektu Dotyczy zmiany w art. 608 ust. 2 o treści: 1. <i>Postępowanie wyjaśniające stanowi wstępny etap kontroli doraźnej i ma na celu ustalenie, czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy.</i> 2. <i>W przypadku niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa w ust. 1, postępowanie wyjaśniające kończy się informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli. Do postępowania wyjaśniającego przepisów art. 606, art. 609 ust. 1 pkt 2 oraz art. 610 nie stosuje się.</i> OSKZP rekomenduje w projekcie nowego brzmienia art. 608 pkt 2 uzupełnienie, że postępowanie wyjaśniające kończy się informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli doręczoną zamawiającemu i podmiotowi wnioskującemu o dokonanie kontroli.	Wyjaśnienia Art. 609 ust. 1 pkt 1 otrzyma nowe brzmienie poprzez doprecyzowanie, że informacja powinna być przekazana zamawiającemu oraz wnioskodawcy.
95.	2 pkt 33 (dot. zmiany art. 609 ust. 1 pkt 1)	OSKZP	Propozycja zmiany Art. 2 pkt 33) Projektu Dotyczy zmiany w art. 609 ust. 1 pkt 1 o treści: 1. <i>Zakończenie kontroli doraźnej następuje po przeprowadzeniu:</i> 1) <i>postępowania wyjaśniającego, w sytuacji niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy, poprzez przekazanie informacji o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli;</i>	Uwaga uwzględniona

			OSKZP rekomenduje w projekcie nowego brzmienia art. 609 ust. 1 pkt 1 uzupełnienie, że informacja o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli powinna być przekazana zamawiającemu i podmiotowi wnioskującemu o dokonanie kontroli, ewentualnie doręczona analogicznie jak w pkt 2 tego ustępu.	

Tabela zgodności

Tytuł aktu prawnego			Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw		
Tytuł wdrażanego aktu prawnego			Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE		
Jednostka redakcyjna	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia (T/N)	Jedn. Red.	Treść przepisu	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE
Art. 3 Zamówienia mieszane	1. Zamówienie dotyczące robót budowlanych, dostaw lub usług objęte zakresem stosowania niniejszej dyrektywy i częściowo dyrektywy 2004/17/WE lub dyrektywy 2004/18/WE jest przyznawane zgodnie z niniejszą dyrektywą, pod warunkiem że udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych. 2. Przyznanie zamówienia dotyczącego robót budowlanych, dostaw lub usług objętego częściowo zakresem stosowania niniejszej dyrektywy, a którego część nie podlega ani niniejszej dyrektywie, ani dyrektywie 2004/17/WE lub dyrektywie 2004/18/WE nie podlega postanowieniom niniejszej dyrektywy, pod warunkiem że udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych. 3. Decyzją o udzieleniu jednego zamówienia nie może być jednak podjęta w celu wyłączenia zamówienia ze stosowania niniejszej	T	Art. 3 pkt 3 (dot. art. 24 ust. 1 i 3)	„1. Jeżeli zamówienie jest podzielne na części oraz obejmuje równocześnie: 1) części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zamówień sektorowych lub zamówień klasycznych, lub 2) części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się – zamawiający może udzielić zamówienia w częściach lub jednego zamówienia. 3. W przypadku udzielania jednego zamówienia zamawiający: 1) może nie stosować przepisów ustawy, jeżeli zamówienie obejmuje część, wobec której zachodzą przesłanki, o których mowa w art.	

	dyrektywy lub dyrektywy 2004/17/WE lub dyrektywy 2004/18/W			12 ust. 1, a udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami; 2) stosuje przepisy ustawy dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli zamówienie obejmuje część, do której mają zastosowanie te przepisy, a udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami; 3) stosuje przepisy ustawy dotyczące udzielania zamówień sektorowych, w przypadku gdy: a) zamówienie obejmuje część, do której mają zastosowanie te przepisy, a jej wartość jest równa lub przekracza progi unijne, b) zamówienie obejmuje równocześnie część, o której mowa w lit. a, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi; 4) stosuje przepisy ustawy dotyczące udzielania zamówień klasycznych, jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi; 5) jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie część, do której nie stosuje się przepisów ustawy, oraz część, do której mają zastosowanie jej przepisy, stosuje przepisy ustawy	

				właściwe dla części, do której mają zastosowanie przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy.	
Art. 9 ust. 6	W przypadku zamówień na dostawy lub usługi powtarzających się lub podlegających odnowieniu w oznaczonym czasie, podstawą obliczania szacunkowej wartości zamówienia jest: a) rzeczywista całkowita wartość kolejnych zamówień tego samego typu, udzielonych w ciągu poprzednich dwunastu miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, dostosowana, jeżeli to możliwe, w celu uwzględnienia zmian w ilości lub w wartości, które mogą się pojawić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia; albo b) szacunkowa całkowita wartość zamówień udzielanych kolejno przez dwanaście miesięcy następujących po realizacji pierwszej dostawy lub w ciągu roku budżetowego, jeżeli jest on dłuższy niż dwanaście miesięcy. Wybór metody wykorzystywanej do obliczania szacunkowej wartości zamówienia nie może być dokonywany z zamiarem wyłączenia tego zamówienia z zakresu stosowania niniejszej dyrektyw	T	Art. 3 pkt 6 (dot. art. 35 ust. 1)	„1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie, jest: 1) rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia albo 2) łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.”	
Art. 36 ust.5 lit a)	5. W odniesieniu do urzędzeń do elektronicznego przesyłania i przyjmowania ofert oraz urzędzeń do składania wniosków o dopuszczenie do udziału drogą elektroniczną stosuje się następujące zasady: a) informacje na temat specyfikacji niezbędnych do elektronicznego składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału, w tym	T	Art. 3 pkt 10 (dot. art. 70)	Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia: 1) sposób sporządzania oraz sposób i tryb przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1,	

	kodowania, dostępne są dla zainteresowanych stron. Ponadto urządzenia do elektronicznego składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału spełniają wymagania określone w załączniku VIII;			podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu lub konkursie, 2) wymagania techniczne dla dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazywane w postępowaniu lub konkursie, 3) wymagania techniczne odnoszące się do środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie – mając na względzie wartość zamówienia lub konkursu, konieczność zapewnienia integralności i autentyczności danych oraz potrzebę zapewnienia konkurencji i sprawności postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, otwartego dostępu wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, a także bezpieczeństwa przetwarzanych danych.	
Art. 20 Warunki realizacji zamówień	Instytucje/podmioty zamawiające mogą określić warunki szczególne związane z realizacją zamówienia, pod warunkiem że są one zgodne z prawodawstwem Wspólnoty oraz zostały wskazane w	T	Art. 3 pkt 15 (dot. art. 96 ust. 2)	2. Wymagania, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:	

	dokumentach zamówienia (ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacje warunków zamówienia, dokumenty opisowe lub dokumenty dodatkowe). Warunki te mogą w szczególności dotyczyć podwykonawstwa lub zapewnienia bezpieczeństwa informacji niejawnych oraz bezpieczeństwa dostaw wymaganych przez instytucje/podmioty zamawiające zgodnie z art. 21, 22 i 23, lub uwzględnienia względów społecznych i środowiskowych			1) zastosowania określonych środków zarządzania środowiskowego; 2) zatrudnienia: a) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, b) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, c) osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, d) młodocianych, o których mowa w przepisach prawa pracy, w celu przygotowania zawodowego, e) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, f) innych osób niż określone w lit. a–e, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 217, 730 i 1818) lub we właściwych przepisach państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, g) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby	

				poszukującej pracy, bez zatrudnienia, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,	
Art. 39 ust. 2	2. Z udziału w zamówieniu można wykluczyć każdego wykonawcę, który: a) jest w stanie upadłości lub likwidacji, którego działalność jest objęta zarządem sądowym, zawarł układ z wierzycielami, zawiesił działalność gospodarczą albo znajduje się w analogicznej sytuacji, wynikającej z podobnej procedury zgodnej z krajowymi przepisami ustawowymi i wykonawczymi; b) jest przedmiotem postępowania o ogłoszenie upadłości, o wydanie nakazu przymusowej likwidacji, o ustanowienie zarządu sądowego, postępowania układowego z wierzycielami lub innego podobnego postępowania zgodnego z krajowymi przepisami ustawowymi i wykonawczymi; c) został skazany prawomocnym wyrokiem, zgodnie z krajowymi przepisami, za przestępstwo związane z jego działalnością zawodową, takie jak na przykład naruszenie obowiązujących przepisów dotyczących wywozu wyposażenia obronnego lub wyposażenia związanego z bezpieczeństwem; d) jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, udowodnionego dowolnymi środkami przez instytucję zamawiającą/podmiot zamawiający, takiego jak na przykład pogwałcenie zobowiązań w zakresie bezpieczeństwa informacji lub bezpieczeństwa dostaw w czasie wcześniejszego zamówienia;	T	Art. 3 pkt 17 (dot. art. 109 ust. 1)	1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 1) który naruszył obowiązki dotyczące płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 3, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności; 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy: a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,	

	e) na podstawie dowolnych środków dowodowych, w tym chronionych źródeł danych, uznano, że nie posiada wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa członkowskiego; f) nie wypełnił zobowiązań dotyczących opłacania składek na ubezpieczenie społeczne zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub zgodnie z przepisami prawa kraju instytucji zamawiającej/podmiotu zamawiającego; g) nie wypełnił zobowiązań dotyczących płatności podatków zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, lub zgodnie z przepisami prawa kraju instytucji zamawiającej/podmiotu zamawiającego; h) jest winny poważnego wprowadzenia w błąd w zakresie przekazania lub nieprzekazania informacji wymaganych na mocy niniejszej sekcji. Państwa członkowskie określają, zgodnie z przepisami prawa krajowego oraz uwzględniając przepisy prawa wspólnotowego, warunki wykonania przepisów niniejszego ustępu.			b) będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny, c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną; 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub ukarano za wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b; 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury; 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego	

				uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów; 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób niż przez wykluczenie wykonawcy; 7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady; 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych	

				podmiotowych środków dowodowych; 9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o udzielenie zamówienia; 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.	
Art. 49	1. Jeżeli w przypadku danego zamówienia oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do świadczenia, instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający, przed odrzuceniem tych ofert, zwraca się na piśmie do oferenta o podanie szczegółów dotyczących tych składowych elementów ofert, które uważa za istotne. Szczegóły te mogą dotyczyć głównie: a) ekonomiczności danej metody budowania, procesu produkcyjnego lub świadczonych usług; b) technicznych lub wszelkich wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent, do realizacji robót budowlanych albo dostawy produktów lub usług; c) oryginalności robót budowlanych, dostaw lub usług proponowanych przez oferenta; d) zgodności z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony zatrudnienia i warunków pracy w miejscu, w którym roboty budowlane,	T	Art. 3 pkt 41 (dot. art. 224)	Art. 224 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:	

	usługi lub dostawy mają być realizowane; e) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa. 2. Poprzez konsultacje z oferentem instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający weryfikuje składowe elementy oferty, uwzględniając dostarczone dowody. 3. Instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający, która stwierdzi, że oferta jest rażąco niska ze względu na fakt otrzymania przez oferenta pomocy państwa, może odrzucić taką ofertę jedynie po konsultacji z oferentem, jeżeli nie jest on w stanie udowodnić w dostatecznym wyznaczonym przez tę instytucję/ten podmiot terminie, że pomoc ta została mu przyznana w sposób zgodny z prawem. W przypadku odrzucenia oferty w takich okolicznościach, instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający powiadamia o tym fakcie Komisję			1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.	
Art. 64 Treść ogłoszenia dla celów dobrowolnej przejrzystości ex ante	Ogłoszenie, o którym mowa w art. 60 ust. 4, którego format zostanie przyjęty przez Komisję zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 67 ust. 2, zawiera następujące informacje: a) nazwę i dane kontaktowe instytucji/podmiotu zamawiającego; b) opis przedmiotu zamówienia; c) uzasadnienie decyzji instytucji/podmiotu zamawiającego o udzieleniu zamówienia bez uprzedniego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; d) nazwa i dane kontaktowe wykonawcy, na rzecz którego podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia; oraz	T	Art. 3 pkt 75 (dot. art. 394 ust. 2)	2. Zamawiający albo organ właściwy przeprowadza analizę rynku w zakresie danej działalności i sporządza wniosek, o którym mowa w ust. 1, zgodnie z wymaganiami określonymi w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/1804 z dnia 10 października 2016 r. dotyczącej szczegółowych zasad stosowania art. 34 i 35 dyrektywy 2014/25/UE w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 275 z 12.10.2016, str. 39).	

	e) w stosownych przypadkach wszelkie inne informacje uznane za przydatne przez instytucję/podmiot zamawiający.				
Art. 64 Treść ogłoszenia dla celów dobrowolnej przejrzystości ex ante	Ogłoszenie, o którym mowa w art. 60 ust. 4, którego format zostanie przyjęty przez Komisję zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 67 ust. 2, zawiera następujące informacje: a) nazwę i dane kontaktowe instytucji/podmiotu zamawiającego; b) opis przedmiotu zamówienia; c) uzasadnienie decyzji instytucji/podmiotu zamawiającego o udzieleniu zamówienia bez uprzedniego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; d) nazwa i dane kontaktowe wykonawcy, na rzecz którego podjęto decyzję o udzieleniu zamówienia; oraz e) w stosownych przypadkach wszelkie inne informacje uznane za przydatne przez instytucję/podmiot zamawiający.	T	At. 3 pkt 76 (dot. art. 395)	1. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: 1) stosuje się przepisy: a) działu II: z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100–102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2–5, art. 245 ust. 6 i art. 262, – rozdziału 3, z wyjątkiem art. 129 i art. 130 ust. 2, chyba, że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej, b) działu IV rozdziału 1, z wyjątkiem art. 311 ust. 1 i 3; 2) nie stosuje się przepisów art. 21–23, art. 72 ust. 1 pkt 5, art. 78 ust. 4, art. 442 ust. 1 i 2, art. 443, art. 446 i art. 448. 2. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie stosuje się przepisów działu I rozdziału 7 oraz art. 97 ust. 10, w zakresie, w jakim przewidują obowiązek komunikacji z wykonawcą wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. 3. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie stosuje się przepisów ustawy właściwych dla prze-targu nieograniczonego, partnerstwa innowacyjnego, dynamicznego systemu zakupów oraz konkursu.	

Art. 36 ust. 6	6. W odniesieniu do przesyłania wniosków o dopuszczenie do udziału zastosowanie mają następujące zasady: a) wnioski o dopuszczenie do udziału w procedurach udzielania zamówień można zgłaszać na piśmie lub telefonicznie; b) w przypadku telefonicznego zgłaszania wniosków o dopuszczenie do udziału wysyła się pisemne potwierdzenie ich wysłania przed upływem terminu składania takich wniosków;	T	Art. 3 pkt 77 (dot. art. 401 ust. 5)	5. Ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej lub, za zgodą zamawiającego, w formie elektronicznej.	
Art. 27	1. W przypadku szczególnie złożonych zamówień państwa członkowskie mogą przewidzieć, iż jeżeli instytucje/podmioty zamawiające uznają, że zastosowanie procedury ograniczonej lub procedury negocjacyjnej z publikacją ogłoszenia o zamówieniu nie pozwoli na udzielenie zamówienia, te ostatnie mogą skorzystać z procedury dialogu konkurencyjnego zgodnie z niniejszym artykułem. Zamówienia udziela się wyłącznie na podstawie kryterium oferty najkorzystniejszej ekonomicznie. 2. Instytucje/podmioty zamawiające publikują ogłoszenie o zamówieniu, określając swoje potrzeby i wymagania, które powinny zostać zdefiniowane w tym ogłoszeniu lub w dokumencie opisowym. 3. Instytucje/podmioty zamawiające rozpoczynają z kandydatami wybranymi zgodnie z odpowiednimi przepisami art. 38–46 dialog, którego celem jest określenie i zdefiniowanie środków, które najlepiej zaspokoją ich potrzeby. W ramach dialogu mogą one omówić wszystkie aspekty zamówienia z wybranymi kandydatami. Podczas prowadzenia	T	Art. 3 pkt 77 (dot. art. 413)	1. Do dialogu konkurencyjnego nie stosuje się przepisów art. 170, art. 173, art. 174 ust. 1, art. 178, art. 179, art. 185 ust. 2 oraz art. 186 ust. 2. 2. Zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa można udzielić w trybie dialogu konkurencyjnego, jeżeli ze względu na szczególnie złożony charakter zamówienia nie jest możliwe udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego lub negocjacji z ogłoszeniem. W takim przypadku cena nie jest jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty. 3. W przypadku gdy opis potrzeb i wymagań jest przekazywany wykonawcom wraz z zaproszeniem do dialogu, opis potrzeb i wymagań zawiera co najmniej: 1) informacje, o których mowa w art. 134 ust. 2 pkt 2–5, 7, 9, 10, 13–15, 17 i 18 oraz art. 156 ust. 1 pkt 3, 4 i 19;; 2) informacje, o których mowa w art. 174 ust. 2;	

	dialogu konkurencyjnego instytucje/podmioty zamawiające zapewniają wszystkim oferentom równe traktowanie. W szczególności nie mogą one udzielać, w sposób dyskryminacyjny, informacji, które pozwalałyby niektórym spośród oferentów na uzyskanie przewagi nad pozostałymi. Instytucje/podmioty zamawiające nie mogą ujawniać innym uczestnikom proponowanych rozwiązań ani innych informacji poufnych udzielanych przez kandydata biorącego udział w dialogu bez zgody tego kandydata. 4. Aby ograniczyć liczbę rozwiązań omawianych na etapie dialogu, instytucje/podmioty zamawiające mogą przewidzieć, że procedura toczyć się będzie w następujących po sobie etapach, stosując kryteria udzielania zamówienia określone w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumencie opisowym. Możliwość skorzystania z takiego rozwiązania instytucja zamawiająca wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumencie opisowym. 5. Instytucja zamawiająca/podmiot zamawiający prowadzi dialog do momentu, gdy jest w stanie wskazać, w razie potrzeby po przeprowadzeniu porównania, rozwiązanie lub rozwiązania, które mogą zaspokoić jej potrzeby. 6. Po oświadczeniu, iż dialog dobiegł końca oraz poinformowaniu o tym fakcie jego uczestników, instytucje/podmioty zamawiające zapraszają uczestników do składania ostatecznych ofert, opierających się na rozwiązaniu lub rozwiązaniach przedstawionych i określonych podczas dialogu. Oferty te zawierają wszystkie elementy wymagane			3) informacje, o których mowa w art. 411 ust. 2 pkt 1 i 3–5. 4. W przypadku gdy zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do opisu potrzeb i wymagań oraz innych dokumentów zamówienia, od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nie krócej niż do dnia udzielenia zamówienia, opis potrzeb i wymagań zawiera co najmniej: 1) informacje, o których mowa w art. 134 ust. 2 pkt 2–5, 7, 9, 10, 13–15, 17 i 18 oraz art. 156 ust. 1 pkt 2–4, 9, 10, 14–16 i 19; 2) informacje, o których mowa w art. 174 ust. 2; 3) informacje, o których mowa w art. 411 ust. 2 pkt 1 i 3–5; 4) podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 405 ust. 2, jeżeli zamawiający je przewiduje; 5) informację, czy zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, których zaprosi do dialogu wraz z podaniem liczby wykonawców oraz kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone. 5. Zamawiający zaprasza jednocześnie do dialogu wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria w liczbie	

	i niezbędne do realizacji projektu. Oferty te mogą być wyjaśniane, precyzowane i poprawiane na żądanie instytucji zamawiającej/podmiotu zamawiającego. Jednakże takie wyjaśnienie, sprecyzowanie, poprawienie lub dodatkowe informacje nie mogą pociągać za sobą zmiany podstawowych właściwości oferty ani zaproszenia do składania ofert, co mogłoby spowodować zakłócenie konkurencji lub mogłoby mieć charakter dyskryminacyjny. 7. Instytucje/podmioty zamawiające oceniają otrzymane oferty na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumencie opisowym, a następnie zgodnie z art. 47 wybierają ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie. Na żądanie instytucji zamawiającej/podmiotu zamawiającego oferent wyłoniony jako ten, który złożył ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie, może zostać poproszony o udzielenie wyjaśnień dotyczących pewnych jej aspektów lub o potwierdzenie zobowiązań sformułowanych w ofercie, o ile takie wyjaśnienia nie spowodują modyfikacji zasadniczych aspektów oferty lub zaproszenia do składania ofert i nie niesie ryzyka zakłócenia konkurencji ani nie ma charakteru dyskryminacyjnego. 8. Instytucje/podmioty zamawiające mogą przewidzieć nagrody lub płatności dla uczestników dialogu.			określonej przez zamawiającego, zgodnie z art. 177. 6. W przypadku gdy liczba wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jest mniejsza od minimalnej liczby określonej przez zamawiającego zgodnie z art. 177, zamawiający może: 1) kontynuować postępowanie, zapraszając do dialogu tych wykonawców albo 2) zawiesić postępowanie i ponownie opublikować ogłoszenie o zamówieniu, określając, z zastosowaniem przepisów dotyczących terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, nowy termin składania wniosków oraz informując o tym wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, albo 3) unieważnić postępowanie na podstawie art. 258 ust. 1. 7. Zaproszenie do dialogu zawiera co najmniej nazwę i adres zamawiającego oraz informacje, o których mowa w art. 179 ust. 1 pkt 2 oraz 5–7. Zamawiający załącza do zaproszenia do dialogu opis potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o ile opis potrzeb i wymagań nie został udostępniony	

				na stronie internetowej zgodnie z ust. 4. 8. Po zakończeniu dialogu zamawiający przekazuje wykonawcom, z którymi prowadził dialog i którzy nie zostali wyeliminowani z postępowania na poszczególnych etapach, zaproszenie do składania ofert, które zawiera co najmniej nazwę i adres zamawiającego oraz informacje, o których mowa w art. 186 ust. 2 pkt 4 i 5. Zamawiający załącza do zaproszenia do składania ofert SWZ, która zawiera co najmniej informacje, o których mowa w art. 134 ust. 1 pkt 3–6 i 13–21 i ust. 2 pkt 2–5, 7, 9, 10, 13–15, 17 i 18 oraz art. 411 ust. 2 pkt 1 i 3–5.	
Art. 29	1. Państwa członkowskie mogą przewidzieć możliwość zawierania umów ramowych przez instytucje/podmioty zamawiające. 2. W celu zawarcia umowy ramowej instytucje/podmioty zamawiające przestrzegają reguł proceduralnych, o których mowa w niniejszej dyrektywie, na wszystkich etapach aż do udzielenia zamówienia na podstawie umowy ramowej. Strony umowy ramowej wybierane są poprzez zastosowanie kryteriów udzielenia zamówienia określonych zgodnie z art. 47. Zamówień opartych na umowach ramowych udziela się zgodnie z procedurami określonymi w ust. 3 i 4. Procedury te mogą być stosowane wyłącznie pomiędzy instytucjami/podmiotami zamawiającymi i wykonawcami, którzy byli		Art. 3 pkt 79 (dot. art. 422)	1. Zamawiający, udzielając zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, może zawrzeć umowę ramową po przeprowadzeniu postępowania, stosując odpowiednio przepisy dotyczące udzielania zamówienia w trybie przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki. 2. Umowę ramową zawiera się na okres nie dłuższy niż 7 lat. 3. Umowę ramową można zawrzeć na okres dłuższy niż 7 lat, jeżeli jest to konieczne ze względu na wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności, przy uwzględnianiu oczekiwanego okresu	

	początkowo stronami umowy ramowej. Podczas udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej strony nie mogą w żadnym wypadku dokonywać istotnych zmian w warunkach określonych w danej umowie, w szczególności w przypadku, o którym mowa w ust. 3. Okres obowiązywania umowy ramowej nie może przekroczyć siedmiu lat, z wyjątkiem nadzwyczajnych okoliczności określonych z uwzględnieniem oczekiwanego czasu funkcjonowania dostarczonych urządzeń, instalacji lub systemów, a także trudności technicznych, jakie może spowodować zmiana dostawcy. W takich nadzwyczajnych okolicznościach instytucje/podmioty zamawiające dostarczają odpowiednie uzasadnienia tych okoliczności w formie ogłoszenia informacyjnego, o którym mowa w art. 30 ust. 3. Instytucje/podmioty zamawiające nie mogą stosować umów ramowych w sposób nieodpowiedni ani też w sposób wykluczający, ograniczający lub zakłócający konkurencję. 3. W przypadku gdy umowę ramową zawiera się z jednym wykonawcą, zamówień opartych na takiej umowie udziela się na warunkach w niej określonych. Na potrzeby udzielania takich zamówień instytucje/podmioty zamawiające mogą na piśmie konsultować się z wykonawcą będącym stroną umowy ramowej, żądając od niego uzupełnienia oferty, jeżeli okaże się to konieczne. 4. W przypadku gdy umowa ramowa zawierana jest z kilkoma wykonawcami, ich liczba nie może być mniejsza od trzech, o ile istnieje wystarczająca liczba			funkcjonowania dostarczonych urządzeń, instalacji lub systemów, a także trudności technicznych, jakie może spowodować zmiana wykonawcy. 4. W przypadku zawarcia umowy ramowej na okres dłuższy niż 7 lat zamawiający podaje w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia uzasadnienie nadzwyczajnych okoliczności, o których mowa w ust. 3. 5. W przypadku gdy umowa ramowa zawierana jest z kilkoma wykonawcami, ich liczba nie może być mniejsza niż 3, o ile istnieje wystarczająca liczba wykonawców.	

	wykonawców spełniających kryteria kwalifikacji lub dopuszczalnych ofert spełniających kryteria udzielania zamówień. Zamówienia oparte na umowach ramowych zawartych z kilkoma wykonawcami mogą być udzielane poprzez: — zastosowanie warunków określonych w umowie ramowej bez ponownego poddawania zamówienia procedurze konkurencyjnej, lub — w przypadku gdy nie wszystkie warunki określone zostały w umowie ramowej, po ponownym poddaniu zamówienia procedurze konkurencyjnej dla stron umowy na tych samych i, jeśli to konieczne, szczegółowiej sprecyzowanych warunkach oraz, w stosownych przypadkach, na innych warunkach wskazanych w specyfikacji warunków zamówienia umowy ramowej, zgodnie z następującą procedurą: a) w odniesieniu do każdego zamówienia, które ma zostać udzielone, instytucje/podmioty zamawiające konsultują się na piśmie z wykonawcami zdolnymi do realizacji zamówienia; b) instytucje/podmioty zamawiające wyznaczają termin wystarczający, aby umożliwić złożenie ofert w odniesieniu do każdego zamówienia, uwzględniając czynniki takie, jak złożoność przedmiotu zamówienia oraz okres potrzebny do złożenia ofert; c) oferty składa się na piśmie, zaś ich treść pozostaje poufna aż do upływu terminu przewidzianego na odpowiedź; d) instytucje/podmioty zamawiające udzielają zamówienia temu oferentowi, który złożył najlepszą ofertę w świetle kryteriów udzielania zamówień				

	określonych w specyfikacji warunków zamówienia umowy ramowej.				
Art. 51	Wybrany oferent działa w sposób przejrzysty i traktuje wszystkich potencjalnych podwykonawców w sposób równy i niedyskryminujący.	T	Art. 3 pkt 80 (dot. art. 424)	Jeżeli wykonawca zobowiązany do zawarcia umowy o podwykonawstwo, zgodnie z art. 409 ust. 1 pkt 4, jest zamawiającym publicznym lub zamawiającym sektorowym, do wyboru podwykonawców stosuje przepisy ustawy właściwe dla udzielania zamówień.	
Art. 52 ust. 6	6. Państwa członkowskie mogą również przewidzieć, że wybrany oferent może spełnić wymóg dotyczący zlecenia podwykonawstwa określony w art. 21 ust. 3 lub 4 poprzez powierzenie podwykonawstwa na podstawie umowy ramowej zawartej zgodnie z zasadami określonymi w art. 51 i 53 oraz w ust. 1–5 niniejszego artykułu. Zamówień na podwykonawstwo oparte na takiej umowie ramowej udziela się na warunkach określonych w tej umowie ramowej. Można ich udzielić jedynie wykonawcom, którzy byli pierwotnie stronami umowy ramowej. Przy udzielaniu zamówień strony bez względu na okoliczności proponują zasady spójne z postanowieniami umowy ramowej. Okres obowiązywania umowy ramowej nie może przekroczyć siedmiu lat, z wyjątkiem nadzwyczajnych okoliczności określonych z uwzględnieniem oczekiwanego cyklu życia dostarczonych urządzeń, instalacji lub systemów, a także trudności technicznych, jakie może spowodować zmiana dostawcy. Umowy ramowe nie mogą być stosowane w sposób nieodpowiedni ani też w sposób wykluczający, ograniczający lub zaktócający konkurencję.	T	Art. 3 pkt 81 (dot. art. 425)	Wykonawca może spełnić wymagania zamawiającego dotyczące wyboru podwykonawcy także przez zawarcie umowy ramowej w sprawie powierzenia podwykonawstwa. Przepisy art. 423 i art. 424 stosuje się.	

Artykuł 56 ust. 10 Wymogi dotyczące procedur odwoławczych	Państwa członkowskie zapewniają, aby organy odpowiedzialne za procedury odwoławcze gwarantowały odpowiedni stopień poufności informacji niejawnych lub innych informacji zawartych w dokumentacji przekazanej przez strony oraz działały zgodnie z interesami obronności i bezpieczeństwa w ciągu całej procedury. W tym celu państwa członkowskie mogą zdecydować, że ten specyficzny organ ma wyłączną jurysdykcję w zakresie odwołań dotyczących umów w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa. W każdym przypadku państwa członkowskie mogą przewidzieć, że jedynie członkowie organów odwoławczych imiennie upoważnieni do przetwarzania informacji niejawnych mogą rozpatrywać odwołania zawierające takie informacje. Mogą również wprowadzić specjalne środki bezpieczeństwa dotyczące rejestracji odwołań, przyjmowania dokumentów lub przechowywania dokumentacji. Państwa członkowskie określają, w jaki sposób organy odwoławcze mają godzić poufność informacji niejawnych z poszanowaniem prawa do obrony oraz, w przypadku sądowego postępowania odwoławczego lub odwołania rozpatrywanego przez inny organ będący sądem lub trybunałem w rozumieniu art. 234 Traktatu, dokonują tego w sposób zapewniający, że w całej procedurze przestrzegane jest prawo do sprawiedliwego procesu	T	Art. 3 pkt 97 (dot. art. 512)	Członkowie Izby zachowują poufność informacji zawartych w dokumentach przekazanych przez strony i uczestników postępowania odwoławczego oraz przystępujących do postępowania odwoławczego i działają w postępowaniu odwoławczym zgodnie z interesem publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.	
Artykuł 56 ust. 9 Wymogi dotyczące procedur odwoławczych	9. W przypadku gdy organy odwoławcze nie mają charakteru sądowego, ich decyzje są zawsze uzasadnione na	T	Art. 3 ust. 110 (dot. art. 559 ust. 2)	2. Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w	

	piśmie. Ponadto w takim przypadku należy wprowadzić przepisy gwarantujące postępowanie, dzięki któremu wszelkie ewentualnie bezprawne środki podjęte przez organ odwoławczy lub wszelkie uchybienia w wykonywaniu nadanych mu uprawnień będą mogły być przedmiotem odwołania w sądzie lub odwołania rozpatrywanego przez inny organ będący sądem w rozumieniu art. 234 Traktatu i niezależny zarówno od instytucji/podmiotu zamawiającego, jak i organu odwoławczego. Członkowie tego niezależnego organu powoływani są i odwoływani na takich samych warunkach, jak sędziowie, jeżeli chodzi o urząd odpowiedzialny za ich powołanie, okres kadencji oraz ich odwołanie. Przynajmniej przewodniczący tego niezależnego organu ma takie same kwalifikacje zawodowe i prawne jak sędziowie. Decyzje podejmowane przez ten niezależny organ są prawnie wiążące, w sposób określony przez każde państwo członkowskie			tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.	

TABELA ZGODNOŚCI

TYTUŁ PROJEKTU		Ustawa z dnia projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw			
TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO		dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 1)			
Jedn. red. Dyrektywa 2014/23/UE	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia (T/N)	Jedn. red.	Treść przepisu projektu	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE
art. 1 ust. 2	Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do udzielania wykonawcom koncesji na roboty budowlane lub usługi przez: a) instytucje zamawiające; lub b) podmioty zamawiające, pod warunkiem że roboty budowlane lub usługi przeznaczone są do prowadzenia jednego z rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II.	T	art. 2 pkt 11	Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o: 11) zamawiającym - należy przez to rozumieć: a) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, aa) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w zakresie w jakim wykonuje jeden z rodzajów działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej, b) przedsiębiorstwo publiczne, przez które należy rozumieć przedsiębiorstwo wykonujące jeden z rodzajów działalności sektorowej, na które podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, pojedynczo lub wspólnie z innymi takimi podmiotami, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywiera dominujący wpływ w szczególności: – posiada ponad połowę udziałów albo akcji w tym przedsiębiorstwie lub – posiada ponad połowę głosów przypadających na akcje wyemitowane przez to przedsiębiorstwo lub wynikających z udziałów w tym przedsiębiorstwie, lub	

				– ma prawo do powoływania ponad połowy składu organu zarządzającego lub nadzorczego przedsiębiorstwa, – o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej, c) podmiot inny niż określony w lit. a, aa i b, który wykonuje działalność na podstawie praw szczególnych lub praw wyłącznych, o których mowa w art. 5 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, przyznanych w celu wykonywania działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej.	
art. 6 ust. 1 - 3	Do celów niniejszej dyrektywy „instytucje zamawiające” oznaczają państwo, władze regionalne lub lokalne, podmioty prawa publicznego lub stowarzyszenia złożone z co najmniej jednej takiej instytucji lub z co najmniej jednego takiego podmiotu prawa publicznego inne niż takie władze, podmioty lub stowarzyszenia prowadzące jeden z rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II i udzielające koncesji do celów wykonywania jednego z tych rodzajów działalności. „Władze regionalne” obejmują wszystkie organy jednostek administracyjnych wymienione w sposób niewyczerpujący w klasyfikacji na poziomie NUTS 1 i 2, o której mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady „Władze lokalne” obejmują wszystkie organy jednostek administracyjnych wchodzących w zakres NUTS 3 oraz mniejszych jednostek administracyjnych, o których mowa w rozporządzeniu (WE) nr 1059/2003.	T	art. 2 pkt 11 lit a	Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o: 11) zamawiającym - należy przez to rozumieć: a) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych,	
art. 6 ust. 4	„Podmioty prawa publicznego” oznaczają podmioty, które posiadają wszystkie poniższe cechy: a) zostały utworzone w konkretnym celu zaspokajania potrzeb w interesie ogólnym, które nie mają charakteru przemysłowego ani handlowego; b) posiadają osobowość prawną; oraz	T	art. 2 pkt 11 lit. a	Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o: 11) zamawiającym - należy przez to rozumieć: a) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych,	

	c) są finansowane w przeważającej części przez państwo, władze regionalne lub lokalne lub inne podmioty prawa publicznego; lub których zarząd podlega nadzorowi ze strony tych podmiotów lub władz; lub ponad połowa członków ich organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego została wyznaczona przez państwo, władze regionalne lub lokalne, lub przez inne podmioty prawa publicznego.				
art. 7 ust. 1	Do celów niniejszej dyrektywy „podmioty zamawiające” oznaczają podmioty prowadzące jeden z rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II, i udzielające koncesji do celów prowadzenia jednego z tych rodzajów działalności, i które są jednym z następujących podmiotów: a) państwo, władze regionalne lub lokalne, podmioty prawa publicznego lub stowarzyszenia złożone z co najmniej jednej takiej instytucji lub z co najmniej jednego takiego podmiotu prawa publicznego; b) przedsiębiorstwa publiczne zdefiniowane w ust. 4 niniejszego artykułu; c) podmioty inne niż te, o których mowa w lit. a) i b) niniejszego ustępu, lecz które działają na podstawie praw specjalnych lub wyłącznych przyznanych w celu wykonywania jednego z rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II.	T	art. 2 pkt 11 lit. aa, lit. b i lit. c	Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o: 11) zamawiającym - należy przez to rozumieć: aa) podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w zakresie w jakim wykonuje jeden z rodzajów działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej, b) przedsiębiorstwo publiczne, przez które należy rozumieć przedsiębiorstwo wykonujące jeden z rodzajów działalności sektorowej, na które podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, pojedynczo lub wspólnie z innymi takimi podmiotami, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywiera dominujący wpływ w szczególności: – posiada ponad połowę udziałów albo akcji w tym przedsiębiorstwie lub – posiada ponad połowę głosów przypadających na akcje wyemitowane przez to przedsiębiorstwo lub wynikających z udziałów w tym przedsiębiorstwie, lub – ma prawo do powoływania ponad połowy składu organu zarządzającego lub nadzorczego przedsiębiorstwa, – o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej, c) podmiot inny niż określony w lit. a, aa i b, który wykonuje działalność na podstawie praw szczególnych lub praw wyłącznych, o	

			art. 2 pkt 2	których mowa w art. 5 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, przyznanych w celu wykonywania działalności sektorowej, o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej. Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o: 2) działalności sektorowej – należy przez to rozumieć działalność w zakresie jednego z rodzajów działalności, o których mowa w art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019), zwanej dalej „Prawem zamówień publicznych;	
art. 7 ust. 3	Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 48 w odniesieniu do zmian wykazu unijnych aktów ustawodawczych zawartego w załączniku III, w przypadku gdy takie zmiany okażą się konieczne w związku z uchYLENIEM lub zmianą tych aktów lub ze względu na przyjęcie nowych aktów prawnych.	N			
art. 7 ust. 4	Przedsiębiorstwo publiczne” oznacza każde przedsiębiorstwo, na które instytucje zamawiające mogą wywierać bezpośrednio lub pośrednio dominujący wpływ na mocy ich prawa własności, udziału finansowego we wspomnianym przedsiębiorstwie lub poprzez zasady określające jego działanie. Dominujący wpływ ze strony instytucji zamawiających zakłada się w następujących przypadkach, w których te instytucje bezpośrednio lub pośrednio: a) posiadają większość subskrybowanego kapitału przedsiębiorstwa; b) kontrolują większość głosów związanych z udziałami w danym przedsiębiorstwie lub z wyemitowanymi przez nie akcjami; c) mogą powoływać ponad połowę członków organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego tego przedsiębiorstwa.	T	art. 2 pkt 11 lit. b	Art. 2 Ilekroć w ustawie jest mowa o: 11) zamawiającym - należy przez to rozumieć: b) przedsiębiorstwo publiczne, przez które należy rozumieć przedsiębiorstwo wykonujące jeden z rodzajów działalności sektorowej, na które podmiot, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, pojedynczo lub wspólnie z innymi takimi podmiotami, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot wywiera dominujący wpływ w szczególności: – posiada ponad połowę udziałów albo akcji w tym przedsiębiorstwie lub – posiada ponad połowę głosów przypadających na akcje wyemitowane przez to przedsiębiorstwo lub wynikających z udziałów w tym przedsiębiorstwie, lub	

				– ma prawo do powoływania ponad połowy składu organu zarządzającego lub nadzorczego przedsiębiorstwa, – o ile umowa koncesji jest zawierana w celu prowadzenia działalności sektorowej,	
art. 8 ust. 1	Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do koncesji, których wartość jest równa lub wyższa niż 5 186 000 EUR.	T	art. 4	Art. 4. Przepisy ustawy stosuje się do umów koncesji, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza kwotę 130 000 złotych.	
art. 9 ust. 1	Co dwa lata, począwszy od dnia 30 czerwca 2013 r., Komisja weryfikuje, czy próg określony w art. 8 ust. 1 odpowiada progowi ustanowionemu dla koncesji na roboty budowlane w Porozumieniu Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych (zwanym dalej „Porozumieniem GPA”) oraz, w razie potrzeby, dokonuje jego korekty zgodnie z niniejszym artykułem. Zgodnie z metodą obliczania określoną w Porozumieniu GPA Komisja oblicza wartość tego progu na podstawie średnich dziennych wartości euro w odniesieniu do specjalnych praw ciągnięcia (SDR) z okresu 24 miesięcy, którego koniec przypada na dzień 31 sierpnia poprzedzającego korektę ze skutkiem od dnia 1 stycznia. Wartość progu poddanego takiej korekcie, w razie potrzeby, zaokrągla się w dół do pełnego tysiąca euro, aby zagwarantować uwzględnienie obowiązującego progu przewidzianego w Porozumieniu GPA wyrażonego w SDR.	N	Art. 18 ust. 2 i 2a	2. Minister właściwy do spraw gospodarki, informuje o: 1) aktualnym progu unijnym oraz jego równowartości w złotych, ustalonej zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej, wydanym na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE, 2) średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania wartości umów koncesji, ustalonym na podstawie kwoty określonej w komunikacie Komisji Europejskiej, o którym mowa w pkt 1 – mających zastosowanie do postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych od dnia wejścia w życie aktów wykonawczych Komisji Europejskiej, wydawanych na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE. 2a. Informacje, o których mowa w ust. 2, są ogłaszane w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, oraz zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”, niezwłocznie po publikacji komunikatu Komisji Europejskiej, o którym mowa w ust. 2, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.	

art. 9 ust. 2	Co dwa lata, poczynwszy od dnia 1 stycznia 2014 r., Komisja ustala, w walutach krajowych państw członkowskich, których walutą nie jest euro, wartości progu, o którym mowa w art. 8 ust. 1, skorygowane zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu. Zgodnie z metodą obliczania określoną w Porozumieniu GPA podstawą ustalenia tych wartości są średnie dzienne wartości tych walut, odpowiadające mającemu zastosowanie progowi wyrażonemu w euro, z okresu 24 miesięcy, którego koniec przypada na dzień 31 sierpnia poprzedzającego korektę ze skutkiem od dnia 1 stycznia.	N	Art. 18 ust. 2 i 2a	2. Minister właściwy do spraw gospodarki, informuje o: 1) aktualnym progu unijnym oraz jego równowartości w złotych, ustalonej zgodnie z komunikatem Komisji Europejskiej, wydanym na podstawie art. 9 ust. 2 dyrektywy 2014/23/UE, 2) średnim kursie złotego w stosunku do euro, stanowiącym podstawę przeliczania wartości umów koncesji, ustalonym na podstawie kwoty określonej w komunikacie Komisji Europejskiej, o którym mowa w pkt 1 – mających zastosowanie do postępowań o zawarcie umowy koncesji wszczętych od dnia wejścia w życie aktów wykonawczych Komisji Europejskiej, wydawanych na podstawie art. 9 ust. 4 dyrektywy 2014/23/UE. 2a. Informacje, o których mowa w ust. 2, są ogłaszane w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, oraz zamieszczane na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”, niezwłocznie po publikacji komunikatu Komisji Europejskiej, o którym mowa w ust. 2, w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.	
art. 9 ust. 3	Komisja publikuje w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> skorygowany próg, o którym mowa w ust. 1, odpowiadającą mu wartość w walucie krajowej, o której mowa w ust. 2 akapit pierwszy, oraz wartość ustaloną zgodnie z ust. 2 akapit drugi, na początku listopada następującego po ich korekcie.	N			

art. 9 ust. 4	Komisja jest uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 48 w celu dostosowania metodologii określonej w ust. 1 akapit drugi niniejszego artykułu do wszelkich zmian metodologii przewidzianej w Porozumieniu GPA odnośnie do korekty progu, o którym mowa w art. 8 ust. 1, oraz ustalenia odpowiadających mu wartości w walutach krajowych państw członkowskich, których walutą nie jest euro, jak określono w ust. 2 niniejszego artykułu. Komisja jest również uprawniona do przyjmowania aktów delegowanych zgodnie z art. 48 w celu skorygowania progu, o którym mowa w art. 8 ust. 1, zgodnie z ust. 1 niniejszego artykułu.	N			
art. 9 ust. 5	W przypadku gdy zachodzi konieczność skorygowania tego progu, a ograniczenia czasowe nie pozwalają na zastosowanie procedury określonej w art. 48, a zatem wymaga tego szczególnie pilna potrzeba, do aktów delegowanych przyjmowanych zgodnie z ust. 4 akapit drugi niniejszego artykułu ma zastosowanie procedura określona w art. 49.	N			
art. 10 ust. 1	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji na usługi udzielanych instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) lub stowarzyszeniu takich instytucji lub podmiotów, na podstawie prawa wyłącznego. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji na usługi udzielonych wykonawcom na podstawie prawa wyłącznego, które zostało przyznane zgodnie z postanowieniami TFUE i unijnymi aktami prawnymi określającymi wspólne zasady dostępu do rynku mającymi zastosowanie do rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II.	T	art. 5 ust. 1 pkt 5 i 6	Art. 5.1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 5) na usługi zawieranych przez zamawiającego z innym zamawiającym, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, który wykonuje działalność na podstawie prawa wyłącznego przyznanego na podstawie ustawy lub innego aktu normatywnego podlegającego publikacji, skutkującego zastrzeżeniem wykonywania tej działalności wyłącznie dla jednego wykonawcy, 6) na usługi świadczone w ramach wykonywania działalności sektorowej przez podmiot niebędący zamawiającym, na podstawie prawa wyłącznego, o którym mowa w pkt 5.	
art. 10 ust. 3	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji na usługi transportu lotniczego świadczone w oparciu o udzieloną koncesję w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1008/2008 lub do koncesji na usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1370/2007.	T	art. 5 ust. 1 pkt 3 lit. k)	Art. 5.1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 3) których przedmiotem są: k) usługi publiczne w zakresie transportu pasażerskiego, w rozumieniu rozporządzenia (WE) nr 1370/2007 Parlamentu	

				Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2007 r. dotyczącego usług publicznych w zakresie kolejowego i drogowego transportu pasażerskiego oraz uchylającego rozporządzenie uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 1191/69 i (EWG) nr 1107/70 (Dz. Urz. UE L 315 z 03.12.2007, str. 1 z późn. zm. ¹⁾	
art. 10 ust. 4	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji, których instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający ma obowiązek udzielić lub które ma obowiązek zorganizować, zgodnie z procedurami innymi niż określone w niniejszej dyrektywie, ustanowionymi przez: a) instrument prawny tworzący zobowiązania na mocy prawa międzynarodowego, taki jak umowa międzynarodowa zawarta zgodnie z TFUE między państwem członkowskim a co najmniej jednym państwem trzecim lub jego jednostkami terytorialnymi i obejmująca roboty budowlane, dostawy lub usługi przeznaczone na potrzeby wspólnej realizacji lub eksploatacji projektu przez ich sygnatariuszy; b) organizację międzynarodową. Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji udzielanych przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający zgodnie z przepisami dotyczącymi zamówień określonymi przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, gdy przedmiotowe koncesje są w całości finansowane przez tę organizację lub instytucję. W przypadku koncesji współfinansowanych w przeważającej części przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą strony uzgadniają mające zastosowanie procedury udzielania zamówień.	T	art. 5 ust. 1 pkt 1, 1a i 1b	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 1) w odniesieniu do których zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie na podstawie innej, niż określona ustawą, procedury: a) organizacji międzynarodowej, b) wynikającej z porozumienia tworzącego zobowiązanie prawnomiędzynarodowe, jak umowa międzynarodowa zawarta między Rzeczpospolitą Polską a jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, w celu pozyskania dostaw, usług lub robót budowlanych na potrzeby zrealizowania lub prowadzenia wspólnego przedsięwzięcia; 1a) w całości finansowanych przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, jeżeli zamawiający stosuje do zawierania tych umów koncesji inną, niż określona ustawą, procedurę organizacji międzynarodowej lub międzynarodowej instytucji finansującej; 1b) finansowanych w ponad 50% przez organizację międzynarodową lub międzynarodową instytucję finansującą, jeżeli uzgodniono z nimi zastosowanie do zawierania tych umów koncesji innej, niż	

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 240 z 16.09.2015, str. 65 oraz Dz. Urz. UE L z 23.12.2016, str. 22.

	Państwa członkowskie informują o wszelkich instrumentach prawnych określonych w akapicie pierwszym niniejszego ustępu lit. a) Komisję, która może skonsultować się z Komitetem Doradczym ds. Zamówień Publicznych, o którym mowa w art. 50. Niniejszy ustęp nie ma zastosowania do koncesji w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w dyrektywie 2009/81/WE.			określona ustawą, procedury organizacji międzynarodowej lub międzynarodowej instytucji finansującej.	
art. 10 ust. 5	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w dyrektywie 2009/81/WE, regulowanych: a) szczególnymi zasadami proceduralnymi zgodnie z umową międzynarodową lub porozumieniem zawartym między jednym lub wieloma państwami członkowskimi a jednym lub wieloma państwami trzecimi; b) szczególnymi zasadami proceduralnymi na podstawie zawartej umowy międzynarodowej lub zawartego porozumienia międzynarodowego związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorstw państwa członkowskiego lub państwa trzeciego; c) szczególnymi zasadami proceduralnymi organizacji międzynarodowej, zakupującej do swoich celów lub do koncesji, które muszą być udzielane przez państwa członkowskie zgodnie z tymi zasadami.	T	art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. a)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: a) podlegających szczególnej procedurze: – na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, – na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania, – organizacji międzynarodowej zakupującej do swoich celów lub do zamówień, które muszą być udzielane przez Rzeczpospolitą Polską zgodnie z tą procedurą.	
ar 10 ust. 6 lit. a)	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w dyrektywie 2009/81/WE, regulowanych: koncesji, w przypadku których stosowanie niniejszej dyrektywy zobowiązałoby państwo członkowskie do dostarczenia informacji, których ujawnienie uznaje ono za sprzeczne z jego podstawowymi interesami bezpieczeństwa, lub koncesji, których udzielanie i realizacja są uznane za poufne lub którym muszą	T	art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. b)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: b) w przypadku których stosowanie przepisów ustawy zobowiązywałoby zamawiającego do przekazania informacji, których ujawnienie jest sprzeczne z podstawowymi interesami bezpieczeństwa państwa, w zakresie, w jakim	

	towarzyszyć szczególne środki bezpieczeństwa, zgodnie z przepisami ustawowymi, wykonawczymi i administracyjnymi obowiązującymi w danym państwie członkowskim, pod warunkiem że państwo członkowskie ustaliło, że ochrona podstawowych interesów w zakresie bezpieczeństwa nie może zostać zagwarantowana przez mniej inwazyjne środki, takie jak środki, o których mowa w ust. 7;		Art. 5 ust. 1 pkt 4	ochrona ich nie może zostać zagwarantowana w inny sposób niż udzielenie zamówienia z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy, Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 4) jeżeli są spełnione następujące warunki: a) koncesji nadano klauzulę zgodnie z przepisami ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742) lub którym muszą towarzyszyć, na podstawie odrębnych przepisów, szczególne środki bezpieczeństwa lub b) jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa – w zakresie, w jakim ochrona istotnych interesów bezpieczeństwa państwa nie może zostać zagwarantowana w inny sposób.	
ar 10 ust. 6 lit. b)	koncesji udzielanych w ramach programu współpracy, o którym mowa w art. 13 lit. c) dyrektywy 2009/81/WE;	T	art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: c) w ramach programu współpracy opartego na badaniach i rozwoju, prowadzonych wspólnie przez Rzeczpospolitą Polską i co najmniej jedno państwo członkowskie Unii Europejskiej nad opracowaniem nowego produktu oraz, tam gdzie ma to zastosowanie, do późniejszych etapów całości lub części cyklu życia tego produktu.	
ar 10 ust. 6 lit. c)	koncesji udzielanych przez rząd innemu rządowi, odnoszących się do robót budowlanych i usług bezpośrednio związanych ze sprzętem wojskowym lub sprzętem newralgicznym lub robotami budowlanymi i usługami przeznaczonymi specjalnie na cele wojskowe, bądź robotami budowlanymi i usługami mającymi newralgiczny charakter;	T	art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: e) przez władze państwowe, regionalne lub lokalne władzom państwowym, regionalnym lub lokalnym innego państwa związanych z:	

				– dostawami sprzętu wojskowego lub newralgicznego sprzętu w rozumieniu art. 7 pkt 2 Prawa zamówień publicznych lub – robotami budowlanymi i usługami bezpośrednio związanymi ze sprzętem wojskowym lub newralgicznym sprzętem w rozumieniu art. 7 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, lub – robotami budowlanymi i usługami wyłącznie do celów wojskowych lub newralgicznymi robotami budowlanymi lub usługami w rozumieniu odpowiednio art. 7 pkt 11 i 13 Prawa zamówień publicznych.	
ar 10 ust. 6 lit. d)	koncesji udzielonych w państwie trzecim, realizowanych podczas rozmieszczenia sił poza terytorium Unii, w przypadku gdy względy operacyjne wymagają udzielenia tych koncesji wykonawcom usytuowanym w strefie prowadzenia działań;	T	art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 2) w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa: d) w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej, realizowanych podczas rozmieszczenia sił zbrojnych, oraz sił, do których podstawowych zadań należy ochrona bezpieczeństwa, w przypadku gdy względy operacyjne wymagają ich udzielenia wykonawcom usytuowanym w strefie prowadzenia działań.	
art. 10 ust. 9	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji na usługi prowadzenia loterii objęte kodem CPV 92351100-7, udzielone przez państwo członkowskie wykonawcy na podstawie prawa wyłącznego. Do celów niniejszego ustępu pojęcie „prawa wyłącznego” nie obejmuje praw wyłącznych, o których mowa w art. 7 ust. 2. Przyznanie takich praw wyłącznych ogłasza się w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i> .	T	art. 5 ust. 1 pkt 9	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 9) na usługi prowadzenia loterii, objęte kodem CPV 92351100-7, określonym we Wspólnym Słowniku Zamówień, na podstawie prawa wyłącznego innego niż prawo, o którym mowa w pkt 5, o ile przyznanie takiego prawa wyłącznego ogłoszono w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i>.	
art. 11	Niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji, których głównym celem jest umożliwienie instytucjom zamawiającym udostępnienia lub eksploatacji publicznych sieci łączności lub świadczenia odbiorcom publicznym usługi łączności elektronicznej lub większej liczby usług łączności elektronicznej.	T	art. 5 ust. 1 pkt 7	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 7) przez zamawiającego, o którym mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, w celu prowadzenia działalności w zakresie: a) udostępniania publicznej sieci telekomunikacyjnej lub	

	Na użytek niniejszego artykułu „publiczna sieć łączności” oraz „usługa łączności elektronicznej” mają takie samo znaczenie jak w dyrektywie 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady.			b) obsługi publicznej sieci telekomunikacyjnej, lub c) świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych za pomocą publicznej sieci telekomunikacyjnej	
art. 13 ust. 1	Do celów niniejszego artykułu „przedsiębiorstwo powiązane” oznacza każde przedsiębiorstwo, którego sprawozdania roczne są skonsolidowane ze sprawozdaniami podmiotu zamawiającego, zgodnie z wymogami dyrektywy 2013/34/UE.	T	art. 5 ust.1 pkt 11 lit. a)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 11) przez zamawiającego wykonującego jeden z rodzajów działalności sektorowej, jeżeli umowa koncesji jest zawierana z podmiotem: a) którego dane, wraz z danymi zamawiającego, objęte są rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568),	
art. 13 ust. 2	W przypadku podmiotów, które nie podlegają dyrektywie 2013/34/UE, „przedsiębiorstwo powiązane” oznacza każde przedsiębiorstwo, które: a) może, bezpośrednio lub pośrednio, podlegać dominującemu wpływowi podmiotu zamawiającego; b) może wywierać dominujący wpływ na podmiot zamawiający; lub c) wspólnie z podmiotem zamawiającym, podlega dominującemu wpływowi innego przedsiębiorstwa z mocy prawa własności, udziału finansowego lub zasad regulujących jego działanie. Na użytek niniejszego ustępu „dominujący wpływ” ma takie samo znaczenie jak w art. 7 ust. 4 akapit drugi.	T	art. 5 ust. 1 pkt 11 lit. b) – d)	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 11) przez zamawiającego wykonującego jeden z rodzajów działalności sektorowej, jeżeli umowa koncesji jest zawierana z podmiotem: b) w którym zamawiający posiada ponad połowę udziałów albo akcji, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, sprawuje nadzór nad organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego, c) który posiada ponad połowę udziałów albo akcji zamawiającego, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji zamawiającego, sprawuje nadzór nad jego organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu jego organu nadzorczego lub zarządzającego, d) który wspólnie z zamawiającym podlega określönemu w lit. c wpływowi innego przedsiębiorcy.	

art. 13 ust. 3	Niezależnie od przepisów art. 17 oraz pod warunkiem że spełnione są warunki określone w ust. 4 niniejszego artykułu, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji udzielanych: a) przez podmiot zamawiający przedsiębiorstwu powiązanemu; lub b) przez wspólne przedsięwzięcie, utworzone wyłącznie przez kilka podmiotów zamawiających w celu prowadzenia rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II, na rzecz przedsiębiorstwa powiązanego z jednym z tych podmiotów zamawiających.	T	art. 5 ust. 1 pkt 11	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 11) przez zamawiającego wykonującego jeden z rodzajów działalności sektorowej, jeżeli umowa koncesji jest zawierana z podmiotem: a) którego dane, wraz z danymi zamawiającego, objęte są rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568), b) w którym zamawiający posiada ponad połowę udziałów albo akcji, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, sprawuje nadzór nad organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego, c) który posiada ponad połowę udziałów albo akcji zamawiającego, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji zamawiającego, sprawuje nadzór nad jego organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu jego organu nadzorczego lub zarządzającego, d) który wspólnie z zamawiającym podlega określönemu w lit. c wpływowi innego przedsiębiorcy.	
			art. 5 ust. 1 pkt 12	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 12) w celu wykonywania działalności sektorowej – przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej – z podmiotem powiązanym z jednym z tych zamawiających w sposób określony w pkt 11, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiągniętych ze świadczenia usług lub	

				wykonywania robót budowlanych pochodziło odpowiednio ze świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz tego zamawiającego lub na rzecz innego podmiotu, z którym podmiot ten jest powiązany w sposób określony w pkt 11	
art. 13 ust. 4	Ust. 3 ma zastosowanie: a) do koncesji na usługi, pod warunkiem że co najmniej 80 % średnich całkowitych obrotów przedsiębiorstwa powiązanego przez poprzednie trzy lata, uwzględniając wszystkie usługi świadczone przez to przedsiębiorstwo, pochodzi ze świadczenia usług na rzecz podmiotu zamawiającego lub innych przedsiębiorstw, z którymi jest powiązane; b) do koncesji na roboty budowlane, pod warunkiem że co najmniej 80 % średnich całkowitych obrotów przedsiębiorstwa powiązanego w poprzednich trzech latach, uwzględniając wszystkie roboty budowlane wykonane przez to przedsiębiorstwo, pochodzi z realizacji robót budowlanych na rzecz podmiotu zamawiającego lub innych przedsiębiorstw, z którymi jest powiązane.	T	art. 5 ust. 1 pkt 11	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 11) przez zamawiającego wykonującego jeden z rodzajów działalności sektorowej, jeżeli umowa koncesji jest zawierana z podmiotem: a) którego dane, wraz z danymi zamawiającego, objęte są rocznym skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680 oraz z 2020 r. poz. 568), b) w którym zamawiający posiada ponad połowę udziałów albo akcji, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji, sprawuje nadzór nad organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego, c) który posiada ponad połowę udziałów albo akcji zamawiającego, posiada ponad połowę głosów wynikających z udziałów albo akcji zamawiającego, sprawuje nadzór nad jego organem zarządzającym lub posiada prawo mianowania ponad połowy składu jego organu nadzorczego lub zarządzającego, d) który wspólnie z zamawiającym podlega określonemu w lit. c wpływowi innego przedsiębiorcy – jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiąganych ze świadczenia usług w przypadku umowy koncesji na usługi lub	

				wykonywania robót budowlanych w przypadku umowy koncesji na roboty budowlane, pochodziło ze świadczenia odpowiednio usług lub robót budowlanych na rzecz zamawiającego lub na rzecz podmiotów, o których mowa w lit. a–d.	
art. 13 ust. 5	Jeżeli, ze względu na datę utworzenia przedsiębiorstwa powiązanego lub rozpoczęcia jego działalności, nie są dostępne obroty za poprzednie trzy lata, wystarczy, że przedsiębiorstwo wykaże, że obroty, o których mowa w ust. 4 lit. a) lub b), są wiarygodne, w szczególności za pomocą prognoz handlowych.	T	art. 5 ust. 2	Art.5.2. W przypadku gdy okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 11 i 12, jest krótszy niż 3 lata, uwzględnia się przychody osiągnięte w tym okresie oraz przychody, które przewiduje się osiągnąć w okresie pozostałym do upływu 3 lat.	
art. 13 ust. 6	Jeżeli więcej niż jedno przedsiębiorstwo powiązane z podmiotem zamawiającym, z którym tworzą grupę gospodarczą, realizuje te same lub podobne usługi lub roboty budowlane, wartości procentowe, o których mowa w ust. 4, są obliczane przy uwzględnieniu całkowitych obrotów pochodzących odpowiednio z realizacji usług lub robót budowlanych przez takie przedsiębiorstwa powiązane.	T	art. 5 ust. 3	Art. 5.3. Jeżeli spośród podmiotów powiązanych w sposób określony w ust. 1 pkt 11, więcej niż jeden podmiot świadczy na rzecz zamawiającego takie same lub podobne usługi albo wykonuje takie same lub podobne roboty budowlane, wartości procentowe, o których mowa w ust. 1 pkt 11 i 12, ustala się z uwzględnieniem całkowitego przychodu wszystkich tych podmiotów osiąganego odpowiednio ze świadczenia usług albo wykonywania robót budowlanych.	
art. 14	Niezależnie od przepisów art. 17 oraz pod warunkiem że przedsięwzięcie typu joint venture zostało utworzone w celu wykonywania danej działalności przez okres co najmniej trzech lat oraz że dokument powołujący takie przedsięwzięcie przewiduje, że podmioty zamawiające, które tworzą przedsięwzięcie typu joint venture, pozostaną w jego składzie co najmniej przez ten sam okres, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do koncesji udzielanych przez każdy z poniższych podmiotów: a) przedsięwzięcie typu joint venture, utworzone wyłącznie przez kilka podmiotów zamawiających w celu prowadzenia rodzajów działalności, o których mowa w załączniku II, jednemu z tych podmiotów zamawiających;	T	art. 5 ust. 1 pkt 13	Art. 5. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zawierania umów koncesji: 13) w celu wykonywania działalności sektorowej: a) przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej, z jednym z tych zamawiających, b) przez zamawiającego tworzącego podmiot, o którym mowa w lit. a, z tym podmiotem – pod warunkiem że podmiot ten został utworzony na okres co najmniej 3 lat, i z dokumentu, na podstawie którego został utworzony wynika, że zamawiający pozostaną jego członkami w tym okresie.	

	b) podmiot zamawiający takiemu przedsięwzięciu typu joint venture, w którego skład wchodzi ten podmiot.				
art. 15	Podmioty zamawiające przekazują Komisji, na jej wniosek, następujące informacje dotyczące stosowania przepisów art. 13 ust. 2 i 3 oraz art. 14: a) nazwy danych przedsiębiorstw lub przedsięwzięć typu joint venture; b) charakter i wartość przedmiotowych koncesji; c) dowody uznane przez Komisję za niezbędne, by potwierdzić, że stosunki między przedsiębiorstwem lub przedsięwzięciem typu joint venture, którym udzielane są koncesje, a podmiotem zamawiającym odpowiadają wymogom art. 13 lub 14.	T	art. 5 ust. 4	Art. 5.4. Zamawiający jest obowiązany przekazać Komisji Europejskiej, na jej wniosek, informacje o charakterze i wartości umów koncesji, podmiotach, które je zawarły, oraz dowody potwierdzające okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 11–13.	
art. 20 ust. 2	W przypadku gdy poszczególne części danej koncesji można w obiektywny sposób rozdzielić, zastosowanie mają ust. 3 i 4. W przypadku gdy poszczególnych części danej koncesji nie można w obiektywny sposób rozdzielić, zastosowanie ma ust. 5. W przypadku gdy część danej koncesji jest objęta art. 346 TFUE lub dyrektywą 2009/81/WE, zastosowanie ma art. 21 niniejszej dyrektywy. W przypadku zamówień, które mają dotyczyć kilku rodzajów działalności, gdy jeden z nich podlega albo załącznikowi II do niniejszej dyrektywy, albo dyrektywie 2014/25/UE, mające zastosowanie przepisy określa się, odpowiednio, zgodnie z art. 22 niniejszej dyrektywy i art. 6 dyrektywy 2014/25/UE.	N			
art. 20 ust. 4	W przypadku umów mieszanych zawierających elementy koncesji oraz elementy zamówień publicznych objętych dyrektywą 2014/24/UE lub zamówień objętych dyrektywą 2014/25/UE, umowy mieszane są udzielane zgodnie z, odpowiednio, przepisami dyrektywy 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/25/UE.	T	art. 10 ust. 1 i 2	Art. 10. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest podzielny na części oraz obejmuje równocześnie części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy, których przedmiotem będą poszczególne odrębne części, stosując do zawarcia każdej z umów przepisy właściwe dla danej części, albo zawrzeć jedną umowę. 2. W przypadku zawarcia jednej umowy zamawiający: 1) może nie stosować przepisów ustawy, jeżeli umowa koncesji obejmuje części, z których	

				co najmniej jedna jest objęta art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami; 2) może, zgodnie ze swoim wyborem, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje część, do której mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami; 3) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień sektorowych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część do której mają zastosowanie przepisy ustawy; 4) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień klasycznych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy; 5) jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której nie stosuje się przepisów ustawy, oraz część, do której mają zastosowanie jej przepisy, stosuje przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy.	
art. 20 ust. 5	Jeżeli poszczególnych części danej koncesji nie da się w obiektywny sposób rozdzielić, mający zastosowanie reżim prawny ustala się w oparciu o główny przedmiot tej koncesji.	T	art. 11	Art. 11. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części oraz obejmuje jednocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy oraz elementy, do	

	W przypadku takich koncesji obejmujących zarówno elementy koncesji na usługi, jak i zamówień na dostawy, główny przedmiot określa się przez ustalenie, która z szacowanych wartości danych usług lub dostaw jest wyższa.			których tych przepisów nie stosuje się, do zawarcia umowy: 1) stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot umowy; 2) nie stosuje się przepisów ustawy, jeżeli umowa obejmuje elementy objęte art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; 3) można, zgodnie z wyborem zamawiającego, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje elementy, do których mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. 2. Przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części, jeżeli ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych tworzy nierozdzielalną całość.	
art. 21 ust. 1	W przypadku umów mieszanych, których przedmiotem są elementy koncesji objęte niniejszą dyrektywą i zamówienia lub inne elementy objęte art. 346 TFUE lub dyrektywą 2009/81/WE, zastosowanie ma niniejszy artykuł. W przypadku koncesji, które mają objąć kilka rodzajów działalności, gdy jeden z nich podlega albo załącznikowi II do niniejszej dyrektywy, albo dyrektywie 2014/25/UE, a inny podlega art. 346 TFUE lub dyrektywie 2009/81/WE, mające zastosowanie przepisy określa się, odpowiednio, zgodnie z art. 23 niniejszej dyrektywy i art. 26 dyrektywy 2014/25/UE.	N			
art. 21 ust. 2	W przypadku gdy poszczególne części danej koncesji można w obiektywny sposób rozdzielić, instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające mogą zdecydować o udzieleniu odrębnych koncesji na poszczególne części lub udzielić jednej koncesji. W przypadku gdy instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu	T	art. 10	Art. 10. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest podzielny na części oraz obejmuje równocześnie części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy, których przedmiotem będą poszczególne odrębne części, stosując do zawarcia każdej z	

	odrębnych koncesji na poszczególne części, decyzję o tym, który z reżimów prawnych ma zastosowanie do każdej takiej odrębnej części, podejmuje się na podstawie cech charakterystycznych danej odrębnej części. W przypadku gdy instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu jednej koncesji, do mającego zastosowanie reżimu prawnego mają zastosowanie następujące kryteria: a) w przypadku gdy część danej koncesji jest objęta art. 346 TFUE, lub różne części są objęte odpowiednio art. 346 TFUE i dyrektywą 2009/81/WE, koncesji można udzielić bez stosowania niniejszej dyrektywy, pod warunkiem że udzielenie jednej koncesji jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych; b) w przypadku gdy część danej koncesji jest objęta dyrektywą 2009/81/WE, koncesji można udzielić zgodnie z niniejszą dyrektywą lub z dyrektywą 2009/81/WE, pod warunkiem że udzielenie jednej koncesji jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych. Decyzja o udzieleniu jednej koncesji nie może być jednak podjęta w celu wyłączenia koncesji ze stosowania niniejszej dyrektywy albo dyrektywy 2009/81/WE.			umów przepisy właściwe dla danej części, albo zawrzeć jedną umowę. 2. W przypadku zawarcia jednej umowy zamawiającej: 1) może nie stosować przepisów ustawy, jeżeli umowa koncesji obejmuje części, z których co najmniej jedna jest objęta art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami; 2) może, zgodnie ze swoim wyborem, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje część, do której mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, a zawarcie jednej umowy jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami; 3) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień sektorowych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część do której mają zastosowanie przepisy ustawy; 4) stosuje przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień klasycznych, jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której mają zastosowanie te przepisy, oraz część, do której mają zastosowanie przepisy ustawy; 5) jeżeli umowa obejmuje równocześnie część, do której nie stosuje się przepisów ustawy, oraz część, do której mają zastosowanie jej przepisy, stosuje przepisy ustawy, niezależnie od wartości części, do której nie stosuje się przepisów ustawy.	

				3. Zamawiający, w przypadkach, o których mowa w ust. 2, nie może zawrzeć jednej umowy w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy lub przepisów Prawa zamówień publicznych.	
art. 21 ust. 3	Jeżeli poszczególnych części danej koncesji nie da się w obiektywny sposób rozdzielić, koncesji można udzielić bez stosowania niniejszej dyrektywy, gdy obejmuje ona elementy, do których ma zastosowanie art. 346 TFUE. W innym przypadku instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający mogą zdecydować o udzieleniu koncesji zgodnie z niniejszą dyrektywą lub zgodnie z dyrektywą 2009/81/WE.	T	art. 11 ust. 1	Art. 11. 1. Jeżeli przedmiot umowy koncesji jest niepodzielny na części oraz obejmuje jednocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy oraz elementy, do których tych przepisów nie stosuje się, do zawarcia umowy: 1) stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot umowy; 2) nie stosuje się przepisów ustawy, jeżeli umowa obejmuje elementy objęte art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej; 3) można, zgodnie z wyborem zamawiającego, stosować przepisy ustawy lub przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, jeżeli umowa obejmuje elementy, do których mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.	
art. 22 ust. 1	W drodze odstępstwa od art. 20, w przypadku koncesji, które mają dotyczyć kilku rodzajów działalności, podmioty zamawiające mogą zadecydować o udzieleniu odrębnych koncesji do celów każdego rodzaju działalności lub udzielić jednej koncesji. Jeżeli podmioty zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu odrębnej koncesji, decyzję w sprawie przepisów mających zastosowanie do każdej z tych odrębnych koncesji podejmuje się na podstawie cech charakterystycznych każdego odrębnego rodzaju działalności. Niezależnie od art. 20, w przypadku gdy podmioty zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu jednej koncesji, zastosowanie mają ust. 2 i 3 niniejszego	T	art. 11a	Art. 11a. 1. Jeżeli umowa koncesji służy jednocześnie wykonywaniu działalności sektorowej oraz wykonywaniu innych niż działalność sektorowa rodzajów działalności, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy w celu wykonywania poszczególnych rodzajów działalności, stosując do zawarcia każdej z umów przepisy właściwe ze względu na rodzaj działalności, albo zawrzeć jedną umowę. 2. Do zawarcia jednej umowy koncesji stosuje się przepisy właściwe dla działalności głównej. 3. Jeżeli umowa koncesji dotyczy równocześnie działalności sektorowej oraz zamówień publicznych lub działalności objętej art. 346	

	artykułu. Jednak gdy jeden z danych rodzajów działalności jest objęty art. 346 TFUE lub dyrektywą 2009/81/WE, zastosowanie ma art. 23 niniejszej dyrektywy. Wyboru między udzieleniem jednej koncesji a udzieleniem kilku odrębnych koncesji nie można dokonywać w celu wyłączenia jednej lub kilku koncesji z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy lub, w stosownych przypadkach, z zakresu stosowania dyrektywy 2014/24/UE lub dyrektywy 2014/25/UE.			Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub przepisami Prawa zamówień publicznych dotyczącymi udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, do zawarcia umowy stosuje się odpowiednio przepisy art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2. 4. Zamawiający, w przypadkach, o których mowa w ust. 3, nie może zawrzeć jednej umowy w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy lub przepisów Prawa zamówień publicznych. 5. Jeżeli nie jest możliwe określenie, którego rodzaju działalności zasadniczo dotyczy umowa, do zawarcia umowy stosuje się: 1) przepisy Prawa zamówień publicznych, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, którego umowa dotyczy, mają zastosowanie te przepisy, a do drugiego przepisy ustawy; 2) przepisy ustawy dotyczące zawierania umowy koncesji przez zamawiającego, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. a, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, której ta umowa dotyczy, mają zastosowanie te przepisy, a do drugiego przepisy ustawy dotyczące zawierania umowy koncesji przez zamawiającego, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. b lub c; 3) przepisy ustawy, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, którego ta umowa dotyczy, mają zastosowanie przepisy ustawy, a do drugiego nie mają zastosowania ani przepisy ustawy ani przepisy Prawa zamówień publicznych.	
art. 22 ust. 2	Koncesja obejmująca kilka różnych rodzajów działalności podlega zasadom dotyczącym działalności, która stanowi działalność główną.	T	art. 11a ust. 1 i 2	Art. 11a. 1. Jeżeli umowa koncesji służy jednocześnie wykonywaniu działalności sektorowej oraz wykonywaniu innych niż działalność sektorowa rodzajów działalności, zamawiający może zawrzeć odrębne umowy w celu wykonywania poszczególnych rodzajów działalności, stosując do zawarcia każdej z umów przepisy właściwe ze względu na rodzaj działalności, albo zawrzeć jedną umowę. 2. Do zawarcia jednej umowy koncesji stosuje się przepisy właściwe dla działalności głównej.	

art. 22 ust. 3	W przypadku koncesji, w odniesieniu do których obiektywnie nie jest możliwe określenie rodzaju działalności, którego ta koncesja ma dotyczyć, mające zastosowanie przepisy określa się w następujący sposób: a) koncesji można udzielić zgodnie z przepisami niniejszej dyrektywy mającymi zastosowanie do koncesji udzielonych przez instytucje zamawiające, jeżeli jeden z rodzajów działalności, których dotyczy koncesja podlega przepisom niniejszej dyrektywy mającym zastosowanie do koncesji udzielonych przez instytucje zamawiające, a inny rodzaj podlega przepisom niniejszej dyrektywy mającym zastosowanie do koncesji udzielonych przez podmioty zamawiające; b) koncesji udziela się zgodnie z dyrektywą 2014/24/UE, jeżeli jeden z rodzajów działalności, którego ta koncesja ma dotyczyć, podlega niniejszej dyrektywie, a drugi – dyrektywie 2014/24/UE; c) koncesji udziela się zgodnie z niniejszą dyrektywą, jeżeli jeden z rodzajów działalności, którego dotyczy ta koncesja, podlega niniejszej dyrektywie, a drugi nie podlega ani niniejszej dyrektywy, ani dyrektywie 2014/24/UE, ani dyrektywie 2014/25/UE.	T	art. 11a ust. 5	Art. 11a.5. Jeżeli nie jest możliwe określenie, którego rodzaju działalności zasadniczo dotyczy umowa, do zawarcia umowy stosuje się: 1) przepisy Prawa zamówień publicznych, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, którego umowa dotyczy, mają zastosowanie te przepisy, a do drugiego przepisy ustawy; 2) przepisy ustawy dotyczące zawierania umowy koncesji przez zamawiającego, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. a, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, której ta umowa dotyczy, mają zastosowanie te przepisy, a do drugiego przepisy ustawy dotyczące zawierania umowy koncesji przez zamawiającego, o którym mowa w art. 2 pkt 11 lit. b lub c; 3) przepisy ustawy, jeżeli do jednego z rodzajów działalności, którego ta umowa dotyczy, mają zastosowanie przepisy ustawy, a do drugiego nie mają zastosowania ani przepisy ustawy ani przepisy Prawa zamówień publicznych.	
art. 23 ust. 2	W przypadku gdy koncesje mają obejmować rodzaj działalności podlegający przepisom niniejszej dyrektywy i inny rodzaj, który jest: a) objęty art. 346 TFUE; lub b) podlegający dyrektywie 2009/81/WE; podmiot zamawiający może: (i) udzielić koncesji bez stosowania niniejszej dyrektywy, w przypadkach przedstawionych w lit. a); lub (ii) udzielić koncesji albo zgodnie z niniejszą dyrektywą, albo zgodnie z dyrektywą 2009/81/WE, w przypadkach przedstawionych w lit. b). Akapit pierwszy niniejszego ustępu pozostaje bez uszczerbku dla progów i wyłączeń przewidzianych w dyrektywie 2009/81/WE.	T	art. 11a ust. 3	Art. 11a.3. Jeżeli umowa koncesji dotyczy równocześnie działalności sektorowej oraz zamówień publicznych lub działalności objętej art. 346 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub przepisami Prawa zamówień publicznych dotyczącymi udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, do zawarcia umowy stosuje się odpowiednio przepisy art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2.	

	Koncesje, o których mowa w lit. b), które obejmują również zamówienie lub inne elementy objęte art. 346 TFUE, mogą zostać udzielone bez stosowania niniejszej dyrektywy. Jednak warunkiem zastosowania niniejszego ustępu jest to, by udzielenie jednej koncesji było uzasadnione obiektywnymi przyczynami i by decyzja o udzieleniu jednej koncesji nie była podejmowana do celów wyłączenia koncesji ze stosowania niniejszej dyrektywy.				
art. 24	Państwa członkowskie mogą zastrzec prawo udziału w postępowaniach o udzielenie koncesji dla zakładów pracy chronionej oraz wykonawców, których głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub osób defaworyzowanych, lub mogą przewidzieć możliwość realizacji takich koncesji w ramach programów zatrudnienia chronionego, pod warunkiem że co najmniej 30 % osób zatrudnionych przez te zakłady, przez tych wykonawców lub w ramach tych programów stanowią pracownicy niepełnosprawni lub pracownicy defaworyzowani. Ogłoszenia o koncesji lub – w przypadku koncesji dotyczących usług zdefiniowanych w art. 19 – wstępne ogłoszenia informacyjne zawierają odniesienie do niniejszego artykułu.	N	art. 34	Art. 34. Zamawiający może zastrzec w ogłoszeniu o koncesji albo we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, że o zawarcie umowy koncesji mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy mający status zakładu pracy chronionej, spółdzielnie socjalne oraz inni wykonawcy, których głównym celem lub głównym celem działalności ich wyodrębnionych organizacyjnie jednostek, które będą realizowały zamówienie, jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych, w szczególności: 1) osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 426 i 568), 2) bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1482, 1622, 1818 i 2473 oraz z 2020 r. poz. 278), 3) osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, 4) osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 821), 5) osób pozbawionych wolności lub zwalnianych z zakładów karnych, o których mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny	

				wykonawczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 523), mających trudności w integracji ze środowiskiem, 6) osób z zaburzeniami psychicznymi w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2020 poz. 685), 7) osób bezdomnych w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1507, 1622, 1690, 1818 i 2473), 8) osób, które uzyskały w Rzeczypospolitej Polskiej status uchodźcy lub ochronę uzupełniającą, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1666 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 322), 9) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, 10) osób będących członkami mniejszości znajdującej się w niekorzystnej sytuacji, w szczególności będących członkami mniejszości narodowych i etnicznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 stycznia 2005 r. o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 823) – pod warunkiem, że procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do jednej lub więcej kategorii, o których mowa w pkt 110, jest nie mniejszy niż 30% osób zatrudnionych u wykonawcy albo w jego jednostce, która będzie realizowała zamówienie	
art. 38 ust. 4 akapit pierwszy	Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. a), wykluczają wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji, jeżeli ustaliły, że wykonawca został skazany prawomocnym wyrokiem sądu na podstawie jednego z następujących zarzutów:	T	art. 32 ust. 1 pkt 1	Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę: 1) będącego osobą fizyczną, którą prawomocnie skazano za przestępstwo:	

	a) udziału w organizacji przestępczej, zgodnie z definicją takiej organizacji zawartą w art. 2 decyzji ramowej Rady 2008/841/WSiSW; b) korupcji, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 Konwencji w sprawie zwalczania korupcji urzędników Wspólnot Europejskich i urzędników państw członkowskich Unii Europejskiej i art. 2 ust. 1 decyzji ramowej Rady 2003/568/WSiSW, jak również korupcji zdefiniowanej w prawie krajowym państwa instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego lub wykonawcy; c) nadużycia finansowego w rozumieniu art. 1 Konwencji w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich; d) przestępstwa terrorystycznego lub przestępstwa związanego z działalnością terrorystyczną, zgodnie z definicją zawartą odpowiednio w art. 1 oraz art. 3 decyzji ramowej Rady 2002/475/WSiSW lub podżegania, pomocnictwa lub współsprawstwa oraz usiłowania popełnienia przestępstwa, jak określono w art. 4 tej decyzji ramowej; e) prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu, zgodnie z definicją zawartą w art. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2005/60/WE; f) pracy dzieci i innych form handlu ludźmi, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/UE.			a) udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego, b) handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego, c) o którym mowa w art. 228–230a lub art. 250a Kodeksu karnego lub w art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1468, 1495 i 2251), d) finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 165a Kodeksu karnego, lub przestępstwo udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego, e) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na celu popełnienie tego przestępstwa, f) pracy małoletnich cudzoziemców, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769), g) przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe, h) o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej	

				– lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego;	
art. 38 ust. 4 akapit drugi	Obowiązek wykluczenia wykonawcy ma zastosowanie również w przypadku, gdy osoba skazana prawomocnym wyrokiem jest członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych tego wykonawcy lub posiada w tych organach uprawnienia do reprezentowania, uprawnienia decyzyjne lub kontrolne.	T	art. 32 ust. 1 pkt 2	Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę: 2) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1.	
art. 38 ust. 4 akapit trzeci	Podmioty zamawiające inne niż te, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. a), mogą wykluczyć wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji, jeżeli wiedzą, że wykonawca został skazany prawomocnym wyrokiem sądu na podstawie jednego z zarzutów wymienionych w akapicie pierwszym niniejszego ustępu.	T	art. 32 ust. 1 zdanie pierwsze	Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę	
art. 38 ust. 5	Instytucje zamawiające i podmioty zamawiające, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. a), wykluczają z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji danego wykonawcę, jeżeli posiadają wiedzę o naruszeniu przez tego wykonawcę obowiązków dotyczących zapłaty podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, i jeżeli ustalono to w drodze ostatecznego i wiążącego orzeczenia sądu lub decyzji administracyjnej, zgodnie z przepisami prawa kraju, w którym ma on siedzibę, lub zgodnie z przepisami prawa państwa członkowskiego instytucji zamawiającej lub podmiotu zamawiającego. Ponadto instytucje i podmioty zamawiające, o których mowa w art. 7 ust. 1 lit. a), mogą wykluczyć lub mogą zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji, jeżeli instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający może przy zastosowaniu odpowiednich środków wykazać, że ten wykonawca naruszył obowiązki	T	art. 32 ust. 1 pkt 3	Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę: 3). wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności;	

	dotyczące płatności podatków lub opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne. Ustęp ten przestaje mieć zastosowanie, jeżeli wykonawca spełnił swoje obowiązki, dokonując płatności należnych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne, w stosownym przypadku wraz z narosłymi odsetkami lub grzywnami, lub też zawierając wiążące porozumienie w celu spłaty tych należności.				
art. 38 ust. 6	Państwa członkowskie mogą przewidzieć odstępstwo od obowiązku wykluczenia, o którym mowa w ust. 4 i 5, w wyjątkowych przypadkach, z uwagi na nadrzędne względy związane z interesem publicznym, np. ze względu na zdrowie publiczne lub ochronę środowiska. Państwa członkowskie mogą też przewidzieć odstępstwo od obowiązku wykluczenia, o którym mowa w ust. 5, w przypadku gdy wykluczenie byłoby w sposób wyraźny nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka lub gdy – w związku z naruszeniem obowiązków dotyczących płatności podatków lub opłacenia składek na ubezpieczenie społeczne – wykonawca został poinformowany o dokładnej należnej kwocie w takim terminie, że nie miał możliwości przyjęcia środków przewidzianych w ust. 5 akapit trzeci przed upływem terminu złożenia wniosku.	N	Art. 32 ust. 4	Art. 32.4W przypadkach, o których mowa w ust. 2 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenia społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania umowy koncesji.	
art. 38 ust. 7 lit. a)	Instytucje zamawiające lub podmioty zamawiające mogą wykluczyć lub mogą zostać zobowiązane przez państwo członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie koncesji każdego wykonawcę, jeżeli spełniony jest jeden z poniższych warunków: gdy za pomocą dowolnych stosownych środków mogą wykazać naruszenie mających zastosowanie obowiązków, o których mowa w art. 30 ust. 3;	T	art. 32 ust. 2 pkt 2 i 3	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 2) który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy: a) będącego osobą fizyczną skazanego prawomocnie za przestępstwo przeciwko środowisku, o którym mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego lub za przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, o którym mowa w rozdziale XXVIII Kodeksu karnego, lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego,	

				b) będącego osobą fizyczną prawomocnie skazanego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny, c) wobec którego wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, prawa pracy lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną. 3) jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo lub wykroczenie, o którym mowa w pkt 2 lit. a lub b	
art. 38 ust. 7 lit. b)	jeżeli wykonawca zbankrutował, podlega postępowaniu upadłościowemu lub likwidacyjnemu, jego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, zawiesił działalność gospodarczą albo znajduje się w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w krajowych przepisach ustawowych i wykonawczych; instytucja zamawiająca lub podmiot zamawiający może jednak podjąć decyzję lub może zostać zobowiązany przez państwo członkowskie do podjęcia decyzji o niewykluczeniu wykonawcy znajdującego się w jednej z powyższych sytuacji, gdy stwierdzi, że dany wykonawca będzie w stanie zrealizować koncesję, z uwzględnieniem mających zastosowanie przepisów krajowych i środków dotyczących kontynuowania działalności gospodarczej w takich sytuacjach;	T	art. 32 ust. 2 pkt 4	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 4) w stosunku do którego otwarto likwidację, którego upadłość ogłoszono, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, który zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach obowiązujących w miejscu wszczęcia tej procedury.	
art. 38 ust. 7 lit. c)	jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego naruszenia etyki zawodowej, które podaje w wątpliwość jego uczciwość;	T	art. 32 ust. 2 pkt 5	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w	

				wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę koncesji lub umowę w sprawie zamówienia publicznego, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.	
art. 38 ust. 7 lit. d)	jeżeli za pomocą mniej inwazyjnego środka nie można skutecznie zlikwidować konfliktu interesów w rozumieniu art. 35 akapit drugi;	T	art. 32 ust. 2 pkt 6	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 6) jeżeli występuje konflikt interesów w rozumieniu art. 56 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, którego nie można skutecznie wyeliminować w inny sposób, niż przez wykluczenie wykonawcy.	
art. 38 ust. 7 lit. e)	jeżeli instytucja zamawiająca może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji;	T	art. 32 ust. 1 pkt 5	Art. 32. 1. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, wykluczają, a pozostali zamawiający mogą wykluczyć wykonawcę: 5) jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, 1571 i 1667) złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykazą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.	
art. 38 ust. 7 lit. f)	jeżeli wykonawca wykazał istotne lub uporczywe braki w spełnieniu merytorycznych wymogów wynikających z wcześniejszej koncesji lub wcześniejszego zamówienia udzielonego przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający zdefiniowany w niniejszej dyrektywie lub w dyrektywie 2014/25/UE, co doprowadziło do przedwczesnego rozwiązania wcześniejszej umowy, odszkodowania lub innych, porównywalnych sankcji;	T	art. 32 ust. 2 pkt 5	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 5) który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał umowę koncesji lub umowę w sprawie zamówienia publicznego, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów	

art. 38 ust. 7 lit. g)	jeżeli wykonawca dopuścił się poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów potwierdzających;	T	art. 32 ust. 2 pkt 8	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, lub spełnia kryteria kwalifikacji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie kryteriów kwalifikacji	
art 38 ust. 7 lit. h)	jeżeli wykonawca podjął kroki, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu o udzielenie koncesji, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia koncesji;	T	art. 32 ust. 2 pkt 9 art. 32 ust. 2 pkt 10)	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 9) który bezprawnie wpływał lub próbował wpływać na czynności zamawiającego lub próbował pozyskać lub pozyskał informacje poufne, mogące dać mu przewagę w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji 10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji	
art. 38 ust. 7 lit. i)	w przypadku koncesji z dziedziny obronności i bezpieczeństwa, o których mowa w dyrektywie 2009/81/WE, jeżeli na podstawie jakichkolwiek środków dowodowych, w tym chronionych źródeł danych, stwierdzono, że wykonawca nie jest wystarczająco niezawodny, aby wykluczyć ryzyko zagrażające bezpieczeństwu państwa członkowskiego.	T	art. 32 ust. 2 pkt 11	Art. 32.2. Z postępowania o zawarcie umowy koncesji zamawiający może wykluczyć wykonawcę: 11) którego, w przypadku umów koncesji w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, uznano na podstawie stosownych środków dowodowych za nieposiadającego wiarygodności niezbędnej do wykluczenia zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa; przepisy art. 405 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych stosuje się odpowiednio.	

	koncesji, nie jest uprawniony do skorzystania z możliwości przewidzianej w niniejszym ustępie w okresie wykluczenia wynikającym z tego wyroku w państwach członkowskich, w których taki wyrok jest obowiązujący.			czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 6, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.	
art. 38 ust. 10	Państwa członkowskie określają w przepisach ustawodawczych, wykonawczych lub administracyjnych, z uwzględnieniem prawa unijnego, warunki wykonania niniejszego artykułu. W szczególności państwa członkowskie ustalają maksymalny okres wykluczenia w przypadku, gdy wykonawca nie przyjmie środków określonych w ust. 9 w celu wykazania swojej rzetelności. Jeżeli okres wykluczenia nie został określony w prawomocnym wyroku, nie przekracza on pięciu lat od daty skazania prawomocnym wyrokiem w przypadkach, o których mowa w ust. 4, i trzech lat od daty odnośnego zdarzenia w przypadkach, o których mowa w ust. 7.	T	art. 32 ust. 8	Art. 32.8. Wykluczenie wykonawcy następuje: 1) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. a–g i pkt 2, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie została skazana za przestępstwo, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. ag, na okres 5 lat od dnia uprawomocnienia się wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, chyba że w tym wyroku został określony inny okres wykluczenia; 2) w przypadkach, o których mowa w: a) ust. 1 pkt 1 lit. h i pkt 2, gdy osoba, o której mowa w tym przepisie, została skazana za przestępstwo wymienione w ust. 1 pkt 1 lit. h, b) ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 2 i 3 – na okres 3 lat od dnia uprawomocnienia się odpowiednio wyroku potwierdzającego zaistnienie jednej z podstaw wykluczenia, wydania ostatecznej decyzji lub zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, chyba że w wyroku lub decyzji został określony inny okres wykluczenia; 3) w przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, na okres, na jaki został prawomocnie orzeczony zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne lub o zawarcie umowy koncesji; 4) w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 5, ust. 2 pkt 1, 4, 5, 7 9 i 11, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia; 5) w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 8, na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia; 6) w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 10, na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.	

Tabela zgodności

Tytuł aktu prawnego			Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw		
Tytuł wdrażanego aktu prawnego			Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz. UE L 94 z dn. 28.3.2014, str. 65 z późn. zm.).		
Jednostka redakcyjna	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia (T/N)	Jedn. Red.	Treść przepisu	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE
Art. 15 ust. 1	Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień publicznych udzielanych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz konkursów organizowanych w tych dziedzinach, z wyjątkiem następujących zamówień: zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2009/81/WE; zamówień, do których dyrektywa 2009/81/WE nie ma zastosowania zgodnie z jej art. 8, 12 i 1	T	Art. 3 pkt 1 (dot. art. 13 w ust. 1 w pkt 2 lit. a i b)	Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa podlegających szczególnej procedurze: a) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, b) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania,	
Art. 15 ust. 1	Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień	T	Art. 3 pkt 2	Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień lub konkursów,	

	publicznych udzielanych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz konkursów organizowanych w tych dziedzinach, z wyjątkiem następujących zamówień: zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2009/81/WE; zamówień, do których dyrektywa 2009/81/WE nie ma zastosowania zgodnie z jej art. 8, 12 i 1		(dot. art. 14 w ust. 1 pkt 1 i 2)	których przedmiot zamówienia zawiera aspekty obronności i bezpieczeństwa, podlegających szczególnej procedurze: 1) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, zawartej z jednym lub wieloma państwami niebędącymi członkami Unii Europejskiej, lub takiego porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, i dotyczących robót budowlanych, dostaw lub usług przeznaczonych na potrzeby wspólnej realizacji lub eksploatacji projektu przez sygnatariuszy, 2) na podstawie umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, lub porozumienia zawieranego na szczeblu ministerialnym, związanych ze stacjonowaniem wojsk i dotyczących przedsiębiorców, niezależnie od ich siedziby lub miejsca zamieszkania	
Art. 16 ust. 2	2. W przypadku gdy poszczególne części danego zamówienia publicznego można obiektywnie rozdzielić, instytucje zamawiające mogą zdecydować o udzieleniu odrębnych zamówień na poszczególne części lub udzielić jednego zamówienia. W przypadku gdy instytucje zamawiające podejmą decyzję o		Art. 3 pkt 3 lit. a (dot. art. 24 ust. 1) Art. 3 pkt 3 lit. b (dot. art. 24 ust. 3 pkt 1)	(dot. art. 24 ust. 1) Jeżeli zamówienie jest podzielne na części oraz obejmuje równocześnie: 1) części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zamówień sektorowych lub zamówień klasycznych, lub 2) części, do których mają zastosowanie przepisy ustawy,	

	udzieleniu odrębnych zamówień na poszczególne części, decyzję o tym, który z reżimów prawnych ma zastosowanie do każdego takiego odrębnego zamówienia podejmuje się na podstawie cech charakterystycznych odnośnej odrębnej części. W przypadku gdy instytucje zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu jednego zamówienia, mający zastosowanie reżim prawny określa się na podstawie następujących kryteriów: a) w przypadku gdy część danego zamówienia jest objęta art. 346 TFUE, zamówienia można udzielić bez stosowania niniejszej dyrektywy, pod warunkiem że udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych ;b)w przypadku gdy część danego zamówienia jest objęta dyrektywą 2009/81/WE, zamówienia można udzielić zgodnie z tą dyrektywą, pod warunkiem że udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione z przyczyn obiektywnych. Niniejsza litera pozostaje bez uszczerbku dla progów i wyłączeń przewidzianych w tej dyrektywie. Decyzja o udzieleniu jednego			oraz części, do których tych przepisów nie stosuje się – zamawiający może udzielić zamówienia w częściach lub jednego zamówienia. (dot. art. 24 ust. 3 pkt 1) W przypadku udzielania jednego zamówienia zamawiający: 1) Może nie stosować przepisów ustawy, jeżeli zamówienie obejmuje część, wobec której zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 12 ust. 1, a udzielenie jednego zamówienia jest uzasadnione obiektywnymi przyczynami. 2)	

	zamówienia nie może być jednak podjęta w celu wyłączenia zamówień ze stosowania niniejszej dyrektywy lub dyrektywy 2009/81/WE.3. Ust. 2 akapit trzeci lit. a) ma zastosowanie do zamówień mieszanych, do których w innym razie zastosowanie mogłyby mieć zarówno lit. a), jak i lit. b) tego akapit				
Art. 16 ust. 4	Jeżeli poszczególnych części danego zamówienia nie da się w obiektywny sposób rozdzielić, zamówienia można udzielić bez stosowania niniejszej dyrektywy, gdy obejmuje ono elementy, do których ma zastosowanie art. 346 TFUE; w innym razie można go udzielić zgodnie z dyrektywą 2009/81/W	T	Art. 3 pkt 4 (dot. art. 25 w ust. 1 w pkt 1)	1. Jeżeli zamówienie jest niepodzielne na części oraz obejmuje równocześnie elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, dotyczące udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zamówień sektorowych lub zamówień klasycznych, lub elementy, do których mają zastosowanie przepisy ustawy, i do których tych przepisów nie stosuje się, do udzielenia tego zamówienia: 1) Stosuje się przepisy właściwe ze względu na główny przedmiot zamówienia, z tym że jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie elementy koncesji na usługi i zamówienia na dostawy, główny przedmiot zamówienia określa się przez ustalenie, która z tych wartości danych usług lub dostaw jest wyższa;	
Art. 3 ust. 4 -6	4. W przypadku zamówień, których przedmiotem jest	T	Art. 3 pkt 5 (dot. art. 26 ust. 1)	1. Jeżeli zamówienie służy jednocześnie wykonywaniu kilku	

	zamówienie objęte niniejszą dyrektywą oraz zamówienie nieobjęte niniejszą dyrektywą, instytucje zamawiające mogą zdecydować o udzieleniu odrębnych zamówień na poszczególne części lub udzielić jednego zamówienia. W przypadku gdy instytucje zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu odrębnych zamówień na poszczególne części, decyzję o tym, który z reżimów prawnych ma zastosowanie do każdego takiego odrębnego zamówienia podejmuje się na podstawie cech charakterystycznych odnośnej odrębnej części. W przypadku gdy instytucje zamawiające podejmą decyzję o udzieleniu jednego zamówienia, niniejsza dyrektywa – o ile art. 16 nie stanowi inaczej – ma zastosowanie do udzielonego w ten sposób zamówienia mieszanego bez względu na wartość części, które w przeciwnym razie podlegałyby innemu reżimowi prawnemu, i bez względu na to, jakiemu reżimowi prawnemu podlegałyby te części w przeciwnym razie. W przypadku zamówień mieszanych zawierających			rodzajów działalności, z których co najmniej jeden jest działalnością sektorową, o której mowa w art. 5 ust. 4, zamawiający może udzielić odrębnych zamówień w celu wykonywania poszczególnych rodzajów działalności lub jednego zamówienia.	

	elementy zamówień na dostawy, roboty budowlane i usługi oraz elementy koncesji, zamówienie mieszane udzielane jest zgodnie z niniejszą dyrektywą, pod warunkiem że szacunkowa wartość części zamówienia, która stanowi zamówienie objęte niniejszą dyrektywą, obliczona zgodnie z art. 5, jest równa lub wyższa od stosownego progu określonego w art. 4. 5. W przypadku zamówień, których przedmiotem jest zarówno zamówienie objęte niniejszą dyrektywą, jak i zamówienie na wykonywanie rodzaju działalności, która podlega dyrektywie 2014/25/UE, mające zastosowanie przepisy, niezależnie od ust. 4 niniejszego artykułu, ustala się na podstawie art. 5 i 6 dyrektywy 2014/25/UE. 6. Jeżeli poszczególnych części danego zamówienia nie da się w obiektywny sposób rozdzielić, mający zastosowanie reżim prawny ustala się w oparciu o główny przedmiot tego zamówienia.				
Art. 5 ust. 1	Podstawą obliczenia szacunkowej wartości zamówienia jest całkowita kwota należna, bez VAT, oszacowana przez instytucję	T	Art. 3 pkt 6 (dot. art. 31 ust. 1)	1. Jeżeli zamawiający przewiduje udzielenie zamówień, o których mowa w art. 214 ust. 1 pkt 7, art. 388 pkt 2 lit. c lub art. 415 ust. 2 pkt 6, przy ustalaniu wartości	

	zamawiającą, z uwzględnieniem wszelkich opcji oraz wznowień zamówienia wyraźnie określonych w dokumentach zamówienia. W przypadku gdy instytucja zamawiająca przewiduje nagrody lub wynagrodzenia dla kandydatów lub oferentów, uwzględnia je ona przy obliczaniu szacunkowej wartości zamówie			zamówienia uwzględnia się także wartość tych zamówień.	
Art. 5 ust. 11	W przypadku zamówień publicznych na dostawy lub usługi powtarzających się lub podlegających wznowieniu w oznaczonym czasie, podstawą obliczania szacunkowej wartości zamówienia jest: a) rzeczywista łączna wartość kolejny zamówień tego samego typu, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, skorygowana, w miarę możliwości, tak by uwzględnić zmiany w ilości lub w wartości, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia; b) lub całkowita szacunkowa wartość kolejnych zamówień udzielonych w ciągu 12 miesięcy następujących po realizacji pierwszej dostawy lub w trakcie roku	T	Art. 3 pkt 7 (dot. art. 35 ust. 1)	1. Podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się lub podlegające wznowieniu w określonym czasie, jest: 1) rzeczywista łączna wartość kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia albo 2) łączna wartość zamówień, których zamawiający zamierza udzielić w terminie 12 miesięcy następujących po pierwszej usłudze lub dostawie.	

	budżetowego, jeżeli jest on dłuższy niż 12 miesięcy				
Art. 24	Konflikty interesów. Państwa członkowskie zapewniają podjęcie przez instytucje zamawiające odpowiednich środków, by skutecznie zapobiegać konfliktom interesów, a także rozpoznawać i likwidować je, gdy powstają w związku z prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień, by nie dopuścić do ewentualnego zakłócenia konkurencji i zapewnić równe traktowanie wszystkich wykonawców. Pojęcie konfliktu interesów obejmuje co najmniej każdą sytuację, w której członkowie personelu instytucji zamawiającej lub dostawcy usług w zakresie obsługi zamówień działającego w imieniu instytucji zamawiającej biorący udział w prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia lub mogący wpłynąć na wynik tego postępowania mają, bezpośrednio lub pośrednio, interes finansowy, ekonomiczny lub inny interes osobisty, który postrzegać można jako zagrażający ich bezstronności i niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia	T	Art. 3 pkt 8 (dot. art. 56 ust. 1, ust. 3, ust. 6)	1. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia, po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli po ich stronie występuje konflikt interesów. 3. Kierownik zamawiającego, członek komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego lub osoby mogące wpłynąć na wynik tego postępowania lub osoby udzielające zamówienia podlegają wyłączeniu z dokonywania tych czynności, jeżeli zostały prawomocnie skazane za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 228–230a, art. 270, art. 276, art. 286, art. 287, art. 296, art. 297, art. 303 lub art. 305 ustawy z dnia 6 czerwca	

				1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1950), zwanej dalej „Kodeksem karnym”, o ile nie nastąpiło zatarcie skazania. 6. Oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3, składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.	
Art. 22 ust. 1	Państwa członkowskie zapewniają, że wszelka komunikacja i wymiana informacji odbywająca się na mocy niniejszej dyrektywy, w szczególności elektroniczne składanie ofert, przeprowadzane są z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji zgodnie z wymogami niniejszego artykułu. Narzędzia i urządzenia wykorzystywane do celów komunikacji za pomocą środków elektronicznych, jak również ich właściwości techniczne, muszą być niedyskryminujące, ogólnie dostępne i interoperacyjne z produktami ICT będącymi w powszechnym użyciu oraz nie mogą ograniczać dostępu wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia. Niezależnie od akapitu pierwszego instytucje zamawiające nie	T	Art. 3 pkt 10 (dot. art. 65 ust. 1, 2 i 3)	1. Zamawiający może odstąpić od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, jeżeli: 1) z uwagi na wyspecjalizowany charakter zamówienia, użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne lub nie są obsługiwane za pomocą ogólnie dostępnych aplikacji; 2) aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do przygotowania ofert lub prac konkursowych, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwartoźródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są one objęte licencją i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez zamawiającego; 3) użycie środków komunikacji elektronicznej wymagałoby pozyskania przez zamawiającego	

	mają obowiązek wymagać elektronicznych środków komunikacji przy składaniu ofert w następujących sytuacjach: a) gdy, z uwagi na wyspecjalizowany charakter zamówienia, zastosowanie elektronicznych środków komunikacji wymagałoby szczególnych narzędzi, urządzeń lub formatów plików, które nie są ogólnie dostępne lub które nie są obsługiwane za pomocą ogólnie dostępnych aplikacji; b) gdy aplikacje do obsługi formatów plików, które nadają się do opisu ofert, korzystają z formatów plików, których nie można obsługiwać za pomocą żadnych innych aplikacji otwartoźródłowych lub ogólnie dostępnych, lub są objęte systemem licencji własnościowej i nie mogą zostać udostępnione do pobierania lub zdalnego wykorzystania przez instytucję zamawiającą; c) gdy zastosowanie elektronicznych środków komunikacji wymagałoby specjalistycznego sprzętu biurowego, który nie jest ogólnie dostępny dla instytucji zamawiających; d) gdy dokumenty zamówienia wymagają przedstawienia modelu			specjalistycznego sprzętu biurowego; 4) zamawiający wymaga przedstawienia modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można przekazać przy użyciu środków komunikacji elektronicznej; 5) jest to niezbędne z powodu naruszenia bezpieczeństwa środków komunikacji elektronicznej; 6) jest to niezbędne z uwagi na potrzebę ochrony informacji szczególnie wrażliwych, której nie można zagwarantować w sposób dostateczny przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub innych narzędzi, lub urządzeń, które są ogólnie dostępne dla wykonawców lub które mogłyby być udostępnione przez zamawiającego; 7. zamówienie jest udzielane lub konkurs jest organizowany przez placówkę zagraniczną w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o służbie zagranicznej (Dz. U. z 2020 poz. 211 i 284) w państwie trzecim, niebędącym członkiem Unii Europejskiej, z którym Unia nie zawarła umowy o wzajemnym uznawaniu usług zaufania, o której mowa w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku	

	fizycznego lub w skali, którego nie można przekazać drogą elektroniczną. W odniesieniu do komunikacji, do której nie są stosowane elektroniczne środki komunikacji zgodnie z akapitem drugim, komunikacja odbywa się drogą pocztową lub w inny odpowiedni sposób albo z wykorzystaniem połączenia drogi pocztowej lub innego odpowiedniego sposobu i środków elektronicznych. Niezależnie od akapitu pierwszego niniejszego ustępu instytucje zamawiające nie mają obowiązku wymagać stosowania elektronicznych środków komunikacji przy składaniu ofert, w zakresie, w jakim stosowanie środków komunikacji innych niż środki elektroniczne jest niezbędne z racji naruszenia bezpieczeństwa elektronicznych środków komunikacji albo z uwagi na ochronę szczególnie wrażliwego charakteru informacji wymagającego tak wysokiego poziomu ochrony, że nie można go właściwie zapewnić przez zastosowanie elektronicznych narzędzi i urządzeń, które są ogólnie dostępne dla wykonawców albo które mogą im zostać			wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 23.07.2014, str. 73), oraz wartość tego zamówienia lub konkursu jest mniejsza niż progi unijne. 2. W przypadku odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, z uwagi na wystąpienie jednej z okoliczności, o której mowa w ust. 1, w szczególności w odniesieniu do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty, pracy konkursowej albo ich części, przedmiotowego środka dowodowego lub przedmiotowego środka dowodowego, można je przekazać, zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188 oraz z 2019 r. poz. 1051, 1495 i 2005), osobiście lub za pośrednictwem pośtańca. 3. W przypadku odstąpienia przez zamawiającego od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej, z uwagi na wystąpienie jednej z okoliczności, o której mowa w ust. 1, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3, oferty lub ich części składa się zgodnie z wyborem	

	udostępnione za pomocą alternatywnych środków dostępu w rozumieniu ust. 5. Instytucje zamawiające wymagające – zgodnie z akapitem drugim niniejszego ustępu – środków komunikacji innych niż środki elektroniczne przy składaniu ofert mają obowiązek wskazania w indywidualnym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 84, powodów takiego wymogu. W stosownych przypadkach instytucje zamawiające wskazują w indywidualnym sprawozdaniu powody, dla których korzystanie ze środków komunikacji innych niż środki elektroniczne zostało uznane za niezbędne z zastosowaniem akapitu czwartego niniejszego ustępu.			zamawiającego, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej, w formie lub postaci, o której mowa w art. 63.	
Art.22 ust. 6	6. Oprócz wymogów przedstawionych w załączniku IV następujące zasady mają zastosowanie do narzędzi i urządzeń służących do elektronicznego przesyłania i odbioru ofert oraz elektronicznego odbioru wniosków o dopuszczenie do udziału: a) informacje na temat specyfikacji dotyczących elektronicznego składania ofert oraz wniosków o	T	Art. 3 pkt 11 (dot. art. 70 w pkt 2)	art. 70 w pkt 2 Prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzenia: wymagania techniczne dla dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub	

	dopuszczenie do udziału, w tym kodowania oraz oznaczania czasu odbioru, są dostępne dla zainteresowanych stron; b) państwa członkowskie, lub instytucje zamawiające działające zgodnie z ogólnymi ramami ustanowionymi przez dane państwo członkowskie, określają poziom bezpieczeństwa wymagany dla elektronicznych środków komunikacji stosowanych na poszczególnych etapach danego postępowania o udzielenie zamówienia; poziom ten jest proporcjonalny do powiązanego ryzyka; c) w przypadku gdy państwa członkowskie, lub instytucje zamawiające działające zgodnie z ogólnymi ramami ustanowionymi przez dane państwo członkowskie, stwierdzą, że poziom ryzyka oceniony zgodnie z lit. b) niniejszego ustępu sprawia, że wymagane są zaawansowane podpisy elektroniczne określone w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 1999/93/WE (1), instytucje zamawiające akceptują zaawansowane podpisy elektroniczne oparte na kwalifikowanym certyfikacie, uwzględniając czy te			dokumenty, przekazywane w postępowaniu lub konkursie.	

	certyfikaty są wystawione przez podmiot świadczący usługi certyfikacyjne wymieniony na zaufanej liście przewidzianej w decyzji Komisji 2009/767/WE (2), składane za pomocą bezpiecznego urządzenia służącego do składania podpisów lub bez takiego urządzenia, o ile spełnione są następujące warunki: (i) instytucje zamawiające ustanawiają wymagany format zaawansowanego podpisu w oparciu o formaty ustanowione decyzją Komisji 2011/130/UE (3) oraz wprowadzają niezbędne środki umożliwiające techniczne przetwarzanie tych formatów; w przypadku gdy stosowany jest inny format podpisu elektronicznego, taki podpis lub elektroniczny nośnik dokumentu muszą zawierać informację o istniejących metodach weryfikacji odpowiadają za to państwa członkowskie. Metody weryfikacji umożliwiają instytucji zamawiającej weryfikację – w trybie online, nieodpłatnie i w sposób zrozumiały dla osób niebędących rodzimymi użytkownikami danego języka – otrzymanego podpisu elektronicznego jako zaawansowanego				

	podpisu elektronicznego opartego na kwalifikowanym certyfikacie. Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje na temat podmiotu świadczącego usługi weryfikacji a Komisja podaje informacje otrzymane od państw członkowskich do wiadomości publicznej w internecie; (ii) jeżeli oferta jest podpisywana z wykorzystaniem kwalifikowanego certyfikatu, który jest umieszczony na zaufanej liście, instytucje zamawiające nie mogą stosować dodatkowych wymogów mogących utrudnić oferentom korzystanie z tych podpisów. W odniesieniu do dokumentów wykorzystywanych w kontekście postępowania o udzielenie zamówienia, które są podpisywane przez właściwy organ państwa członkowskiego lub przez inny podmiot wydający dokument, właściwy organ lub podmiot wydające dokument mogą ustanowić wymagany format zaawansowanego podpisu zgodnie z wymogami określonymi w art. 1 ust. 2 decyzji 2011/130/UE. Wprowadzają one niezbędne				

	środki umożliwiające techniczne przetwarzanie tych formatów, umieszczając w danym dokumencie informacje wymagane do przetworzenia podpisu. Dokumenty takie muszą zawierać w podpisie elektronicznym lub w elektronicznym nośniku dokumentu informację o istniejących metodach weryfikacji umożliwiających weryfikację otrzymanego podpisu elektronicznego w trybie online, nieodpłatnie i w sposób zrozumiały dla osób niebędących rodzimymi użytkownikami języka.				
Art. 48 ust. 1 Art. 52 ust. 3	Instytucje zamawiające mogą poinformować o swoich zamiarach odnośnie do planowanych zamówień poprzez publikację wstępnego ogłoszenia informacyjnego. Ogłoszenia te zawierają informacje określone w załączniku V część B sekcja I. Są one publikowane przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej albo przez instytucje zamawiające na ich profilach nabywców zgodnie z załącznikiem VIII pkt 2 lit. b). Jeżeli wstępne ogłoszenie informacyjne jest publikowane przez instytucję zamawiającą na jej profilu nabywcy, przesyła ona	T	Art. 3 pkt 13 (dot. art. 89 ust. 3)	art. 89 ust. 3 Wstępne ogłoszenie informacyjne nie może zostać zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego przed publikacją ogłoszenia o profilu nabywcy w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.	

	Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o publikacji na swoim profilu nabywcy zgodnie z załącznikiem VIII. Ogłoszenia te zawierają informacje określone w załączniku V części A. Art. 52 ust. 3 Wstępne ogłoszenia informacyjne nie mogą być publikowane na profilu nabywcy przed wystaniem do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia o ich publikacji w takiej formie. Wskazują one datę tego wystania ogłoszenia				
Art. 20	1. Państwa członkowskie mogą zastrzec prawo udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego dla zakładów pracy chronionej oraz wykonawców, których głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub osób defaworyzowanych, lub mogą przewidzieć możliwość realizacji takich zamówień w ramach programów zatrudnienia chronionego, pod warunkiem że co najmniej 30% osób zatrudnionych przez te zakłady, przez tych wykonawców lub w ramach tych programów stanowią	T	Art. 3 pkt 14 (dot. 94 ust. 2)	Art. 94 ust. 2 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, zamawiający może żądać: 1) dokumentów lub oświadczeń potwierdzających status wykonawcy jako zakładu pracy chronionej lub spółdzielni socjalnej lub dokumentów potwierdzających prowadzenie przez wykonawcę lub przez jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie, działalności, której głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób społecznie marginalizowanych; 2) dokumentów lub oświadczeń potwierdzających procentowy wskaźnik zatrudnienia osób należących do	

	pracownicy niepełnosprawni lub pracownicy defaworyzowani.2. Zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zawiera odniesienie do niniejszego artykułu.			jednej lub więcej kategorii, o których mowa w ust. 1, zatrudnionych przez zakłady pracy chronionej, spółdzielnie socjalne lub wykonawcę lub jego wyodrębnioną organizacyjnie jednostkę, która będzie realizowała zamówienie.	
Art. 70	Warunki realizacji zamówień Instytucje zamawiające mogą określić szczególne warunki związane z realizacją zamówienia, pod warunkiem że są one powiązane z przedmiotem zamówienia w rozumieniu art. 67 ust. 3 i wskazane w zaproszeniu do ubiegania się o zamówienie lub w dokumentach zamówienia. Warunki te mogą obejmować aspekty gospodarcze, związane z innowacyjnością, środowiskowe, społeczne lub związane z zatrudnieniem.	T	Art. 3 pkt 15 (dot. art. 95 w ust. 2 w pkt 1) Art. 3 pkt 16 (dot. art. 96 ust. 1 i 2)	art. 95 w ust. 2 w pkt 1 2. W przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności: 1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. art. 96 ust. 1 i 2 1. Zamawiający może określić w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia inne niż określone w art. 95 ust. 1 wymagania związane z realizacją zamówienia, które mogą obejmować aspekty gospodarcze, środowiskowe, społeczne, związane z innowacyjnością, zatrudnieniem lub zachowaniem poufnego charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku realizacji zamówienia.	

				2. Wymagania, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1)zastosowania określonych środków zarządzania środowiskowego; 2)zatrudnienia: a)bezrobotnych w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, b)osób poszukujących pracy, niepozostających w zatrudnieniu lub niewykonujących innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, c)osób usamodzielnianych, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, d)młodocianych, o których mowa w przepisach prawa pracy, w celu przygotowania zawodowego, e)osób niepełnosprawnych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, f)innych osób niż określone w lit. a-c, o których mowa w ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1828 oraz z 2018 r. poz. 650) lub we właściwych przepisach państw członkowskich Unii Europejskiej lub	

				Europejskiego Obszaru Gospodarczego, g) osób do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, posiadających status osoby poszukującej pracy, bez zatrudnienia, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.	
Art. 57 ust. 1	Instytucje zamawiające wykluczają danego wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdy stwierdzą – po weryfikacji przeprowadzonej zgodnie z art. 59, 60 oraz 61 –lub gdy w inny sposób zdobyły informację, że w stosunku do tego wykonawcy wydany został prawomocny wyrok z powodu dopuszczenia się jednego z następujących czynów: F)pracy dzieci i innych form handlu ludźmi, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36/	T	Art. 3 pkt 17 (dot. art. 108 w ust. 1 w pkt 1 w lit. f)	art. 108 w ust. 1 w pkt 1 w lit. f Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę: 1) będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo: f) powierzenia wykonywania pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769)	
Art. 57 ust. 6	Każdy wykonawca znajdujący się w jednej z sytuacji, o których mowa w ust. 1 i 4, może przedstawić dowody na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności pomimo istnienia odpowiedniej	T	Art. 3 pkt 19 (dot. art. 110 ust. 2)	art. 110 ust. 2 Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:	

	podstawy wykluczenia. Jeżeli takie dowody zostaną uznane za wystarczające, dany wykonawca nie zostanie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia. W tym celu wykonawca musi udowodnić, że zrekompensował wszelkie szkody spowodowane przestępstwem lub wykroczeniem lub zobowiązał się do ich rekompensaty, wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności, aktywnie współpracując z organami śledczymi, i podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, które są odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom lub nieprawidłowemu postępowaniu. Środki podjęte przez wykonawców są oceniane z uwzględnieniem wagi i szczególnych okoliczności przestępstwa lub wykroczenia. Jeżeli środki zostaną uznane za niewystarczające, wykonawca otrzymuje uzasadnienie takiej decyzji. Wykonawca, który został prawomocnym wyrokiem wykluczony z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w			1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów,	

	postępowaniu o udzielenie koncesji, nie jest uprawniony do skorzystania z możliwości przewidzianej w niniejszym ustępie w okresie wykluczenia wynikającym z tego wyroku w państwach członkowskich, w których taki wyrok jest obowiązujący			wewnętrznych regulacji lub standardów.	
Art. 57 ust. 7	Państwa członkowskie określają w przepisach ustawodawczych, wykonawczych lub administracyjnych, z uwzględnieniem prawa unijnego, warunki wykonania niniejszego artykułu. W szczególności państwa członkowskie ustalają maksymalny okres wykluczenia w przypadku, gdy wykonawca nie podejmie środków określonych w ust. 6 w celu wykazania swojej rzetelności. Jeżeli okres wykluczenia nie został określony w prawomocnym wyroku, nie przekracza on pięciu lat od daty skazania prawomocnym wyrokiem w przypadkach, o których mowa w ust. 1, i trzech lat od daty odnośnego zdarzenia w przypadkach, o których mowa w ust.	T	Art. 3 pkt 20 (dot. art. 111 pkt 4 i 7)	art. 111 pkt 4 Wykluczenie wykonawcy następuje: 4) w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia; 7) w przypadkach, o którym mowa w art. 108 ust. 1 pkt 6 i art. 109 ust. 1 pkt 6, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w którym zaistniało zdarzenie będące podstawą wykluczenia.	
Art. 59 ust. 1	W chwili składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub ofert instytucje zamawiające przyjmują jednolity europejski	T	Art. 3 pkt 21 (dot. Art. 125 ust.3)	Art. 125 ust. 3 Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie	

	dokument zamówienia obejmujący zaktualizowane oświadczenie własne jako dowód wstępny zastępujący zaświadczenia wydawane przez organy publiczne lub osoby trzecie na potwierdzenie, że dany wykonawca spełnia którykolwiek z poniższych warunków: a) nie znajduje się w jednej z sytuacji, o których mowa w art. 57, w przypadku której wykonawcy muszą lub mogą zostać wykluczeni; b) spełnia stosowne kryteria kwalifikacji określone zgodnie z art. 58; c) w stosownych przypadkach, spełnia obiektywne zasady i kryteria ustalone zgodnie z art. 65. W przypadku gdy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów na mocy art. 63, jednolity europejski dokument zamówienia zawiera również informacje, o których mowa w akapicie pierwszym niniejszego ustępu, w odniesieniu do takich podmiotów. Jednolity europejski dokument zamówienia obejmuje formalne oświadczenie wykonawcy stwierdzające, że odpowiednia podstawa wykluczenia nie ma			warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.	

	zastosowania lub że odpowiednie kryterium kwalifikacji jest spełnione, a także zawiera istotne informacje wymagane przez instytucję zamawiającą. Ponadto jednolity europejski dokument zamówienia określa organ publiczny lub osobę trzecią odpowiedzialne za wystawienie dokumentów potwierdzających i zawiera formalne oświadczenie, z którego wynika, że wykonawca będzie w stanie na żądanie i bez zwłoki przedstawić te dokumenty potwierdzające. Jeżeli instytucja zamawiająca może uzyskać dokumenty potwierdzające bezpośrednio za pomocą bazy danych, zgodnie z ust. 5, jednolity europejski dokument zamówienia zawiera także informacje wymagane w tym celu, takie jak adres internetowy bazy danych, wszelkie dane identyfikacyjne oraz, w stosownych przypadkach, niezbędne oświadczenie o wyrażeniu zgody. Wykonawcy mogą ponownie wykorzystać jednolity europejski dokument zamówienia, który został już użyty we wcześniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, pod warunkiem				

	że potwierdzą, iż informacje w nim zawarte są nadal prawidłowe.				
Art. 28 ust. 1	W procedurze ograniczonej każdy wykonawca może – w odpowiedzi na zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zawierające informacje określone w załączniku V część B lub C zależnie od okoliczności – złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału, przedstawiając informacje na potrzeby kwalifikacji podmiotowej wymagane przez instytucję zamawiającą. Minimalny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału wynosi 30 dni od daty wysłania ogłoszenia o zamówieniu lub, w przypadku gdy wstępne ogłoszenie informacyjne jest stosowane jako sposób zaproszenia do ubiegania się o zamówienie, od daty wysłania zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania.	T	Art. 3 pkt 23 (dot. art. 150)	Art. 150 1. Zaproszenie do składania ofert zawiera co najmniej: 1) nazwę oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej prowadzonego postępowania; 2) numer opublikowanego ogłoszenia o zamówieniu; 3) adres strony internetowej, na której dostępna jest SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia; 4) informację o podmiotowych środkach dowodowych, które należy załączyć do oferty, jeżeli zamawiający przewiduje wymóg składania wybranych lub wszystkich podmiotowych środków dowodowych na etapie składania ofert; 5) sposób i termin składania ofert oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, a także termin otwarcia ofert; 6) termin związania ofertą. 2. Jeżeli część SWZ nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z	

				zaproszeniem do składania ofert nieudostępnioną część SWZ oraz jej ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia. 3. Do wyjaśnień oraz zmian treści SWZ, w zakresie niezbędnym do złożenia oferty, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3, ust. 6 zdanie pierwsze, art. 143 ust. 4.	
Art. 56 ust. 1	Jeżeli informacje lub dokumentacja, które mają zostać złożone przez wykonawców, są lub wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą – chyba że przepisy krajowe wdrażające niniejszą dyrektywę stanowią inaczej – zażądać, aby dani wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali stosowne informacje lub dokumentację w odpowiednim terminie, pod warunkiem że takie żądania zostaną złożone przy pełnym poszanowaniu zasad równego traktowania i przejrzystości.	T	Art. 3 pkt 22 (dot. 143 ust. 1 i 3) Art. 3 pkt 24 (dot. art. 157)	Art. 143 ust. 1 Do wyjaśnień oraz zmian treści SWZ, w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136 i art. 137, z uwzględnieniem ust. 2-5. Art. 143 ust. 3 Jeżeli zamawiający nie udzieli wyjaśnień w terminach, o których mowa w ust. 2, przedłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego przygotowania i złożenia tych wniosków. Przedłużenie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, o którym mowa w ust. 2. Art. 157.	

				1. Do wyjaśnień oraz zmian treści opisu potrzeb i wymagań, w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136, art. 137 ust. 1–6 oraz art. 143 ust. 2–5. 2. Jeżeli zamawiający zastrzegł możliwość udzielenia zamówienia na podstawie ofert wstępnych bez negocjacji do wyjaśnień oraz zmian treści opisu potrzeb i wymagań niezbędnych do złożenia tych ofert odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3, ust. 6 zdanie pierwsze, ust. 7 oraz art. 143 ust. 4.	
Art. 54 ust. 2	Zaproszenia, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, zawierają odniesienie do adresu elektronicznego, pod którym za pomocą środków elektronicznych zostały bezpośrednio udostępnione dokumenty zamówienia. Zaproszeniom towarzyszą dokumenty zamówienia, o ile do tych dokumentów nie został zapewniony nieograniczony, pełny, bezpośredni, i bezpłatny dostęp z powodów określonych w art. 53 ust. 1 akapity drugi lub trzeci, i dokumenty te nie zostały dotąd w inny sposób udostępnione. Ponadto	T	Art. 3 pkt 25 (dot. art. 161 ust. 2)	2. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.	

	zaproszenia, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, zawierają informacje określone w załączniku				
Art. 29 ust. 7 Art. 57 ust. 7 Art. 56 ust. 1	Art. 29 ust. 7 W przypadku gdy instytucja zamawiająca zamierza zakończyć negocjacje, informuje o tym pozostałych oferentów oraz wyznacza wspólny termin składania nowych lub zmienionych ofert. Instytucja zamawiająca sprawdza, czy ostateczne oferty spełniają minimalne wymogi i są zgodne z art. 56 ust. 1, ocenia ostateczne oferty na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia i udziela zamówienia zgodnie z przepisami art. 66–69 Art. 56 ust. 1 Zamówień udziela się na podstawie kryteriów określonych zgodnie z art. 67–69, pod warunkiem że instytucja zamawiająca sprawdziła, zgodnie z art. 59–61, że spełnione są wszystkie następujące warunki: a) oferta jest zgodna z wymaganiami, warunkami i kryteriami określonymi w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania oraz w	T	Art. 3 pkt 26 (dot. art. 167 ust. 4) Art. 3 pkt 27 (dot. 168 ust. 3) Art. 3 pkt 31 (dot. art. 185 ust. 3) Art. 3 pkt 38 (dot. art. 212 ust. 5) Art. 3 pkt 66 (dot. art. 342 ust. 4)	4. Do wyjaśnień i zmiany treści SWZ przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i 6 zdanie pierwsze, oraz art. 143 ust. 4 stosuje się odpowiednio. art. 168 ust. 3 2. Jeżeli część SWZ nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert ostatecznych nieudostępnioną część SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia. Art. 185 ust. 3 Do wyjaśnień i zmian treści SWZ przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i 6 zdanie pierwsze oraz art. 143 ust. 4 stosuje się odpowiednio. art. 212 ust. 5 Do wyjaśnień i zmian treści SWZ przepisy art. 135 ust. 1, art. 136, art. 137 ust. 1 i 6 zdanie pierwsze stosuje się odpowiednio. art. 342 ust. 4	

	dokumentach zamówienia, z uwzględnieniem, w stosownych przypadkach, art. 45; b) oferta pochodzi od oferenta, który nie został wykluczony zgodnie z art. 57, oraz spełnia kryteria kwalifikacji określone przez instytucję zamawiającą zgodnie z art. 58, a także, w stosownych przypadkach, niedyskryminacyjne zasady i kryteria, o których mowa w art. 65. Instytucje zamawiające mogą postanowić o nieudzieleniu zamówienia oferentowi, który złożył najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę, jeżeli ustaliły, że ta oferta nie jest zgodna z mającymi zastosowanie obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2. Art. 57 ust. 7 Instytucje zamawiające wskazują, w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania, wymagane warunki udziału, które mogą być wyrażone jako minimalne poziomy zdolności, wraz z odpowiednimi środkami dowodowymi.			Do zmian treści regulaminu konkursu stosuje się odpowiednio przepisy art. 137 ust. 4–7, a jeżeli wartość konkursu jest mniejsza niż progi unijne – przepisy art. 286 ust. 3, 5, 6 i 9.	

Art. 56 ust. 3	Jeżeli informacje lub dokumentacja, które mają zostać złożone przez wykonawców, są lub wydają się niekompletne lub błędne, lub gdy brakuje konkretnych dokumentów, instytucje zamawiające mogą – chyba że przepisy krajowe wdrażające niniejszą dyrektywę stanowią inaczej – zażądać, aby dani wykonawcy złożyli, uzupełnili, doprecyzowali lub skompletowali stosowne informacje lub dokumentację w odpowiednim terminie, pod warunkiem że takie żądania zostaną złożone przy pełnym poszanowaniu zasad równego traktowania i przejrzystości.	T	Art. 3 pkt 28 (dot. art. 175)	Art. 175. Do wyjaśnień oraz zmian treści opisu potrzeb i wymagań w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136, art. 137 ust. 1–6 oraz art. 143 ust. 2–5.	
Art. 65 ust. 2	Instytucje zamawiające wskazują w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria lub zasady, które zamierzają stosować, minimalną liczbę kandydatów, których zamierzają zaprosić, oraz, w stosownych przypadkach, ich maksymalną liczbę. W procedurach ograniczonych minimalna liczba oznacza pięciu kandydatów. W procedurze konkurencyjnej z	T	Art. 3 pkt 29 (dot. art. 178) Art. 3 pkt 30 (dot. art. 179 ust. 2)	Art. 178. 1. Zamawiający zaprasza jednocześnie do dialogu wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu, a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria w liczbie określonej przez zamawiającego, zgodnie z art. 177. 3. W przypadku, gdy liczba wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jest mniejsza od minimalnej liczby określonej przez	

	negocjacji, dialogu konkurencyjnym i partnerstwie innowacyjnym minimalna liczba kandydatów wynosi trzy. W każdym przypadku liczba zaproszonych kandydatów musi być wystarczająca, aby zapewnić prawdziwą konkurencję. Instytucje zamawiające zapraszają kandydatów w liczbie nie mniejszej od liczby minimalnej. W przypadku gdy liczba kandydatów spełniających kryteria kwalifikacji oraz posiadających wymagane minimalne poziomy zdolności, o których mowa w art. 58 ust. 5, jest mniejsza od minimalnej liczby, instytucja zamawiająca może kontynuować postępowanie, zapraszając kandydatów posiadających wymagany potencjał. W ramach tego samego postępowania instytucja zamawiająca nie bierze pod uwagę wykonawców, którzy nie złożyli wniosków o dopuszczenie do udziału, ani kandydatów, którzy nie posiadają wymaganego potencjału.			zamawiającego zgodnie z art. 177, zamawiający może kontynuować postępowanie, zapraszając do udziału w dialogu tych wykonawców, albo unieważnić postępowanie na podstawie art. 258 ust. 1. Art. 179 ust.2 2. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do dialogu nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia	
Art. 30 ust. 6	Po oświadczeniu, iż dialog dobiegł końca, oraz poinformowaniu o tym fakcie jego pozostałych uczestników, instytucje	T	Art. 3 pkt 31 (dot. art. 185 ust. 3)	4. Do wyjaśnień i zmian treści SWZ przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i 6 zdanie pierwsze oraz art. 143	

	zamawiające zapraszają każdego z uczestników do złożenia ostatecznej oferty opierającej się na rozwiązaniu lub rozwiązaniach przedstawionych i określonych podczas dialogu. Oferty te zawierają wszystkie elementy wymagane i niezbędne do realizacji przedsięwzięcia. Oferty te można wyjaśnić, uszczegółowić i zoptymalizować na wniosek instytucji zamawiającej. Takie wyjaśnienie, uszczegółowienie i optymalizacja lub dodatkowe informacje nie mogą jednak powodować zmian w istotnych aspektach oferty lub zamówienia publicznego, co dotyczy również potrzeb i wymogów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumencie opisowym, jeżeli zmiany takich aspektów, potrzeb i wymogów z dużym prawdopodobieństwem spowodowałyby zakłócenie konkurencji lub prowadziłyby do dyskryminacji			ust. 4 stosuje się odpowiednio.	
Art. 30 ust. 3	Instytucje zamawiające rozpoczynają z uczestnikami wybranymi zgodnie z odpowiednimi przepisami art. 56–66 dialog, którego	T	Art. 3 pkt 32 (dot. art. 186 ust. 3)	art. 186 ust. 3 Jeżeli część SWZ nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego	

	celem jest ustalenie i sprecyzowanie środków, które najlepiej zaspokoją ich potrzeby. W ramach tego dialogu mogą one omawiać wszystkie aspekty zamówienia z wybranymi uczestnikami. Instytucje zamawiające zapewniają równe traktowanie wszystkich uczestników podczas prowadzenia dialogu. W tym celu nie udzielają one informacji w sposób dyskryminacyjny, który może zapewnić niektórym uczestnikom przewagę nad innymi uczestnikami. Zgodnie z art. 21 instytucje zamawiające nie ujawniają pozostałym uczestnikom proponowanych rozwiązań ani innych informacji poufnych udzielanych przez kandydata lub oferenta biorących udział w dialogu, bez ich zgody. Zgoda ta nie może mieć formy ogólnego zezwolenia, ale musi być wyrażona w odniesieniu do planowanego przekazania określonych informacji.			postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert nieudostępnioną część SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.	
Art. 31 ust. 1	1. W partnerstwie innowacyjnym każdy wykonawca może złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, przedstawiając informacje na potrzeby kwalifikacji	T	Art. 3 pkt 33 (dot. art. 189 ust. 2) Art. 3 pkt 34 (dot. art. 192 ust. 4 i ust. 5) Art. 3 pkt 35 (dot. art. 194 ust. 2) Art. 3 pkt 36	art. 189 ust. 2 Partnerstwo innowacyjne to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mogą składać wszyscy zainteresowani	

	podmiotowej wymagane przez instytucję zamawiającą. W dokumentach zamówienia instytucja zamawiająca określa zapotrzebowanie na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane, które nie może zostać zaspokojone przez zakup produktów, usług lub robót budowlanych już dostępnych na rynku. Wskazuje które elementy opisu definiują minimalne wymagania, jakie muszą spełnić wszystkie oferty. Przedstawione informacje muszą być wystarczająco precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu wymaganego rozwiązania oraz podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Instytucja zamawiająca może podjąć decyzję o ustanowieniu partnerstwa innowacyjnego z jednym partnerem lub z kilkoma partnerami prowadzącymi odrębne działania badawczo-rozwojowe. Minimalny termin składania wniosków o dopuszczeniu do udziału wynosi 30 dni od daty wystąpienia ogłoszenia o zamówieniu. W postępowaniu uczestniczyć mogą tylko wykonawcy		(dot. art. 195 ust. 4)	wykonawcy. Zamawiający zaprasza wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu do składania ofert wstępnych, prowadzi z nimi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert wstępnych, ofert składanych na etapie negocjacji, po zakończeniu których zaprasza do składania ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, których celem jest opracowanie innowacyjnego produktu, usługi lub robót budowlanych, a po ich opracowaniu dokonuje zakupu dostaw, usług lub robót budowlanych, pod warunkiem że odpowiadają one poziomom wydajności i maksymalnym kosztom, uzgodnionym między zamawiającym a wykonawcą lub wykonawcami. art. 192 ust. 4 i ust. 5 4. Do wyjaśnienia treści opisu potrzeb i wymagań w zakresie niezbędnym do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odpowiednio stosuje się przepisy art. 135 ust. 1 i 6, art. 136, art. 137 ust. 1–6 oraz art. 143 ust. 2, 3 i 5. 5. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zmienić treść opisu potrzeb i wymagań. Przepisy art. 143 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.	

	zaproszeni przez instytucję zamawiającą po dokonaniu przez nią oceny dostarczonych informacji. Instytucje zamawiające mogą ograniczyć liczbę odpowiednich kandydatów, których zaproszą do udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 65. Zamówienia udziela się wyłącznie na podstawie kryterium oferty o najlepszej relacji jakości do ceny zgodnie z art. 67.			Art. 194 ust. 2 2. Do wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stosuje się przepisy art. 145, art. 146 ust. 1, art. 147 i art. 158 ust. 3. Art. 195 ust. 4 4. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert wstępnych nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.	
Art. 32 ust. 2	Procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji można stosować do zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi w każdym z następujących przypadków: a) jeżeli w odpowiedzi na procedurę otwartą lub procedurę ograniczoną nie złożono żadnej oferty bądź żadnej odpowiedniej oferty lub żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału	T	Art. 3 pkt 39 (dot. art. 214 ust. 3)	Okres obowiązywania umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej w wyniku udzielenia zamówienia, o którym mowa w ust. 1 pkt 8, nie może przekraczać 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego.	

	bądź żadnego odpowiedniego wniosku o dopuszczenie do udziału, pod warunkiem że pierwotne warunki zamówienia nie ulegają zasadniczym zmianom oraz pod warunkiem że odpowiednie sprawozdanie zostanie przesłane Komisji, jeśli tego zażąda. Ofertę uznaje się za nieodpowiednią, jeżeli nie ma ona związku z zamówieniem, ponieważ wyrażnie nie jest w stanie, bez istotnych zmian, zaspokoić potrzeb i spełnić wymogów instytucji zamawiającej określonych w dokumentach zamówienia. Wniosek o dopuszczenie do udziału uznaje się za nieodpowiedni, jeżeli dany wykonawca ma zostać lub może zostać wykluczony na mocy art. 57 lub nie spełnia kryteriów kwalifikacji określonych przez instytucję zamawiającą na mocy art. 58;b) jeżeli roboty budowlane, dostawy lub usługi mogą zostać zrealizowane wyłącznie przez określonego wykonawcę z jednego z następujących powodów: i. celem zamówienia jest stworzenie lub nabycie niepowtarzalnego dzieła				

	sztuki lub wykonania artystycznego; ii. braku konkurencji ze względów technicznych; iii. ochrony praw wyłącznych, w tym praw własności intelektualnej. Wyjątki zawarte w ppkt (ii) i (iii) mają zastosowanie wyłącznie w przypadku, gdy nie istnieje inne rozsądne rozwiązanie alternatywne lub zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem sztucznego zawężenia parametrów zamówienia; c)w zakresie, w jakim jest to absolutnie niezbędne, jeżeli –ze względu na wystąpienie wyjątkowo pilnej konieczności spowodowanej wydarzeniami, których instytucja zamawiająca nie mogła przewidzieć –terminy przewidziane dla procedury otwartej lub procedury ograniczonej lub procedury konkurencyjnej z negocjacjami nie mogą być dotzymane. Okoliczności przywoływane w celu uzasadnienia wyjątkowo pilnej konieczności nie mogą być w żadnym wypadku przypisane instytucji zamawiającej				
Art. 57 ust. 7	Państwa członkowskie określają w przepisach ustawodawczych,	T	Art. 3 pkt 40 (dot. art. 217 ust. 2)	Wykonawca składa oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe nie później niż wraz z	

	wykonawczych lub administracyjnych, z uwzględnieniem prawa unijnego, warunki wykonania niniejszego artykułu. W szczególności państwa członkowskie ustalają maksymalny okres wykluczenia w przypadku, gdy wykonawca nie podejmie środków określonych w ust. 6 w celu wykazania swojej rzetelności. Jeżeli okres wykluczenia nie został określony w prawomocnym wyroku, nie przekracza on pięciu lat od daty skazania prawomocnym wyrokiem w przypadkach, o których mowa w ust. 1, i trzech lat od daty odnośnego zdarzenia w przypadkach, o których mowa w ust. 4.			zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.	
Art. 69 ust. 1	Instytucje zamawiające wymagają od wykonawców wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów zaproponowanych w ofercie, jeżeli oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do odnośnych robót budowlanych, dostaw lub usług.	T	Art. 3 pkt 43 (dot. art. 224 ust. 2)	Art. 224 ust. 2 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o	

				udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.	
Art. 69 ust. 2	Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą w szczególności dotyczyć: a)ekonomiczności procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub danej metody budowy; b)wybranych rozwiązań technicznych lub dostępnych dla oferenta wyjątkowo korzystnych warunków dostawy produktów lub usług bądź realizacji obiektu budowlanego; c)oryginalności obiektu budowlanego, dostaw lub usług, proponowanych przez oferenta; d)zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 18 ust. 2;e)zgodności z obowiązkami, o których	T	Art. 3 pkt 43 lit. b (Dot. art. 224 ust. 3)	Dot. art. 224 ust. 3 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej,	

	mowa w art. 71;f) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państw			ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.	
At. 69 ust. 4	Jeżeli instytucja zamawiająca stwierdzi, że oferta jest rażąco niska ze względu na fakt otrzymania przez oferenta pomocy państwa, może odrzucić taką ofertę na tej podstawie jedynie po konsultacji z oferentem, gdy oferent nie jest w stanie udowodnić w wystarczającym terminie wyznaczonym przez tę instytucję zamawiającą, że pomoc ta była zgodna z zasadami rynku	T	Art. 3 pkt 43 lit. c (Dot. art. 224 ust. 6)	Dot. art. 224 ust. 6 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.	

	wewnętrznego w rozumieniu art. 107 TFUE. W przypadku gdy instytucja zamawiająca odrzuca ofertę w takich okolicznościach, powiadamia o tym fakcie Komisję				
Art. 26 ust. 4	Państwa członkowskie zapewniają, by instytucje zamawiające mogły stosować procedurę konkurencyjną z negocjacjami lub dialog konkurencyjny w następujących sytuacjach: a) w odniesieniu do robót budowlanych, dostaw lub usług spełniających co najmniej jedno z następujących kryteriów: (i) potrzeby instytucji zamawiającej nie mogą zostać spełnione bez dostosowania łatwo dostępnych rozwiązań; (ii) obejmują one rozwiązania projektowe lub innowacyjne; (iii) zamówienie nie może zostać udzielone bez wcześniejszych negocjacji z uwagi na szczególne okoliczności dotyczące charakteru, stopnia złożoności lub struktury prawnej i finansowej albo z uwagi na ryzyko związane z tymi robotami budowlanymi, dostawami lub usługami; (iv) jeżeli instytucja zamawiająca nie może ustalić specyfikacji technicznych w	T	Art. 3 pkt 44 (dot. art. 226 w ust. 1 w pkt 2 lit. c)	art. 226 w ust. 1 w pkt 2 lit. c 1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 2) została złożona przez wykonawcę: a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;	

	wystarczająco precyzyjny sposób poprzez odniesienie do określonej normy, europejskiej oceny technicznej, wspólnej specyfikacji technicznej lub referencji technicznej w rozumieniu załącznika pkt 2–5; b)w odniesieniu do robót budowlanych, dostaw lub usług, w przypadku których w następstwie zastosowania procedury otwartej lub procedury ograniczonej złożono tylko oferty nieprawidłowe lub niedopuszczalne. W takich sytuacjach instytucje zamawiające nie są zobowiązane do publikowania ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli w procedurze wezmą udział wszyscy –i wyłącznie tacy – oferenci, którzy spełniają kryteria określone w art. 57–64 i którzy podczas wcześniejszej procedury otwartej lub ograniczonej złożyli oferty zgodnie z formalnymi wymogami postępowania o udzielenie zamówienia.Za nieprawidłowe należy uznać w szczególności te oferty, które są niezgodne z dokumentami zamówienia, zostały otrzymane z opóźnieniem, w przypadku gdy istnieją dowody na				

	zmowę lub korupcję, lub oferty, które instytucja zamawiająca uznała za rażąco tanie. Za niedopuszczalne należy uznać oferty przedłożone przez oferentów nieposiadających wymaganych kwalifikacji oraz oferty, których cena przekracza budżet instytucji zamawiającej, ustalony i udokumentowany przed rozpoczęciem postępowania o udzielenie zamówienia				
Art. 33 ust. 1	Instytucje zamawiające mogą zawierać umowy ramowe, pod warunkiem że stosują procedury przewidziane w niniejszej dyrektywie. Umowa ramowa oznacza umowę zawartą pomiędzy co najmniej jedną instytucją zamawiającą a co najmniej jednym wykonawcą, której celem jest określenie warunków dotyczących zamówień, które zostaną udzielone w danym okresie, w szczególności w odniesieniu do ceny oraz, w stosownych przypadkach, przewidywanych ilości. Okres obowiązywania umowy ramowej nie przekracza czterech lat, poza wyjątkowymi przypadkami, które są należycie uzasadnione, w	T	Art. 3 pkt 63 (dot. art. 311 ust. 1)	art. 311 ust. 1 1. Zamawiający może zawrzeć umowę ramową po przeprowadzeniu postępowania, stosując odpowiednio przepisy dotyczące trybu: 1) przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego, w przypadku gdy wartość zamówienia klasycznego jest równa lub przekracza progi unijne; 2) podstawowego lub partnerstwa innowacyjnego, o którym mowa w dziale III rozdziale 4 oddziale 2, w przypadku gdy wartość zamówienia klasycznego jest mniejsza niż progi unijne.	

	szczegółności przez przedmiot umowy ramowe				
Art. 80 ust. 2	Dopuszczenie uczestników do udziału w konkursie nie może być ograniczane: a) poprzez odniesienie do terytorium lub części terytorium państwa członkowskiego; b) na podstawie tego, że zgodnie z prawem państwa członkowskiego, w którym konkurs jest organizowany, wymagane byłoby posiadanie przez nich statusu osób fizycznych lub prawnych	T	Art. 3 pkt 65 (dot. art. 330 ust. 2)	art. 330 ust. 2 Jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej lub wykonania na jej podstawie usługi, uczestnikami konkursu mogą być wyłącznie osoby fizyczne posiadające wymagane uprawnienia lub podmioty posługujące się osobami fizycznymi posiadającymi wymagane uprawnienia.	
Art. 80 ust. 1	W przypadku organizowania konkursów instytucje zamawiające stosują procedury dostosowane do przepisów tytułu I i niniejszego rozdziału.	T	Art. 3 pkt 67 (dot. art. 345 ust. 2)	Nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony.	
Art. 15 ust. 1	Niniejsza dyrektywa ma zastosowanie do zamówień publicznych udzielanych w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa oraz konkursów organizowanych w tych dziedzinach, z wyjątkiem następujących zamówień: zamówień objętych zakresem zastosowania dyrektywy 2009/81/WE; zamówień, do których dyrektywa 2009/81/WE nie		Art. 3 pkt 77 (dot. art. 394 ust. 2)	art. 394 ust. 2 2. Zamawiający albo organ właściwy przeprowadza analizę rynku w zakresie danej działalności i sporządza wniosek o którym mowa w ust. 1 zgodnie z wymaganiami określonymi w decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2016/1804 z dnia 10 października 2016 r. dotyczącej szczegółowych zasad stosowania art. 34 i 35 dyrektywy 2014/25/UE w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki,	

	ma zastosowania zgodnie z jej art. 8, 12 i 13.			transportu i usług pocztowych (Dz. Urz. UE L 275 z 12.10.2016, str. 39).	
Art. 83 ust. 2	Państwa członkowskie zapewniają monitorowanie stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych. Jeżeli organy lub struktury monitorujące stwierdzą z własnej inicjatywy lub po otrzymaniu stosownych informacji konkretne naruszenia lub problemy systemowe, mają prawo zgłosić te problemy krajowym organom kontrolnym, sądom lub trybunałom albo innym odpowiednim organom lub strukturom, takim jak rzecznik praw obywatelskich, parlamenty narodowe lub ich komisje.	T	Art. 3 pkt 121 (dot. art. 603 ust. 1 i 2) Art. 3 pkt 122 (dot. art. 607, ust.1, 2, 5) Art. 3 pkt 123 (dot. art. 608 ust. 1 i 2) Art. 3 pkt 124 (dot. art. 609 w ust. 1) Art. 3 pkt 125 (dot. art. 613) Art. 3 pkt 126 (dot. art. 619 w ust. 2)	art. 603 ust. 1 i 2, 5 1. Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy działań lub zaniechań zamawiającego. 2. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do kontroli postępowania o udzielenie zamówienia, zawarcia lub zmiany umowy. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się odpowiednio do kontroli postępowania o zawarcie umowy ramowej, dynamicznego systemu zakupów, systemu kwalifikowania wykonawców lub konkursu oraz do kontroli zawarcia lub zmiany umowy ramowej. art. 607 1. Prezes Urzędu może wszcząć, z urzędu lub na wniosek, kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy. 2. Kontrola doraźna wszczęta na wniosek prowadzona jest wyłącznie w zakresie zarzutów wynikających z informacji zawartych we wniosku o wszczęcie kontroli. W przypadku ujawnienia, że doszło do innego	

				naruszenia przepisów ustawy niewskazanego we wniosku o wszczęcie kontroli, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarcia lub zmiany umowy lub umowy ramowej z naruszeniem przepisów ustawy, Prezes Urzędu może rozszerzyć zakres kontroli z urzędu. 5. Prezes Urzędu informuje zamawiającego, a w przypadku kontroli wszczynanej na wniosek, wnioskodawcę oraz zamawiającego, o wszczęciu kontroli doraźnej. art. 608 ust. 1 i 2 1. Postępowanie wyjaśniające stanowi wstępny etap kontroli doraźnej i ma na celu ustalenie, czy zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy. 2. W przypadku niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, o którym mowa w ust. 1, postępowanie wyjaśniające kończy się informacją o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli. Do postępowania wyjaśniającego przepisów art. 606, art. 609 ust. 1 pkt 2 oraz art. 610 nie stosuje się. Art. 609 w ust. 1	

				1. Zakończenie kontroli doraźnej następuje po przeprowadzeniu: 1) postępowania wyjaśniającego, w sytuacji niepotwierdzenia uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy, poprzez przekazanie do wnioskodawcy i zamawiającego informacji o braku podstaw do dalszego prowadzenia kontroli; 2) postępowania kontrolnego, przez doręczenie zamawiającemu informacji o wyniku kontroli zawierającej w szczególności: a) określenie postępowania, które było przedmiotem kontroli, b) informację o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku. art. 613 ust. 1 i 2 1. Przepisy niniejszego rozdziału stosuje się do zamówień, w tym współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. 2. Prezes Urzędu przeprowadza kontrolę udzielanych zamówień przed zawarciem umowy (kontrola uprzednia) współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówienia dla: 1) robót budowlanych – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 20 000 000 euro;	

				2) dostaw lub usług – jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10 000 000 euro. art. 619 w ust. 2 Karze pieniężnej podlega również zamawiający, który: 1) określa warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji, 2) opisuje przedmiot zamówienia lub przedmiot konkursu w sposób, który utrudnia zachowanie uczciwej konkurencji, 3) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia z naruszeniem art. 18, 4) nie przestrzega terminów określonych w ustawie, 5) odrzuca ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie z naruszeniem przepisów ustawy określających przesłanki odrzucenia oferty lub tych wniosków, 6) dokonuje wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem przepisów ustawy w sposób inny niż określony w ust. 1 pkt 1 lub pkt 1–5 – jeżeli naruszenie to ma wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.	

Tabela zgodności

Tytuł aktu prawnego		Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw			
Tytuł wdrażanego aktu prawnego		Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE. L 94 z 28.3.2014, str. 243—374)			
Jednostka redakcyjna	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia (T/N)	Jedn. Red.	Treść przepisu	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE
Art. 57 ust. 1 lit. f	Instytucje zamawiające wykluczają danego wykonawcę z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdy stwierdzą – po weryfikacji przeprowadzonej zgodnie z art. 59, 60 oraz 61 –lub gdy w inny sposób zdobyły informację, że w stosunku do tego wykonawcy wydany został prawomocny wyrok z powodu dopuszczenia się jednego z następujących czynów: pracy dzieci i innych form handlu ludźmi, zgodnie z definicją zawartą w art. 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/36	T	Art. 3 pkt 17 (dot. art. 108 w ust. 1 w pkt 1 w lit. f)	Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę będącego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo: f) powierzenia wykonawcy pracy małoletniemu cudzoziemcowi, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769)	
Art. 96 ust.2	Zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zawiera	T	Art. 3 pkt 23 (dot. art. 150)	Art.150.	

	informacje określone w załączniku XIX, a ogłoszenie o wynikach konkursu zawiera informacje określone w załączniku XX według formatu standardowych formularzy. Komisja ustanawia standardowe formularze w drodze aktów wykonawczych. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 105. Ogłoszenie o wynikach konkursu przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w terminie 30 dni od zakończenia konkursu. Z publikacji można wyłączyć pewne informacje dotyczące wyników konkursu, jeżeli ich ujawnienie utrudniałoby egzekwowanie prawa lub w inny sposób byłoby sprzeczne z interesem publicznym, zaszkodziłoby uzasadnionym interesom handlowym konkretnego wykonawcy publicznego lub prywatnego, bądź mogłoby zaszkodzić uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.			1. Zaprośzenie do składania ofert zawiera co najmniej: 1) nazwę (firmę) oraz adres zamawiającego, numer telefonu, adres poczty elektronicznej oraz strony internetowej, na której prowadzone jest postępowanie; 2) numer opublikowanego ogłoszenia o zamówieniu; 3) dokładny adres strony internetowej, na której dostępna jest SWZ oraz jej ewentualne modyfikacje i wyjaśnienia dotyczące treści SWZ, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem; 4) informację o podmiotowych środkach dowodowych, które należy załączyć do oferty, jeżeli zamawiający przewiduje wymóg składania wybranych lub wszystkich podmiotowych środków dowodowych na etapie składania ofert; 5) sposób i termin składania ofert oraz język lub języki, w jakich muszą one być sporządzone, a także termin otwarcia ofert; 6) termin związania ofertą. 2. Do wyjaśnień oraz zmian treści SWZ, w zakresie niezbędnym do złożenia oferty, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3, ust. 6 zdanie pierwsze, art. 143 ust. 4.	
Art. 74 ust. 1	W procedurze ograniczonej, procedurach dialogu konkurencyjnego, partnerstwie innowacyjnym oraz procedurze	T	Art. 3 pkt 29 (dot. art. 178)	1. Zamawiający zaprasza jednocześnie do dialogu wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały	

	negocjacyjnej z uprzednim zaproszeniem do ubiegania się o zamówienie podmioty zamawiające zapraszają równocześnie, na piśmie, zakwalifikowanych kandydatów do składania ofert, do udziału w dialogu lub do negocjacji. W przypadku gdy okresowe ogłoszenie informacyjne jest stosowane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zgodnie z art. 44 ust. 4 lit. a), podmioty zamawiające zapraszają równocześnie, na piśmie, wykonawców, którzy wyrazili swoje zainteresowanie, do potwierdzenia dalszego zainteresowania.			odrzućeniu, a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria w liczbie określonej przez zamawiającego, zgodnie z art. 177. 2. W przypadku, gdy liczba wykonawców, którzy złożyli niepodlegające odrzuceniu wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jest mniejsza od minimalnej liczby określonej przez zamawiającego zgodnie z art. 177, zamawiający może kontynuować postępowanie, zapraszając do udziału w dialogu tych wykonawców, albo unieważnić postępowanie na podstawie art. 258 ust. 1.	
Art. 96 ust. 2	Zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zawiera informacje określone w załączniku XIX, a ogłoszenie o wynikach konkursu zawiera informacje określone w załączniku XX według formatu standardowych formularzy. Komisja ustanawia standardowe formularze w drodze aktów wykonawczych. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą doradczą, o której mowa w art. 105. Ogłoszenie o wynikach konkursu przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej	T	Art. 3 pkt 30 (dot. art. 179 ust. 2) Art. 3 pkt 37 (dot. art. 203 ust. 3 i 4)	2. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do dialogu nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań oraz jego ewentualne zmiany i wyjaśnienia treści tej części opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia.	

	w terminie 30 dni od zakończenia konkursu. Z publikacji można wyłączyć pewne informacje dotyczące wyników konkursu, jeżeli ich ujawnienie utrudniałoby egzekwowanie prawa lub w inny sposób byłoby sprzeczne z interesem publicznym, zaszkodziłoby uzasadnionym interesom handlowym konkretnego wykonawcy publicznego lub prywatnego, bądź mogłoby zaszkodzić uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami			203 ust. 3 3. Jeżeli część opisu potrzeb i wymagań, o którym mowa w art. 202, nie została udostępniona przez zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania z powodów, o których mowa w art. 133 ust. 2 i 3, zamawiający udostępnia wraz z zaproszeniem do składania ofert nieudostępnioną część opisu potrzeb i wymagań, a także inne dokumenty zamówienia bezpośrednio związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia. 203 ust. 4 4. Do wyjaśnień i zmian treści opisu potrzeb i wymagań, o którym mowa w art. 202, odpowiednio stosuje się przepisy art. 135, art. 136, art. 137 ust. 1–3 i 6 zdanie pierwsze oraz art. 143 ust. 4.	
Art. 84 ust. 2	Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą w szczególności dotyczyć: a) ekonomiki danego procesu produkcyjnego, świadczonych usług lub metody budowy; b) wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków, którymi dysponuje oferent na potrzeby dostawy produktów lub usług bądź realizacji obiektu budowlanego;	T	Art. 3 ust. 42 (dot. art. 224 ust. 2)	Art. 224 ust. 2 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że	

	c) oryginalności dostaw, usług lub obiektu budowlanego, proponowanych przez oferenta; d) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 36 ust. 2; e) zgodności z obowiązkami, o których mowa w art. 88; f) możliwości uzyskania przez oferenta pomocy państwa			rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.	
Art. 84 ust.4	Jeżeli podmiot zamawiający stwierdzi, że oferta jest rażąco niska ze względu na fakt otrzymania przez oferenta pomocy państwa, może odrzucić taką ofertę wyłącznie na tej podstawie jedynie po konsultacji z oferentem, gdy oferent nie jest w stanie udowodnić w wystarczającym terminie wyznaczonym przez ten podmiot zamawiający, że pomoc ta była zgodna z zasadami rynku wewnętrznego w rozumieniu art. 107 TFUE. W przypadku gdy podmiot zamawiający odrzuca ofertę w takich okolicznościach, powiadamia o tym fakcie Komisji	T	Art. 3 pkt 43 lit. c (Dot. art. 224 ust. 6)	Dot. art. 224 ust. 6 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.	
Art. 2 pkt 17	„konkursy” oznaczają procedury, które umożliwiają podmiotowi zamawiającemu nabycie planu lub projektu	T	Art. 3 pkt 64 (dot. art. art. 325 w ust. 3)	Art. 325. 3 Przepisu ust. 2 nie stosuje się do zamówień: 1) udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem,	

	wybranego przez sąd konkursowy po przeprowadzeniu postępowania konkursowego z przyznaniem lub bez przyznania nagród, przede wszystkim w dziedzinie urbanistyki i planowania przestrzennego, architektury oraz inżynierii lub przetwarzania danych			dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki; 2) o wartościach mniejszych niż progi unijne; 3) których przedmiotem jest obiekt liniowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane.	
Art. 30	Niezależnie od art. 28 oraz pod warunkiem że przedsięwzięcie typu joint venture zostało utworzone w celu wykonywania danej działalności przez okres co najmniej trzech lat oraz że dokument powołujący przedsięwzięcie typu joint venture przewiduje, że podmioty zamawiające, które tworzą wspólne przedsięwzięcie, pozostaną w jego składzie co najmniej przez ten sam okres, niniejsza dyrektywa nie ma zastosowania do zamówień udzielanych: przez jeden z poniższych podmiotów: a) przez przedsięwzięcie typu joint venture, utworzone wyłącznie przez kilka podmiotów zamawiających w celu prowadzenia działalności w rozumieniu art. 8–14, jednemu z tych podmiotów zamawiających; ani	T	Art. 3 pkt. 68 (dot. art. 366)	1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień sektorowych udzielanych przez podmiot utworzony przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4: 1) jednemu z tych zamawiających, pod warunkiem że podmiot ten został utworzony na okres co najmniej 3 lat, a z dokumentu, na podstawie którego został utworzony, wynika, że zamawiający pozostaną jego członkami w tym okresie lub 2) podmiotowi powiązanemu z jednym z tych zamawiających w sposób określony w art. 365, jeżeli w okresie poprzednich 3 lat co najmniej 80% przeciętnych przychodów tego podmiotu osiąganych ze świadczenia	

	b) przez podmiot zamawiający takiemu przedsięwzięciu typu joint venture, w którego skład wchodzi ten podmiot zamawiając			dostaw, świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych pochodziło odpowiednio ze świadczenia dostaw, świadczenia usług lub wykonywania robót budowlanych na rzecz podmiotów, z którymi jest powiązany. 2. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień sektorowych udzielanych podmiotowi utworzonemu przez zamawiających w celu wspólnego wykonywania działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4, przez jednego z tych zamawiających, pod warunkiem że podmiot ten został utworzony na okres co najmniej 3 lat, a z dokumentu, na podstawie którego został utworzony, wynika, że zamawiający pozostaną jego członkami w tym okresie. 3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, stosuje się przepis art. 365 ust. 4.	
Art. 44 ust. 4 Art. 69	Art. 44 ust. 4 Zaproszenia do ubiegania się o zamówienie można dokonać w jeden z następujących sposobów: a) za pomocą okresowego ogłoszenia informacyjnego zgodnie z art. 67, jeżeli zamówienia udziela się w drodze procedury ograniczonej lub procedury negocjacyjnej; b) za pomocą ogłoszenia o istnieniu systemu kwalifikowania zgodnie z art.	T	Art. 3 pkt 69 (dot. art. 377 ust. 1)	1. Zamawiający sektorowi wszczynają postępowanie o udzielenie zamówienia przez przekazanie zaproszenia do ubiegania się o zamówienie za pomocą: 1) ogłoszenia o zamówieniu w przypadku trybu przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego; 2) ogłoszenia o systemie kwalifikowania wykonawców	

	68, jeżeli zamówienia udziela się w drodze procedury ograniczonej, procedury negocjacyjnej, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego; c) za pomocą ogłoszenia o zamówieniu zgodnie z art. 69. W przypadku określonym w lit. a) niniejszego ustępu wykonawcy, którzy wyrazili swoje zainteresowanie w odpowiedzi na publikację okresowego ogłoszenia informacyjnego, są następnie zapraszani do potwierdzenia zainteresowania na piśmie za pomocą „zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania” zgodnie z art. 74. Art. 69 Ogłoszenia o zamówieniu można wykorzystywać jako sposób zaproszenia do ubiegania się o zamówienie w odniesieniu do wszystkich procedur. Ogłoszenia te zawierają informacje określone w odpowiedniej części załącznika XI i są publikowane zgodnie z art. 71.			stanowiącego zaproszenie do ubiegania się o zamówienie w przypadku trybu przetargu ograniczonego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego lub partnerstwa innowacyjnego; 3) okresowego ogłoszenia informacyjnego stanowiącego zaproszenie do ubiegania się o zamówienie w przypadku trybu przetargu ograniczonego lub sektorowych negocjacji z ogłoszeniem; 4) zaproszenia do negocjacji w przypadku trybu negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.	
Art. 46 ust. 1	W procedurze ograniczonej każdy wykonawca może –w odpowiedzi na zaproszenie do ubiegania się o zamówienie –złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału,	T	Art. 3 pkt 70 (dot. art. 381 ust. 1)	art. 381 ust. 1 1. Do sektorowych negocjacji z ogłoszeniem przepisy art. 155 ust. 1, art. 156 ust. 1 pkt 1–5 i 7–16, 18 i 19, ust. 2 i 3, art. 157 ust. 1,	

	przedstawiając informacje na potrzeby kwalifikacji podmiotowej wymagane przez podmiot zamawiający. Minimalny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału wynosi, co do zasady, co najmniej 30 dni od daty wystąpienia ogłoszenia o zamówieniu lub zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania i nie może być w żadnym wypadku krótszy niż 15 dni			art. 158 ust. 2, art. 167 i art. 168 stosuje się odpowiednio.	
Art. 48 ust. 1	W dialogu konkurencyjnym każdy wykonawca może –w odpowiedzi na zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zgodnie z art. 44 ust. 4 lit. b) i c) –złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału, przedstawiając informacje na potrzeby kwalifikacji podmiotowej wymagane przez podmiot zamawiający. Minimalny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału wynosi, co do zasady, co najmniej 30 dni od daty wystąpienia ogłoszenia o zamówieniu lub, w przypadku gdy okresowe ogłoszenie informacyjne jest stosowane jako zaproszenie do ubiegania się o zamówienie, od daty wystąpienia zaproszenia do potwierdzenia zainteresowania i nie może	T	Art. 3 pkt 71 (dot. art. 382)	Do dialogu konkurencyjnego stosuje się przepisy art. 169, art. 171–175, art. 176 ust. 2 i 3 i art. 177–188.	

	być w żadnym wypadku krótszy niż 15 dni. W dialogu uczestniczyć mogą tylko wykonawcy zaproszeni przez podmiot zamawiający po dokonaniu przez niego oceny dostarczonych informacji. Podmioty zamawiające mogą ograniczyć liczbę odpowiednich kandydatów, których zaproszą do udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 78 ust. 2. Zamówienia udziela się wyłącznie na podstawie kryterium oferty zapewniającej najlepszą relację jakości do ceny zgodnie z art. 82 ust.				
Art. 49	1. W partnerstwie innowacyjnym każdy wykonawca może złożyć wniosek o dopuszczenie do udziału w odpowiedzi na zaproszenie do ubiegania się o zamówienie zgodnie z art. 44 ust. 4 lit. b) i c), przedstawiając informacje na potrzeby kwalifikacji podmiotowej wymagane przez podmiot zamawiający. W dokumentach zamówienia podmiot zamawiający określa zapotrzebowanie na innowacyjny produkt, usługę lub roboty budowlane, które	T	Art. 3 pkt 73 (dot. art. 383)	Do partnerstwa innowacyjnego stosuje się przepisy art. 189–193, art. 194 ust. 2, art. 195 i art. 197–207.	

	nie mogą zostać zaspokojone przez zakup produktów, usług lub robót budowlanych już dostępnych na rynku. Wskazuje, które elementy opisu definiują minimalne wymogi, jakie muszą spełnić wszystkie oferty. Wskazówki te muszą być wystarczająco precyzyjne, aby umożliwić wykonawcom ustalenie charakteru i zakresu wymaganego rozwiązania oraz podjęcie decyzji co do złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Podmiot zamawiający może podjąć decyzję o ustanowieniu partnerstwa innowacyjnego z jednym partnerem lub z wieloma partnerami prowadzącymi odrębne działania badawczo-rozwojowe. Minimalny termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału wynosi, co do zasady, nie mniej niż 30 dni od daty wystawienia ogłoszenia o zamówieniu i nie może być w żadnym wypadku krótszy niż 15 dni. W postępowaniu uczestniczyć mogą tylko wykonawcy zaproszeni przez podmiot zamawiający po dokonaniu przez niego oceny dostarczonych informacji. Podmioty zamawiające mogą				

	ograniczyć liczbę odpowiednich kandydatów, których zaproszą do udziału w postępowaniu, zgodnie z art. 78 ust. 2. Zamówienia udziela się wyłącznie na podstawie kryterium oferty zapewniającej najlepszą relację jakości do ceny zgodnie z art. 82 ust. 2. 2. Celem partnerstwa innowacyjnego jest opracowanie innowacyjnego produktu, usługi lub robót budowlanych oraz późniejszy zakup dostaw, usług lub robót budowlanych będących wynikiem tych prac, pod warunkiem że odpowiadają one poziomom wykonania i maksymalnym kosztom uzgodnionym pomiędzy podmiotami zamawiającymi a uczestnikami. Organizacja partnerstwa innowacyjnego obejmuje kolejne etapy zgodnie z kolejnością kroków w procesie badawczo-innowacyjnym, które mogą obejmować wytworzenie produktów, świadczenie usług lub ukończenie robót budowlanych. W ramach partnerstwa innowacyjnego ustala się cele pośrednie, które mają osiągnąć				

	partnerzy, oraz przewiduje wypłatę wynagrodzenia w odpowiednich ratach. W oparciu o te cele podmiot zamawiający może po każdym etapie postanowić zakończyć partnerstwo innowacyjne lub, w przypadku partnerstwa innowacyjnego z wieloma partnerami, zmniejszyć liczbę partnerów poprzez rozwiązanie poszczególnych umów, pod warunkiem że podmiot zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia takie możliwości i warunki skorzystania z nich. 3. O ile niniejszy artykuł nie stanowi inaczej, podmioty zamawiające negocjują z oferentami wstępne i wszystkie późniejsze złożone przez nich oferty, z wyjątkiem ostatecznych ofert, w celu ulepszenia ich treści. Minimalne wymogi i kryteria udzielenia zamówienia nie podlegają negocjacjom. 4. Podczas negocjacji podmioty zamawiające zapewniają równe traktowanie wszystkich oferentów. W tym celu nie udzielają one informacji w sposób dyskryminacyjny, który				

	może zapewnić niektórym oferentom przewagę nad innymi uczestnikami. Informują one na piśmie wszystkich oferentów, których oferty nie zostały wyeliminowane na podstawie ust. 5, o wszelkich zmianach w specyfikacjach technicznych lub innych dokumentach zamówienia, innych niż dokumenty określające minimalne wymogi. W następstwie tych zmian podmioty zamawiające zapewniają oferentom wystarczająco dużo czasu na odpowiednie zmodyfikowanie i ponowne złożenie poprawionych ofert. Zgodnie z art. 39 podmioty zamawiające nie ujawniają pozostałym uczestnikom informacji poufnych udzielanych przez kandydata lub oferenta biorących udział w negocjacjach, bez ich zgody. Zgoda ta nie może mieć formy ogólnego zwolnienia, ale musi być wyrażona w odniesieniu do planowanego przekazania określonych informacji. 5. Negocjacje w ramach partnerstwa innowacyjnego mogą zostać podzielone na				

	kolejne etapy w celu ograniczenia liczby ofert będących przedmiotem negocjacji poprzez zastosowanie kryteriów udzielenia zamówienia wskazanych w ogłoszeniu o zamówieniu, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania lub w innych dokumentach zamówienia. W ogłoszeniu o zamówieniu, w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania lub w dokumentach zamówienia podmiot zamawiający wskazuje, czy skorzysta z takiego rozwiązania. 6. Podczas kwalifikacji kandydatów podmioty zamawiające stosują w szczególności kryteria dotyczące zdolności kandydatów w zakresie badań i rozwoju oraz opracowywania i wdrażania innowacyjnych rozwiązań. Tylko wykonawcy zaproszeni przez podmiot zamawiający, po dokonaniu przez niego oceny wymaganych informacji, mogą przedkładać projekty badawcze i innowacyjne mające na celu zaspokojenie potrzeb określonych przez podmiot zamawiający, które nie mogą zostać				

	zaspokojone przez istniejące rozwiązania. W dokumentach zamówienia podmiot zamawiający określa rozwiązania mające zastosowanie do praw własności intelektualnej. W przypadku partnerstwa innowacyjnego z wieloma partnerami podmiot zamawiający, zgodnie z art. 39, nie ujawnia pozostałym partnerom rozwiązań proponowanych ani innych informacji poufnych udzielanych przez jednego z partnerów w ramach partnerstwa, bez jego zgody. Zgoda ta nie może mieć formy ogólnego zwolnienia, ale musi być wyrażona w odniesieniu do planowanego przekazania określonych informacji. 7. Podmiot zamawiający zapewnia, by struktura partnerstwa oraz w szczególności czas trwania i wartość poszczególnych etapów odzwierciedlały stopień innowacyjności proponowanego rozwiązania i kolejność działań badawczo-innowacyjnych niezbędnych do opracowania innowacyjnego rozwiązania niedostępnego jeszcze na rynku. Szacowana wartość nabywanych				

	dostaw, usług lub robót budowlanych jest proporcjonalna do wielkości inwestycji niezbędnej do ich opracowania.				
Art. 49 ust. 7 Art. 50 lit. a art. 50 lit. b) art. 50 lit. d) art. 50 lit. j) Art. 44 ust. 5	Art. 49 ust. 7 Podmiot zamawiający zapewnia, by struktura partnerstwa oraz w szczególności czas trwania i wartość poszczególnych etapów odzwierciedlały stopień innowacyjności proponowanego rozwiązania i kolejność działań badawczo-innowacyjnych niezbędnych do opracowania innowacyjnego rozwiązania niedostępnego jeszcze na rynku. Szacowana wartość nabywanych dostaw, usług lub robót budowlanych jest proporcjonalna do wielkości inwestycji niezbędnej do ich opracowania. Art. 50 lit. a Podmioty zamawiające mogą stosować procedurę negocjacyjną bez uprzedniego zaproszenia do ubiegania się o zamówienie w następujących przypadkach: a) jeżeli w odpowiedzi na procedurę z uprzednim zaproszeniem do ubiegania się o zamówienie nie	T	Art. 3 pkt 73 (dot. art. 386)	1. Do negocjacji bez ogłoszenia stosuje się przepisy art. 208 i art. 210–212. 2. Zamówienia sektorowego można udzielić w trybie negocjacji bez ogłoszenia: 1) w przypadkach określonych w art. 209 ust. 1 pkt 2-4; 2) jeżeli w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 albo nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione.	

	złożono żadnej oferty bądź żadnej odpowiedniej oferty lub żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału bądź żadnego odpowiedniego wniosku o dopuszczenie do udziału, o ile pierwotne warunki zamówienia nie ulegają zasadniczym zmianom. Ofertę uznaje się za nieodpowiednią, jeżeli nie ma ona żadnego związku z zamówieniem, ponieważ wyraźnie nie jest w stanie, bez istotnych zmian, zaspokoić potrzeb i spełnić wymogów podmiotu zamawiającego określonych w dokumentach zamówienia. Wniosek o dopuszczenie do udziału uznaje się za nieodpowiedni, jeżeli dany wykonawca ma zostać lub może zostać wykluczony na mocy art. 78 ust. 1 lub art. 80 ust. 1, lub nie spełnia kryteriów kwalifikacji określonych przez podmiot zamawiający na mocy art. 78 lub 80; art. 50 lit. b) jeżeli zamówienie jest udzielane wyłącznie na potrzeby prac badawczych, doświadczalnych, naukowych lub rozwojowych, a nie w celu osiągnięcia zysku lub				

	pokrycia kosztów badań i rozwoju, oraz o ile udzielenie takiego zamówienia nie narusza konkurencyjnych zasad udzielania kolejnych zamówień, które będą udzielane w szczególności w takich celach; art. 50 lit. d) w zakresie, w jakim jest to absolutnie niezbędne, jeżeli – ze względu na wystąpienie wyjątkowo pilnej konieczności spowodowanej wydarzeniami, których podmiot zamawiający nie mógł przewidzieć – terminy przewidziane dla procedury otwartej, procedury ograniczonej i procedury negocjacyjnej z uprzednim zaproszeniem do ubiegania się o zamówienie nie mogą być dotrzymane. Okoliczności przywoływane w celu uzasadnienia pilnej konieczności nie mogą być w żadnym wypadku art. 50 lit. j) jeżeli dane zamówienie na usługi następuje po przeprowadzeniu konkursu zorganizowanego zgodnie z przepisami niniejszej dyrektywy i ma zostać udzielone, zgodnie z zasadami przewidzianymi w konkursie, zwycięzcy lub jednemu ze zwycięzców tego	N			

	konkursu; w tym drugim przypadku wszyscy zwycięzcy muszą zostać zaproszeni do udziału w negocjacjach. Art. 44 ust. 5 W szczególnych przypadkach i okolicznościach wyraźnie określonych w art. 50 państwa członkowskie mogą postanowić, że podmioty zamawiające mogą stosować procedurę negocjacyjną bez uprzedniego zaproszenia do ubiegania się o zamówienie. Państwa członkowskie nie zezwalają na stosowanie tej procedury w żadnych				
Art. 50 lit. e Art. 50 lit. f Art. 50 lit. h	e) w przypadku zamówień na dostawy dotyczących dodatkowych dostaw realizowanych przez pierwotnego dostawcę, których celem jest częściowa wymiana dostarczonych produktów lub instalacji, bądź zwiększenie bieżących dostaw lub rozbudowa istniejących instalacji, jeżeli zmiana dostawcy zobowiązywałaby podmiot zamawiający do nabywania dostaw o innych właściwościach	T	Art. 3 pkt 74 (dot. art. 388)	Zamówienia sektorowego można udzielić w trybie zamówienia z wolnej ręki: 1) w przypadkach określonych w art. 214 ust. 1 pkt 1–5 i 9–14; 2) jeżeli: a) w związku z trwającymi przez bardzo krótki okres szczególnie korzystnymi okolicznościami możliwe jest udzielenie zamówienia po cenie znacząco niższej od cen rynkowych, b) w przypadku udzielania dotychczasowemu wykonawcy zamówienia podstawowego, zamówienia na dodatkowe dostawy, których celem jest	

	technicznych, co powodowałoby niekompatybilność lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i utrzymaniu; f) w przypadku nowych robót budowlanych lub usług polegających na powtórzeniu podobnych robót budowlanych lub usług powierzonych wykonawcy, któremu te same podmioty zamawiające udzieliły wcześniejszego zamówienia, pod warunkiem że takie roboty budowlane lub usługi są zgodne z podstawowym projektem, na który udzielono pierwotnego zamówienia na podstawie jednej z procedur zgodnie z art. 44 ust. 1. Podstawowy projekt musi wskazywać zakres ewentualnych dodatkowych robót budowlanych lub usług oraz warunki, na jakich te zamówienia będą udzielane. Możliwość zastosowania tej procedury musi być wskazana już w ogłoszeniu dotyczącym pierwszego projektu, a całkowita szacunkowa wartość dalszych robót budowlanych lub usług musi zostać uwzględniona przez podmioty zamawiające w			częściowa wymiana dostarczonych produktów lub instalacji albo zwiększenie bieżących dostaw lub rozbudowa istniejących instalacji, jeżeli zmiana wykonawcy zobowiązywałaby zamawiającego do nabywania materiałów o innych właściwościach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i utrzymaniu tych produktów lub instalacji, c) zamówienie jest udzielane dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych i polega na powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych, jeżeli takie zamówienie było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z jego przedmiotem oraz całkowita wartość tego zamówienia została uwzględniona przy szacowaniu jego wartości, a w opisie zamówienia podstawowego wskazano zakres tych usług lub robót budowlanych oraz warunki, na jakich zostaną one udzielone, d) w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego albo partnerstwa innowacyjnego nie	

	zakresie stosowania przez nie art. 15 i 16; h) w odniesieniu do zakupów po okazyjnej cenie, gdy możliwy jest zakup towarów po cenie znacznie niższej od zwykłych cen rynkowych, korzystając ze szczególnie sprzyjających okoliczności dostępnych jedynie przez bardzo krótki czas;			wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zostały odrzucone na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 albo nie zostały złożone żadne oferty albo wszystkie oferty zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lub, ze względu na ich niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione;	
Art. 51 ust. 1 i 2	1. Podmioty zamawiające mogą zawierać umowy ramowe, pod warunkiem że stosują procedury przewidziane w niniejszej dyrektywie. Umowa ramowa oznacza umowę zawartą pomiędzy co najmniej jednym podmiotem zamawiającym a co najmniej jednym wykonawcą, której celem jest określenie warunków dotyczących zamówień, które zostaną udzielone w danym okresie, w szczególności w odniesieniu do ceny oraz, w stosownych przypadkach, przewidywanych ilości. Okres obowiązywania umowy ramowej nie przekracza ośmiu lat, poza wyjątkowymi przypadkami, które są należycie	T	Art. 3 pkt 75 (dot. art. 389 ust. 3 i 4)	3. Zamawiający określa zasady i sposób udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. 4. Zamawiający może zawrzeć umowę ramową na okres nie dłuższy niż 8 lat, chyba że zachodzą wyjątkowe sytuacje uzasadnione przedmiotem umowy. Do umowy ramowej stosuje się przepisy działu VII.	

	uzasadnione, w szczególności pod kątem przedmiotu umowy ramowej. 2. Zamówień opartych na umowie ramowej udziela się na podstawie obiektywnych zasad i kryteriów, które mogą obejmować ponowne poddanie zamówienia procedurze konkurencyjnej w pomiędzy wykonawcami będącymi stroną zawartej umowy ramowej. Wspomniane zasady i kryteria określa się w dokumentach zamówienia dotyczących umowy ramowej. Obiektywne zasady i kryteria, o których mowa w akapicie pierwszym, zapewniają równe traktowanie wykonawców będących stronami umowy ramowej. W przypadku gdy zawarto zapis dopuszczający ponowne poddanie zamówienia procedurze konkurencyjnej, podmioty zamawiające określają wystarczająco długi termin, by umożliwić złożenie ofert na poszczególne zamówienia, i udzielają każdego zamówienia oferentowi, który złożył najlepszą ofertę na podstawie kryteriów udzielenia zamówienia				

	określonych w specyfikacjach umowy ramowej. Podmioty zamawiające nie stosują umów ramowych w sposób nieodpowiedni ani w sposób uniemożliwiający, ograniczający lub zakłcający konkurencję.				
Art. 34 ust. 1	Zamówienia mające na celu umożliwienie prowadzenia działalności wymienionej w art. 8–14 nie podlegają niniejszej dyrektywie, jeżeli państwo członkowskie lub podmioty zamawiające, po przedstawieniu wniosku zgodnie z art. 35, mogą wykazać, że w państwie członkowskim, w którym ta działalność jest wykonywana, bezpośrednio podlega ona konkurencji na rynkach, do których dostęp nie jest ograniczony; podobnie niniejszej dyrektywie nie podlegają konkursy organizowane na potrzeby wykonywania takiej działalności na danym obszarze geograficznym. Dany rodzaj działalności może stanowić element szerszego sektora lub być wykonywany wyłącznie w niektórych rejonach danego państwa członkowskiego. Ocena konkurencji, o której mowa w zdaniu pierwszym niniejszego ustępu, a która	T	Art. 3 pkt 76 (dot. art. 393 ust. 1 pkt 1)	W postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego: 1) zamawiający, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, mogą nie stosować podstaw wykluczenia wykonawcy, o których mowa w art. 108;	

	zostanie dokonana w świetle informacji dostępnych Komisji oraz do celów niniejszej dyrektywy, pozostaje bez uszczerbku dla stosowania prawa konkurencji. Ocenę taką przeprowadza się z uwzględnieniem rynku rodzajów działalności, o których mowa i referencyjnego rynku geograficznego w rozumieniu ust. 2.				

Odwrócona tabela zgodności

Tytuł aktu prawnego	Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw
Tytuł wdrażanego aktu prawnego	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z dn. 28.3.2014, str. 65 z późn. zm.).

Jedn. Red.	Treść przepisu projektu krajowego	Uzasadnienie wprowadzenia przepisu
Art. 3 pkt 9 (dot. art. 62)	Ileć w niniejszym rozdziale jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ofertę wstępną, ofertę podlegającą negocjacom, ofertę ostateczną, ofertę dodatkową, ofertę wariantową oraz ofertę częściową.	Przepis o charakterze porządkującym, dotyczący nazewnictwa różnego rodzaju ofert o jakich mowa w ustawie, w zależności od wyboru trybu udzielenia zamówienia.
Art. 3 pkt 41 (dot. art. 220 ust. 1)	Art. 220. 1. Wykonawca jest związany ofertą nie dłużej niż: 1) 90 dni, 2) 120 dni – jeżeli wartość zamówienia dla robót budowlanych jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równo-wartość kwoty 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług – 10 000 000 euro – od upływu terminu składania ofert.	Wprowadzenie wskazanego przepisu jest konieczne w celu uregulowania kwestii, które wprawdzie nie zostały wprost uregulowane w przepisach unijnych, ale których stosowne unormowanie w krajowym prawodawstwie jest niezbędne w celu prawidłowego odzwierciedlenia dyrektywy, przede wszystkim w zakresie jej celu. Projektowany przepis wypełnia bowiem pewną lukę prawną w unijnych regulacjach
Art. 3 pkt 42 (dot. art. 223 ust. 3)	W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie sposobu jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.	Przepis reguluje możliwości dokonania przez zamawiającego drobnej korekty, w której złożona oferta zawiera drobne omyłki pisarskie, rachunkowe lub inne polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, które jednak nie powodują istotnych zmian w treści oferty. W ten sposób oferta zawierająca takie omyłki może podlegać sanacji.
Art. 3 pkt 45 (dot. art. 263)	Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.	Wprowadzony przepis reguluje sytuację w wyniku której wykonawca po wyborze najkorzystniejszej oferty odstępuje od zawarcia umowy o zamówieni publiczne. Dzięki tej regulacji zamawiający nie musi unieważniać całej procedury, tylko dokonać ponownej oceny ofert i wybrać najkorzystniejszą spośród tych, które zostały złożone w postępowaniu/

Art. 3 pkt 64 (dot. art. 325 ust. 3)	3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się do zamówień: 1) udzielanych w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki; 2) o wartościach mniejszych niż progi unijne; 3) których przedmiotem jest obiekt budowlany liniowy.	Projekt ustawy wprowadza istotne novum jakim jest obowiązek uprzedniego przeprowadzenia konkursu, jeżeli zamawiający zamierza udzielić zamówienia na usługi projektowania architektonicznego
Art. 3 pkt 85 (dot. art. 434 ust. 1)	art. 434 ust. 1. Umowę zawiera się na czas oznaczony.	Przepis określa zasadę zawierania umów o zamówienie publiczne na czas oznaczony. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp
Art. 3 pkt 86 (dot. art. 439 ust. 3)	3. Jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert.	Przepis wprowadza regulację dotyczącą dającą możliwość zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmiany cen, lub kosztów następujących w trakcie realizacji umowy, w sytuacji przeciągającej się procedury o udzielenie zamówienia.
Art. 3 pkt 84 (dot. art. 446 ust. 1 pkt 3)	3) wystąpiły opóźnienia w realizacji umowy przekraczające: a) co najmniej 90 dni, w przypadku zamówień na roboty budowlane o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, b) co najmniej 30 dni, w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro;	Przepis doprecyzowuje o kwestię opóźnienia w realizacji umowy
Art. 3 pkt 88 (dot. art. 448)	Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o wykonaniu umowy, na zasadach określonych w dziale III rozdziale 2.	Przepis określa obowiązek zamieszczenia ogłoszenia o wykonaniu umowy. Przepis przyczyni się do zwiększenia przejrzystości procesu wykonywania umów.
Art. 3 pkt 89 (dot. art. 459)	1. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie: 1) zmiany umowy dokonanej z naruszeniem art. 454 i art. 455; 2) umowy, o której mowa w art. 457 ust. 1."	Przepis reguluje kompetencje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (UZP) w zakresie unieważniania umów w sprawie zamówienia publicznego lub ich zmian.
Art. 3 pkt 90 (dot. art. 474 w ust. 2 w pkt 4)	2. Członkiem Izby może być osoba, która: 4) wyróżnia się wiedzą z zakresu zamówień oraz prawa cywilnego i posiada minimum pięcioletnie doświadczenie zawodowe w tym zakresie	Przepis określa skład Izby oraz wymagania jakie musi spełnić członek Izby. Przepis dodatkowo wprowadza wymóg posiadania tytułu radcy prawnego, adwokata, notariusza bądź ukończenie aplikacji sądowej i złożenie egzaminu sędziowskiego lub ukończenie aplikacji prokuratorskiej i złożenie egzaminu prokuratorskiej. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 91 (dot. art. 476 ust. 2 i ust. 4)	2. Członek Izby nie może: 1) podejmować dodatkowych zajęć zarobkowych, z wyjątkiem zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, badawczym lub badawczo-dydaktycznym, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych na tych stanowiskach;	Przepis określa ograniczenia odnośnie dodatkowych zajęć dla członków Izby. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.

	2) prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności; 3) być członkiem zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej lub pełnomocnikiem spółek handlowych; 4) być członkiem zarządu fundacji lub stowarzyszenia prowadzących działalność gospodarczą; 5) posiadać w spółkach handlowych więcej niż 10% akcji lub udziałów przedstawiających więcej niż 10% kapitału zakładowego – w każdej z tych spółek. 4. Członek Izby składa Prezesowi Urzędu co roku, do dnia 31 marca, oświadczenie: 1) czy toczą się przeciwko niemu postępowania karne, wraz z informacją dotyczącą przedmiotu postępowania; 2) o stanie majątkowym według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, stosując odpowiednio formularz, którego wzór jest określony w przepisach wydanych na podstawie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1393 oraz z 2019 r. poz. 371 i 492).	
Art. 3 pkt 92 (dot. art. 477)	1. Członków Izby wyłania się w drodze postępowania kwalifikacyjnego, które składa się z: 1) egzaminu pisemnego z teoretycznej i praktycznej znajomości przepisów związanych z udzielaniem zamówień oraz prawa cywilnego, oraz 2) rozmowy kwalifikacyjnej – od wyniku którego, kandydatowi na członka Izby przysługuje prawo wniesienia odwołania do ministra właściwego do spraw gospodarki. 2. Postępowanie kwalifikacyjne ogłasza minister właściwy do spraw gospodarki na wniosek Prezesa Urzędu. 3. Ogłoszenie zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Urzędu, stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki oraz stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim. 4. Ogłoszenie zawiera: 1) informację o liczbie osób, które mogą zostać powołane w skład Izby w danym postępowaniu kwalifikacyjnym; 2) określenie terminu, formy i miejsca przyjmowania zgłoszeń kandydatów na członka Izby; 3) wykaz dokumentów, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzających spełnianie warunków, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1-6 i 8-10, oraz wskazanie danych, które ma zawierać to zgłoszenie; 4) określenie terminu przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego;	Przepis zawiera regulacje dotyczące postępowania kwalifikacyjnego członków Izby. Ponadto, przepis zawiera upoważnienie do wydania przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia zawierającego szczegółowe reguły w zakresie postępowania kwalifikacyjnego. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.

	5) informację o niezbędnej do uzyskania minimalnej liczbie punktów. 5. Termin, o którym mowa w ust. 4 pkt 2, nie może być krótszy niż 30 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Urzędu. 6. Minister właściwy do spraw gospodarki powołuje komisję kwalifikacyjną do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, w tym przygotowania zadań na egzamin pisemny, o którym mowa w ust. 1, spośród osób wskazanych przez Prezesa Urzędu. 7. Komisja kwalifikacyjna składa się z siedmiu członków. Członkiem komisji może być wyłącznie osoba, której wiedza i doświadczenie w zakresie przepisów związanych z udzielaniem zamówień lub w zakresie prawa cywilnego, oraz jej autorytet, dają rękojmię prawidłowego i bezstronnego przebiegu postępowania kwalifikacyjnego. 8. Jeżeli w postępowaniu kwalifikacyjnym minimalną liczbę punktów uzyska mniejsza liczba osób, niż wynika to z limitu określonego na podstawie ust. 4 pkt 1, minister właściwy do spraw gospodarki może ogłosić uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne na członka Izby nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania kwalifikacyjnego. Do uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego przepisy ust. 1–7 stosuje się. 9. W skład Izby, w miejsce kandydata wybranego w drodze postępowania kwalifikacyjnego albo uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, który po ogłoszeniu wyniku postępowania zrezygnował z powołania, można powołać kolejną osobę, która uzyskała minimalną liczbę punktów, a nie została powołana w skład Izby w wyniku postępowania kwalifikacyjnego albo uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, o ile powołanie to nastąpi w ciągu roku od dnia zakończenia odpowiednio postępowania kwalifikacyjnego albo uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego. 10. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia: 1) tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, a także warunki ustalania jego wyniku, jak również termin i sposób wniesienia odwołania od wyniku postępowania kwalifikacyjnego oraz tryb i sposób rozpatrzenia odwołania, 2) dokumenty, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzające spełnianie warunków, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1-6 i 8-10, oraz zakres danych, które ma zawierać to zgłoszenie, 3) szczegółowy zakres zagadnień, w oparciu o które przeprowadzane jest postępowanie kwalifikacyjne oraz uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne, 4) sposób powoływania komisji kwalifikacyjnej, szczegółowe wymagania wobec członków komisji kwalifikacyjnej oraz organizację jej pracy – kierując się potrzebą zapewnienia prawidłowego i sprawnego przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania	

	kwalifikacyjnego, potrzebą obiektywnego sprawdzenia teoretycznego i praktycznego przygotowania kandydatów na członka Izby, a także tym, że dane podane w zgłoszeniu muszą jednoznacznie potwierdzać tożsamość kandydata na członka Izby, wskazywać dotychczasowy przebieg jego kariery zawodowej, jego doświadczenie i wykształcenie, a dołączone dokumenty lub oświadczenia mają umożliwiać weryfikację w niezbędnym zakresie spełnianie przez kandydata wymaganych warunków, przy czym weryfikacja ta może nastąpić na podstawie dokumentów lub oświadczeń zawierających informacje podlegające ochronie danych osobowych, jak również mając na względzie potrzebę zapewnienia efektywnej i bezstronnej pracy komisji kwalifikacyjnej.	
Art. 3 pkt 93 (dot. art. 478 w ust. 2 w pkt 13)	2. Członka Izby odwołuje minister właściwy do spraw gospodarki w przypadku: 13) trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków członka Izby stwierdzonej przez orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub odmowy bez uzasadnionej przyczyny poddania się ocenie zdolności do pełnienia tych obowiązków, mimo zalecenia Prezesa Izby.	Przepis określa przesłanki wygaśnięcia członkostwa w Izbie. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp
Art. 3 pkt 94 (dot. art. 480 ust. 3)	3. Prezes Izby i wiceprezes Izby mogą być powołani również spośród kandydatów spełniających warunki, o których mowa w art. 474 ust. 2, wyłonionych w drodze konkursu. Kandydat powołany na Prezesa Izby albo wiceprezesa Izby z dniem powołania staje się członkiem Izby. Kandydat przed powołaniem przedstawia poświadczenie bezpieczeństwa, o którym mowa w ust. 2.	Przepis określa zasady powoływania oraz odwoływania Prezesa oraz wiceprezesów Izby. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 95 (dot. art. 482)	Prezes Izby określa, w drodze zarządzenia, wewnętrzny regulamin organizacji pracy Izby oraz zadania wiceprezesa Izby, mając na uwadze potrzebę zapewnienia sprawnego i rzetelnego wykonywania zadań Izby.	Przepis upoważnia Prezesa Izby do określenia wewnętrznego regulaminu organizacji pracy Izby. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 96 (dot. art. 500 w ust. 2 w pkt 3)	2. Do zadań Rady należy: 1) wyrażanie opinii w szczególnie istotnych sprawach systemu zamówień, przedstawionych jej przez Prezesa Urzędu; 2) opiniowanie projektów aktów normatywnych dotyczących zamówień, przedstawionych jej przez Prezesa Urzędu; 3) opiniowanie sprawozdania z funkcjonowania systemu zamówień, o którym mowa w art. 469 pkt 20; 4) ustalanie zasad etyki zawodowej osób wykonujących określone w ustawie zadania w systemie zamówień; 5) wykonywanie innych zadań zleconych przez Prezesa Urzędu.	Przepis określa pozycję ustrojową Rady Zamówień Publicznych (Rada) oraz jej szczegółowe zadania. Rada pozostaje kolegalnym organem opiniodawczo-doradczym Prezesa UZP.
Art. 3 pkt 97 (dot. art. 507)	Pisma składane w toku postępowania odwoławczego przez strony oraz uczestników postępowania odwoławczego wnoszą się z odpisami dla stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, jeżeli pisma te składane są w formie pisemnej.	Przepis reguluje obowiązek składania odpisów pism składanych w postępowaniu odwoławczym.

Art. 3 pkt 98 (dot. art. 510)	1. Pełnomocnikiem może być adwokat lub radca prawny, a ponadto osoba sprawująca zarząd majątkiem lub interesami strony lub uczestnika postępowania oraz osoba pozostająca ze stroną lub uczestnikiem postępowania w stosunku zlecenia, jeżeli przedmiot sprawy wchodzi w zakres tego zlecenia. 2. Pełnomocnikiem osoby prawnej, przedsiębiorcy, w tym nieposiadającego osobowości prawnej lub jednostki nieposiadającej osobowości prawnej może być również pracownik tej jednostki.	Przepis określa kto może być pełnomocnikiem w postępowaniu odwoławczym.
Art. 3 pkt 99 (dot. art. 511 ust. 1)	1. Pełnomocnik jest obowiązany, przy pierwszej czynności przed Prezesem Izby lub przed Izbą, dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnictwo składane jest w formie pisemnej, pełnomocnik składa je wraz z odpisem dla stron i uczestników postępowania odwoławczego, chyba, że odpis pełnomocnictwa został doręczony przez pełnomocnika bezpośrednio stronie i uczestnikowi. Adwokat i radca prawny mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.	Przepis reguluje obowiązek pełnomocnika do wykazania należytego umocowania do działania w postępowaniu odwoławczym.
Art. 3 pkt 100 (dot. art. 512)	Członkowie Izby zachowują poufność informacji zawartych w dokumentach przekazanych przez strony i uczestników postępowania odwoławczego oraz przystępujących do postępowania odwoławczego i działają w postępowaniu odwoławczym zgodnie z interesem publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.	Przepis reguluje konieczność zachowania zasady poufności przez członków Krajowej Izby Odwoławczej
Art. 3 pkt 101 (dot. art. 514 ust. 2 i 3)	2. Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. 3. Domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.	Przepis określa organ, do którego wnosi się odwołanie, oraz sposoby wnoszenia odwołania.

Art. 3 pkt 102 (dot. art. 516)	1. Odwołanie zawiera: 1) imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej odwołującego oraz imię i nazwisko przedstawiciela (przedstawicieli); 2) nazwę i siedzibę zamawiającego, numer telefonu oraz adres poczty elektronicznej zamawiającego; 3) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub NIP odwołującego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania albo posiada go nie mając takiego obowiązku; 4) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP odwołującego niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania; 5) określenie przedmiotu zamówienia; 6) wskazanie numeru ogłoszenia w przypadku zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; 7) wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy lub wskazanie zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy; 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności; 11) podpis odwołującego albo jego przedstawiciela lub przedstawicieli; 12) wykaz załączników. 2. Do odwołania dołącza się: 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości; 2) dowód przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu; 3) dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego.	Przepis określa wymogi formalne odwołania.
Art. 3 pkt 103 (dot. art. 518)	1. Jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. 2. Nieprawidłowe oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę.	Przepis zawiera regulację dotyczącą usuwania braków formalnych odwołania. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.

	3. Prezes Izby poucza w wezwaniu, o którym mowa w ust. 1, że w przypadku niepoprawienia, nieuzupełnienia lub niedotoczenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni, odwołanie zostanie zwrócone. 4. W przypadku doręczenia odwołującemu wezwania, o którym mowa w ust. 1, wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania.	
Art. 3 pkt 104 (dot. art. 519 ust. 3)	O zwrocie odwołania Prezes Izby informuje zamawiającego, przesyłając odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem. Przepis art. 559 ust. 2 stosuje się odpowiednio.	Przepis zawiera regulację dotyczącą zwrotu odwołania. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 105 (dot. art. 528)	Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 1) w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy; 2) odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony; 3) odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie; 4) odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego; 5) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia przedstawionych zarzutów w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu; 6) odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.	Przepis określa przesłanki odrzucenia odwołania. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 106 (dot. art. 529)	1. Izba może odrzucić odwołanie na posiedzeniu niejawnym. 2. Izba, jeżeli uzna to za konieczne, może dopuścić do udziału w posiedzeniu strony, uczestników postępowania odwoławczego, świadków lub biegłych.	Przepis reguluje możliwość odrzucenia odwołania na posiedzeniu niejawnym. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 107 (dot. art. 538)	1. Dowodami są w szczególności dokumenty, zeznania świadków, opinie biegłych oraz przesłuchanie stron. 2. W postanowieniu o dopuszczeniu dowodu skład orzekający oznacza środki dowodowe i fakty, które mają nim zostać wykazane. Jeżeli o wydanie postanowienia w przedmiocie dopuszczenia dowodu wniosła strona lub uczestnik postępowania odwoławczego, w postanowieniu wystarczy powołać się na treść wniosku. 3. Skład orzekający dopuszcza dowody na rozprawie. Postanowienie o dopuszczeniu dowodu może być wydane również na posiedzeniu niejawnym. 4. Skład orzekający nie jest związany swym postanowieniem dowodowym i może je stosownie do okoliczności uchylić lub zmienić.	Przepis określa otwarty katalog dowodów, jakie mogą być przeprowadzone w postępowaniu odwoławczym. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.

Art. 3 pkt 108 (dot. art. 539)	Art. 539. 1. Dopuszczając dowód z opinii biegłego skład orzekający, w postanowieniu, powołuje biegłego, określa przedmiot opinii i dziedzinę, z której biegły jest powoływany, wskazuje imię i nazwisko biegłego powołanego do wydania opinii, a także wskazuje dokumentację niezbędną do sporządzenia opinii. 2. Izba może powołać biegłego spośród osób wpisanych na listę biegłych sądowych albo spoza tej listy, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Biegłemu przysługuje wynagrodzenie w wysokości ustalonej zgodnie z przepisami tytułu III działu 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 785, 1043, 1469, 1553 i 1655). 3. W przypadku postępowania odwoławczego, którego dokumentacja zawiera informacje niejawne, skład orzekający powołuje biegłego, który posiada dostęp do informacji niejawnych. 4. Prezes Izby, w drodze zarządzenia, określa termin sporządzenia opinii oraz wykonuje czynności organizacyjne wynikające z dopuszczenia dowodu z opinii biegłego, w szczególności przekazuje biegłemu, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, kopię postanowienia oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, niezbędne do sporządzenia opinii, wraz z potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią protokołu z rozprawy sporządzonego pisemnie, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony na rozprawie. 5. Po sporządzeniu opinii przez biegłego, skład orzekający, w uzgodnieniu z Prezesem Izby, wyznacza termin odroczonej rozprawy i zawiadamia o nim strony oraz uczestników postępowania odwoławczego. Skład orzekający może zażądać od biegłego, podczas rozprawy, ustnej opinii uzupełniającej składanej do protokołu. 6. Prezes Izby, przed wyznaczeniem terminu odroczonej rozprawy, przesyła stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię opinii biegłego. 7. Izba może zażądać opinii odpowiedniego podmiotu, o którym mowa w art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W opinii należy wskazać osoby, które przeprowadziły badanie i wydały opinię. Przepisy ust. 1 i 3–6 stosuje się odpowiednio.	Przepis reguluje kwestie związane z dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego, lub instytutu naukowego lub naukowo-badawczego.
Art. 3 pkt 108 (dot. art. 540)	1. W przypadku powołania dowodu z zeznań świadka przewodniczący składu orzekającego poucza świadka o prawie odmowy zeznań oraz o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Od świadka, który ma składać zeznania, odbiera się przyrzeczenie, po pouczeniu go o znaczeniu tego aktu. 2. Świadcami nie mogą być: 1) osoby niezdolne do spostrzegania lub komunikowania swych spostrzeżeń; 2) wojskowi i urzędnicy niezwolnieni od zachowania w tajemnicy informacji niejawnych o klauzuli „zastrzeżone” lub „poufne” oraz osoby zobowiązane do	Przepis reguluje obowiązek pouczenia świadka o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.

	zachowania tajemnicy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli ich zeznanie miałyby być połączone z jej naruszeniem; 3) przedstawiciele ustawowi stron oraz osoby, które mogą być przesłuchane w charakterze strony jako organy osoby prawnej lub innej organizacji mającej legitymację do wniesienia odwołania. 3. Nikt nie ma prawa odmówić zeznań w charakterze świadka, z wyjątkiem małżonków stron, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwa oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osób pozostających ze stronami w stosunku przysposobienia. Prawo odmowy zeznań trwa po ustaniu małżeństwa lub rozwiązaniu stosunku przysposobienia. 4. Świadek może odmówić odpowiedzi na zadane mu pytanie, jeżeli zeznanie mogłoby narazić jego lub osoby określone w ust. 3 na odpowiedzialność karną, dotkliwą i bezpośrednią szkodę majątkową albo jeżeli zeznanie miałyby być połączone z pogwałceniem istotnej tajemnicy zawodowej. Duchowny może odmówić zeznań co do faktów powierzonych mu na spowiedzi.	
Art. 3 pkt 109 (dot. art. 544 ust. 2)	2. Prezes Izby może zarządzić łączne rozpoznanie odwołań przez Izbę, jeżeli zostały one złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia lub dotyczą takich samych czynności lub zaniechań czynności zamawiającego.	Przepis reguluje kompetencję Prezesa UZP do zarządzania łącznego rozpoznania spraw oraz wyznaczania terminów rozpraw. Ponadto przepis zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia dla Prezesa Rady Ministrów.
Art. 3 pkt 110 (dot. art. 545 ust. 2)	2. Izba, na wniosek lub z urzędu, wyłącza jawność rozprawy w całości lub w części, jeżeli przy rozpoznawaniu odwołania może być ujawniona informacja stanowiąca tajemnicę chronioną na podstawie odrębnych przepisów, inna niż informacja niejawną. Rozprawa odbywa się wówczas wyłącznie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego lub ich pełnomocników.	Przepis reguluje kwestie związane z jawnością rozprawy oraz prawem do wglądu do materiału dowodowego.
Art. 3 pkt 111 (dot. art. 549 ust. 1)	1. Rozprawę prowadzi przewodniczący składu orzekającego, w szczególności otwiera rozprawę, zarządza przerwy w rozprawie, udziela głosu stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego, zadaje pytania, umożliwia członkom składu orzekającego zadawanie pytań, podaje brzmienie zapisów do protokołu oraz zamyka rozprawę i ogłasza orzeczenie.	Przepis reguluje uprawnienia i sposób prowadzenia rozprawy przez skład orzekający.
Art. 3 pkt 112 (dot. art. 550 ust. 1)	1. Skład orzekający może odroczyć rozprawę w celu przeprowadzenia dowodu, którego nie można było przeprowadzić w wyznaczonym terminie, albo z innych ważnych przyczyn i wyznacza w uzgodnieniu z Prezesem Izby nowy termin rozprawy.	Przepis określa możliwość odroczenia rozprawy przez Izbę.
Art. 3 pkt 113 (dot. art. 559 ust. 2)	Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.	Przepis reguluje sposób redagowania orzeczenia końcowego

Art. 3 pkt 114 (dot. art. 570 ust. 3)	3. Do utrwalania przebiegu posiedzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk stosuje się odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 158 § 5 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.	Przepis określa sposób sporządzania protokołu
Art. 3 pkt 115 (dot. art. 571 ust. 2)	2. Jeżeli przebiegu posiedzenia jawnego nie utrwała się za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk, protokół sporządzony pisemnie zawiera, oprócz danych i okoliczności wskazanych w ust. 1, wyniki postępowania dowodowego oraz inne okoliczności istotne dla przebiegu posiedzenia.	Przepis określa obowiązkowe elementy protokołu.
Art. 3 pkt 116 (dot. art. 572)	5. Zapis dźwięku albo obrazu i dźwięku nie podlega sprostowaniu.	Przepis określa kwestię sprostowania protokołu
Art. 3 pkt 117 (dot. art. 574)	Do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.	Przepis określa katalog kosztów postępowania
Art. 3 pkt 118 (dot. art. 576)	Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia: 1) wysokość i sposób pobierania wpisu od odwołania, mając na względzie zróżnicowaną wysokość wpisu zależną od wartości i rodzaju zamówienia, a także to że wpis nie może być wyższy niż 20 000 złotych, oraz biorąc pod uwagę dostępne formy jego uiszczenia; 2) szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego oraz wysokość kosztów związanych z udzieleniem pełnomocnictwa, a także szczegółowe warunki ponoszenia kosztów oraz sposób ich rozliczania przez Izbę, mając na uwadze zasadność zwrotu stronie oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego wnoszącemu sprzeciw kosztów koniecznych do celowego dochodzenia praw lub do celowej obrony oraz kierując się treścią orzeczenia wydanego przez Izbę.	Przepis upoważnia Prezesa Rady Ministrów do wydania rozporządzenia zawierającego szczegółowe regulacje dotyczące kosztów postępowania. Ponadto projektowany przepis stanowi powtórzenie regulacji obowiązujących obecnie na gruncie Pzp.
Art. 3 pkt 119 (dot. art. 596 pkt 2 pkt 4)	art. 596 w ust. 2 pkt 4 Ilekczo w ustawie jest mowa o organach kontroli, należy przez to rozumieć: „4) instytucję audytową oraz instytucję zarządzającą w rozumieniu przepisów dotyczących realizacji programów w zakresie polityki spójności oraz programów realizowanych z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz funduszy wspierających sektory morski lub rybacki” – prowadzące kontrole w zakresie udzielania zamówień publicznych;	Przepis określa termin przeprowadzenia mediacji lub innego polubownego rozwiązania sporu
Art. 3 pkt 120 (dot. art. 597 ust. 4)	art. 597 ust. 4 „4. Zamawiający niezwłocznie po wszczęciu kontroli informuje organ kontroli o przeprowadzonej wcześniej kontroli danego zamówienia i udostępnia jej wyniki	Przepis reguluje zasadę niejawności mediacji i innych polubownego rozwiązania sporu.

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia

**w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania**

Na podstawie art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Wysokość wpisu od odwołania, zwanego dalej „wpisem”. wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie, o wartości:

- 1) mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, wynosi 7 500 złotych;
- 2) równej lub przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, wynosi 15 000 złotych.

2. Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości:

- 1) mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, wynosi 10 000 złotych;
- 2) równej lub przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, wynosi 20 000 złotych.

3. Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi:

- 1) o których mowa w art. 359 pkt 2 ustawy, wynosi 7 500 złotych;
- 2) o których mowa w art. 359 pkt 1 ustawy, wynosi 15 000 złotych.

4. Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu odwoławczym, dotyczącym zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany wynosi:

- 1) 7 500 złotych – w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi lub w konkursie;
- 2) 10 000 złotych – w przypadku zamówienia na roboty budowlane.

§ 2. Odwołujący, który w ramach tego samego postępowania odwoławczego wniósł odwołanie wobec czynności lub zaniechania zamawiającego, związanych z więcej niż jedną

częścią zamówienia objętego postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym dopuszczono możliwość składania ofert częściowych, uiszcza jeden wpis.

§ 3. 1. Odwołujący uiszcza wpis na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”, wskazany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”.

2. Prezes Urzędu ogłasza na stronie internetowej Urzędu informację o rachunku bankowym, o którym mowa w ust. 1.

3. Wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli na rzecz Urzędu, tytułem wpisu, nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy.

§ 4. Do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się:

1) wpis, obejmujący:

- a) wynagrodzenia, wydatki i opłaty Urzędu związane z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”,
- b) wynagrodzenie i zwrot wydatków poniesionych przez biegłych, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę z urzędu, oraz tłumaczy, w przypadku o którym mowa w art. 548 ustawy,
- c) koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym, niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę z urzędu;

2) uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa w § 6 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, § 8 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego oraz wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące:

- a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę,
- b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych,
- c) wynagrodzenie oraz zwrot wydatków poniesionych przez biegłych, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego,

- d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym, niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego.

§ 5. W przypadku zwrotu odwołania, odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

§ 6. 1. W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi:

- 1) zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 4 pkt 2;
- 2) uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości; w takim przypadku Izba zasądza od wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 4 pkt 2;
- 3) zamawiający i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, gdy zamawiający uwzględnił część zarzutów, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów odwołania; w takim przypadku Izba zasądza równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, na rzecz odwołującego od zamawiającego i wnoszącego sprzeciw, rozdzielając je między nimi stosunkowo, proporcjonalnie do liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu nieuwzględnionych przez zamawiającego oraz liczby zarzutów przez niego uwzględnionych, wobec uwzględnienia których uczestnik wniósł sprzeciw.

2. W przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponosi:

- 1) odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części;
- 2) odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, jeżeli po stronie zamawiającego przystąpił taki uczestnik, który wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości;

- 3) odwołujący i zamawiający lub uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, jeżeli po stronie zamawiającego przystąpił uczestnik, który wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, gdy zamawiający uwzględnił część zarzutów, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów odwołania.

3. W przypadku, o którym w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela:

- 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę w wysokości proporcjonalnej do liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, w tym do liczby zarzutów objętych sprzeciwem uczestnika postępowania, i których nie uwzględniła;
- 2) koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi je wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo wnoszącym sprzeciw.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, Izba rozdziela:

- 1) wpis stosunkowo, zasądzając na rzecz odwołującego:
 - a) od zamawiającego – kwotę w wysokości proporcjonalnej do liczby zarzutów uwzględnionych przez Izbę nieobjętych sprzeciwem uczestnika postępowania odwoławczego,
 - b) od uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw – kwotę w wysokości proporcjonalnej do liczby zarzutów uwzględnionych przez Izbę objętych sprzeciwem tego uczestnika;
- 2) koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi je wzajemnie między odwołującym i zamawiającym lub wnoszącym sprzeciw.

5. Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od stosunkowego rozdzielania kosztów, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2–4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.

6. Jeżeli do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przystąpił więcej niż jeden uczestnik wnoszący sprzeciw, koszt między tych uczestników rozdziela się stosunkowo. Przepisy ust. 1-5 stosuje się odpowiednio.

7. Koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się w górę do pełnych złotych.

§ 7. 1. W przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

2. W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, od odwołującego na rzecz:

- 1) zamawiającego;
- 2) uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości;
- 3) zamawiającego i uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, gdy zamawiający uwzględnił część zarzutów, a odwołujący nie wycofał pozostałych zarzutów odwołania.

§ 8. 1. W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości:

- 1) koszty ponosi zamawiający, jeżeli po otwarciu rozprawy:
 - a) uwzględnił on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
 - b) uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów– w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 4 pkt 2;
- 2) koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
 - a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
 - b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania

odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów

– w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu;

- 3) na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:
 - a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,
 - b) w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości;
- 4) na skutek cofnięcia odwołania po otwarciu rozprawy – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, a wpis nie podlega zwrotowi; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 4 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

2. W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

3. W przypadku umorzenia przez Izbę postępowania odwoławczego w części, zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy, jeżeli odwołanie w pozostałej części zarzutów, których zamawiający nie uwzględnił, zostało przez Izbę:

- 1) uwzględnione w całości – do ponoszenia i rozliczenia kosztów stosuje się § 6 ust. 1 pkt 1;

- 2) odrzucone albo oddalone w całości – do ponoszenia i rozliczenia kosztów stosuje się § 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1;
- 3) uwzględnione w części – do ponoszenia i rozliczenia kosztów stosuje się odpowiednio § 6 ust. 2 pkt 1, ust. 3, 5 i 7.

§ 9. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 5–8.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.¹⁾

PREZES RADY MINISTRÓW

¹⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020).

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Wskazany przepis zawiera upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów, zgodnie z którym ma on określić wysokość wpisu od odwołania oraz sposób pobierania wpisu, a także szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego, objętych wpisem oraz uzasadnionymi kosztami stron. Przy czym, w rozporządzeniu określony zostanie również limit kosztów poniesionych na wynagrodzenie oraz wydatki pełnomocnika, który zgodnie z wytycznymi może dotyczyć wyłącznie jednego pełnomocnika oraz, wobec obowiązujących stawek wynagrodzenia adwokatów i radców prawnych przy wartości przedmiotu sprawy do 50 000 złotych, nie może być wyższy niż 3600 złotych. Ponadto w rozporządzeniu określone zostaną również szczegółowe warunki ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego przez strony i uczestników postępowania oraz sposób ich rozliczania przez Krajową Izbę Odwoławczą, zwaną dalej „Izbą” lub „KIO”.

Projektowane rozporządzenie wydawane jest w związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. nowej ustawy Pzp, uchwalonej w dniu 11 września 2019 r. i zastąpi dotychczasowe rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Rozwiązania merytoryczne zawarte w projektowanym rozporządzeniu w części nawiązują do regulacji obowiązujących na gruncie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. W niezmienionej postaci obowiązywać będą przepisy dotyczące wysokości wpisu od odwołania wnoszonego po postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane oraz w konkursie, tak w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, jak i zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Nowymi regulacjami w tym zakresie są regulacje dotyczące wysokości wpisu w przypadku odwołania wnoszonego:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż progi unijne;
- 2) w przypadku dotyczącym zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Określenie wysokości wpisu również w wyżej wymienionych przypadkach stało się konieczne, po pierwsze, w związku z objęciem regulacją nowej ustawy Pzp zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż progi unijne. Po drugie, z uwagi na treść art. 513 pkt 3 ustawy Pzp, ustanawiającego jednoznacznie możliwość wniesienia odwołania na zaniechanie, przez zamawiającego, przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy Pzp, mimo, że ustawa go do tego zobowiązywała.

Podobnie, projektowane rozwiązania dotyczące sposobu uiszczania wpisu oraz szczegółowych rodzajów kosztów postępowania nawiązują do brzmienia przepisów zawartych w rozporządzeniu z dnia 15 marca 2010 r., zaś w większości wprowadzone zmiany mają charakter porządkujący.

Wiele nowych rozwiązań znalazło się natomiast w części projektowanego rozporządzenia dotyczącej warunków ponoszenia kosztów przez strony i uczestników postępowania odwoławczego oraz rozliczania tych kosztów przez Izbę. Ukształtowanie na nowo przepisów w tym zakresie wynika z konieczności dostosowania ich do nowych regulacji ustawy Pzp, w tym zmienionej formuły orzekania przez Izbę w postępowaniu odwoławczym.

1. Wysokości wpisu od odwołania w postępowaniu odwoławczym oraz sposób jego pobierania

W projektowanym rozporządzeniu określa się wysokości wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, różnicując tę wysokość ze względu na wartość i rodzaj zamówienia, przy czym ustawa Pzp wyraźnie kształtuje górną granicę wysokości wpisu na poziomie 20 000 złotych. Przy ustalaniu wysokości wpisu brano również pod uwagę cel jego pobierania, mianowicie pokrywanie z wpisu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wydatków ponoszonych przez Urząd Zamówień Publiczny, w związku z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych oraz zapewnieniem funkcjonowania KIO.

Zgodnie z projektowanym § 1, w przypadku zamówień na dostawy, zamówień na usługi oraz konkursu, jeżeli ich wartość jest mniejsza niż progi unijne, wpis od odwołania wynosi 7 500 złotych. Natomiast, jeżeli wartość wyżej wymienionych zamówień bądź konkursu jest równa lub przekracza progi unijne, wysokość wpisu od odwołania wynosi 15 000 złotych.

Z kolei, w przypadku zamówień na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, wysokość wpisu ukształtowana została na poziomie 10 000 złotych, zaś przy zamówieniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne wysokość wpisu ustalona została na wysokości górnej granicy dopuszczanej przez ustawę Pzp, tj. 20 000 złotych.

Zgodnie z projektowanym § 1 ust. 3, wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi ukształtowana została na poziomie wpisu pobieranego przy zamówieniach na dostawy lub usługi. Tym samym, w przypadku zamówienia, którego wartość wyrażona w złotych jest mniejsza niż równowartość kwoty 750 000 euro (nie jest jednak mniejsza niż równowartość kwoty 130 000 złotych), pobiera się wpis od odwołania w wysokości 7 500 złotych. Natomiast, w przypadku zamówień o wartości wyrażonej w złotych równiej lub większej niż 750 000 euro, wysokość wpisu wynosi 15 000 złotych.

W przypadku gdy odwołanie dotyczy zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany, wysokość wpisu ustanowiono na poziomie 7 500 złotych – przy zamówieniach na dostawy lub usługi lub w konkursie, oraz 10 000 złotych – przy zamówieniach na roboty budowlane.

W projektowanym § 2 jednoznacznie rozstrzygnięto kwestię wnoszenia, przez odwołującego, jednego wpisu od odwołania, w przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Jeden wpis będzie zatem wnoszony, niezależnie od tego czy odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego związanych z jednym, czy z więcej niż jednym zamówieniem częściowym. Kwestia wnoszenia, w takim przypadku, jednego wpisu od odwołania rozstrzygana była w orzecznictwie KIO (m.in. wyrok z dnia 15 października 2012 r., sygn. akt KIO 2121/12). Wskazywano w nim, że postępowanie, w którym dopuszczalna jest możliwość złożenia ofert częściowych jest jednym postępowaniem, które prowadzone jest w celu zawarcia kilku (w zależności od ilości przewidzianych przez zamawiającego części) zamówień częściowych. Tym samym, jak oceniła Izba dopuszczalne jest wniesienie odwołania wobec czynności zamawiającego związanych z więcej niż jednym zamówieniem częściowym w ramach tego samego postępowania i uiszczenie jednego wpisu od odwołania. Projektowany przepis stanowi w tym zakresie wdrożenie orzecznictwa KIO.

Ponadto, określając sposób pobierania wpisu od odwołania, w projektowanym § 3 przyjęto rozwiązanie, zgodnie z którym odwołujący uiszcza wpis na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych (dalej „Urząd”), wskazany na stronie internetowej Urzędu. Wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy, z którego nastąpił transfer środków tytułem uiszczenia wpisu od odwołania. Zaproponowane brzmienie § 3 ust. 3, względem obowiązującego rozporządzenia z 2010 r., jednoznacznie

wskazuje, że wpłata tytułem wpisu może nastąpić z jakiegokolwiek rachunku bankowego, i nie musi to być rachunek bankowy odwołującego.

2. Szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego

Jak stanowi art. 574 ustawy Pzp, do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego. Tym samym, w wykonaniu upoważnienia ustawowego, projektowane rozporządzenie – określając szczegółowe rodzaje kosztów postępowania odwoławczego – wskazuje składniki wpisu oraz uzasadnionych kosztów stron, a w określonych przypadkach także uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw.

Celem wpisu jest pokrycie kosztów postępowania odwoławczego, takich jak: wynagrodzenia, wydatki i opłaty ponoszone przez Urząd, w związku z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych oraz zapewnieniem funkcjonowania KIO, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Izby, a także wynagrodzenia oraz zwrot wydatków poniesionych przez biegłych, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę z urzędu, oraz tłumaczy, jeżeli biorą oni udział w rozprawie w związku z tym, że strona lub uczestnik postępowania nie włada językiem polskim. Z wpisu pokrywane są również koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym, niż dowód z opinii biegłego, jeżeli Izba dopuściła je z urzędu (projektowany § 4 pkt 1).

Na wpis składają się przede wszystkim wydatki ponoszone przez Urząd na sprawne funkcjonowanie KIO, gdyż chodzi nie tylko o wynagrodzenia członków KIO, ale również wynagrodzenia osób zatrudnionych w celu obsługi postępowań toczonych przed Izbą, oraz wszelkie koszty administracyjno-biurowe, związane z funkcjonowaniem systemu odwoławczego, w tym środki komunikacji elektronicznej i łączności, oraz koszty zapewnienia pomieszczeń do archiwizacji dokumentów i ich właściwego przechowywania.

Z kolei, regulowane w projektowanym § 4 pkt 1 lit. c, koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym obejmują przypadki przeprowadzenia na rozprawie dowodów niewskazanych przez stronę lub uczestnika postępowania. Dowodami takimi mogą być m.in. dokumenty, zeznania świadków, przesłuchanie stron, inne środki dowodowe (art. 538 ustawy Pzp).

Zgodnie z projektowanym § 4 pkt 2, do kosztów postępowania odwoławczego, oprócz wpisu, zalicza się także uzasadnione koszty poniesione przez strony postępowania odwoławczego, a w

określonych przypadkach także uczestnika tego postępowania, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw.

Ustawa Pzp w art. 574 jednoznacznie wskazuje, że koszty postępowania muszą być kosztami uzasadnionymi. Oznacza to, że nie każde koszty, nawet dojazdu na rozprawę czy wynagrodzenie pełnomocników, zostaną uznane za uzasadnione koszty strony lub uczestnika postępowania. Ocena zasadności poniesienia danego kosztu jest dokonywana każdorazowo przez Izbę w rozstrzygnięciu o kosztach postępowania odwoławczego (wyrok KIO z 9 lutego 2015 r., sygn. akt KIO 145/15).

Jednocześnie, projektowany § 4 pkt 2 wskazuje, iż wysokość tych kosztów określa się na podstawie rachunków lub spisu kosztów złożonych do akt sprawy. Tym samym, jeżeli strona poniosła jakiś wydatek, nawet uzasadniony, ale nie przedłoży rachunku za ten wydatek lub spisu kosztów, zgodnie z dyspozycją projektowanej normy, nie zostanie on uwzględniony w kosztach postępowania.

W projektowanym rozporządzeniu odstąpiono od zasady, iż Izba o uzasadnionych kosztach stron postępowania odwoławczego orzeka wyłącznie na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. W dotychczas obowiązującym stanie prawnym, przepisy nie zezwalały Izbie na uwzględnienie wniosku o zasądzenie kosztów postępowania, np. wynagrodzenia pełnomocnika, jeżeli były one udokumentowane wyłącznie oświadczeniem, tzw. spisem kosztów, wymagając udokumentowania poniesienia uzasadnionych kosztów rachunkiem składanym do akt sprawy. Zaproponowana zmiana w § 4 pkt 2 wprowadza rozwiązanie analogiczne do rozwiązania obowiązującego na gruncie KPC (art. 109), przewidującego zasadę przyznawania kosztów również na podstawie spisu kosztów, w formie oświadczenia strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, który wniósł sprzeciw, złożonego do akt sprawy. Na gruncie przepisów KPC charakter spisu kosztów wyjaśniał Sąd Najwyższy m.in. w wyroku 19 lutego 1957 r., sygn. akt II CZ 18/57, wskazując, że przez spis kosztów należy rozumieć wyliczenie wszystkich pozycji poniesionych kosztów, dokonane w zasadzie na piśmie, w formie zestawienia.

Na uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego składają się wszelkie koszty, których poniesienie jest uzasadnione realizacją praw wskazanych podmiotów. Projektowany § 4 pkt 2 wskazuje koszty związane z dojazdem na rozprawę lub posiedzenie, do których należy zaliczyć przede wszystkim koszty przejazdu oraz, w niezbędnych przypadkach, koszty noclegu. Jeżeli rozprawa (posiedzenie) odbywa się kilkakrotnie, koszty liczą się każdorazowo. Oprócz kosztów dojazdu, jako uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w określonych przypadkach – uzasadnione koszty uczestników

postępowania, projekt wskazuje wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika. W projektowanym rozporządzeniu przyjęto limit kosztów ponoszonych na pełnomocnika, obejmujących jego wynagrodzenie oraz wydatki, w wysokości 3 600 złotych (§ 4 pkt 2 lit. b). Podobnie jak dotychczas, liczba pełnomocników reprezentujących stronę nie jest ograniczona. Zmiana brzmienia § 4 pkt 2 lit. b wskazuje jednak, że zwrot kosztów obejmuje wynagrodzenie oraz wydatki wyłącznie jednego pełnomocnika i może przekroczyć kwoty wskazanej projektowanym rozporządzeniem.

Uzasadnione koszty stron obejmą również wynagrodzenie oraz zwrot wydatków poniesionych przez biegłych, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, a także inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym, niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego (§ 4 pkt 2 lit. c i d). Zaproponowana zmiana względem stanu prawnego obowiązującego na gruncie rozporządzenia z 2010 r. spowodowana jest tym, iż wpis wnoszony przez odwołującego niejednokrotnie nie pozwala na pokrycie wydatków na przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, wnioskowanego przez strony.

3. Rozliczanie kosztów postępowania odwoławczego przez Izbę

Ustawa Pzp w art. 575 ustanawia zasadę, zgodnie z którą strony oraz uczestnicy postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jednocześnie w ustawie Pzp (art. 576 pkt 2) zawarto upoważnienie do szczegółowego uregulowania, w samym rozporządzeniu, sposobu rozliczania kosztów postępowania odwoławczego.

Obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (ustawy z 2004 r.) oraz rozporządzenia z 2010 r. wskazują na ponoszenie kosztów postępowania stosownie do jego wyniku. Z uwagi na brzmienie art. 192 ust. 2 ustawy, Izba nie wypracowała zasady częściowego uwzględnienia odwołania, a w konsekwencji jednolitego sposobu miarkowania kosztów w zależności od sposobu rozstrzygnięcia wnoszonych zarzutów, i ich podziału między strony i uczestników postępowania odwoławczego. Tym samym, KIO nie rozdziela kosztów postępowania proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia środka odwoławczego, tak jak ma to miejsce w przypadku postępowania przed sądem powszechnym. Koszty związane z postępowaniem odwoławczym w całości ponosi strona przegrana, niezależnie od tego, w jakim stopniu jej stanowisko zostało przez Izbę uznane za prawidłowe. Tym samym, koszty ponosi zamawiający w wypadku uwzględnienia odwołania albo

odwołujący w wypadku oddalenia odwołania, a także wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez niego zarzutów (dla którego przegraniem sprawy jest uwzględnienie odwołania). Wykonawca przystępujący po stronie odwołującego w razie przegranej nie ponosi kosztów postępowania odwoławczego, ale też nie ma możliwości żądania ich zwrotu.

Nowa ustawa Pzp dokonuje zmian co do sposobu orzekania przez Izbę, wprowadzając w art. 554 ust. 1 wyraźnie możliwość uwzględnienia odwołania w całości bądź w części, w przypadku: (1) naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców lub (2) niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy Pzp. Co więcej, w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba ma obowiązek wskazać, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione. W oparciu o tak zmienione przepisy, Izba w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze powinna rozstrzygnąć o kosztach tego postępowania uwzględniając stopień w jakim dana strona wygrała bądź przegrała sprawę (art. 557 ustawy Pzp).

Projektowane rozporządzenie, wydawane w wykonaniu nowej ustawy Pzp, uwzględnia zatem zmianę dokonaną na gruncie przepisów ustawowych, regulując sposób podziału kosztów stosownie do stopnia uwzględnienia bądź nieuwzględnienia zarzutów zgłaszanych w postępowaniu odwoławczym.

W przypadku części projektowanych rozwiązań, zachowano brzmienie obowiązujące w rozporządzeniu z 2010 r. Tak m.in. w projektowanym § 5, gdzie uregulowano kwestię rozliczenia kosztu postępowania odwoławczego, tj. uiszczzonego wpisu, w sytuacji zwrotu odwołania. Zwrot odwołania następuje wówczas, gdy odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, niezłożenia pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w wymaganym terminie (art. 518 ustawy Pzp). Natomiast projektowany § 5 odnosi się konkretnie do zwrot wpisu, w sytuacji gdy został on uiszczony, ale odwołanie ma braki formalne. Jednym z tych braków jest niezłożenie stosownych pełnomocnictw do wniesienia odwołania.

Podobnie w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości. Zgodnie z projektowanym § 6 ust. 1 w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający albo uczestnik postępowania, który do niego przystąpił, jeżeli wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu

w całości. W takim przypadku odpowiednio zamawiający albo uczestnik zwracają odwołującemu równowartość kwoty wpisu oraz uzasadnionych koszty stron (§ 4 pkt 2).

Nowością – w ramach regulacji „kosztowej” dotyczącej uwzględniania odwołania przez Izbę w całości – jest przepis wskazujący na stosunkowy rozdział kosztów postępowania między zamawiającego i zgłaszającego sprzeciw. Taki podział będzie miał miejsce w przypadku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, i pozostaniu w sporze z odwołującym co do pozostałej części zarzutów. Proporcjonalny podział kosztów pomiędzy zamawiającego i zgłaszającego sprzeciw został oparty o liczbę zarzutów przedstawionych w odwołaniu nieuwzględnionych przez zamawiającego oraz liczbę zarzutów przez niego uwzględnionych, wobec uwzględnienia których uczestnik wniósł sprzeciw.

Z kolei, odwołujący obowiązany będzie ponieść koszty postępowania odwoławczego w całości w przypadku odrzucenia odwołania, a także jego oddalenia w całości. Przy czym, w przypadku odrzucenia odwołania Izba, zgodnie z projektowanym § 7 ust. 1, nałoży na odwołującego obowiązek zwrotu uzasadnionych kosztów poniesionych przez zamawiającego (§ 4 pkt 2). Natomiast w przypadku oddalenia odwołania, sposób rozliczenia kosztów uzależniony jest od tego, czy do postępowania po stronie zamawiającego przystąpił uczestnik, który wniósł sprzeciw wobec uwzględniania przez zamawiającego całości albo części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W projektowanym § 7 ust. 2 przewidziano sposób rozliczenia uzasadnionych kosztów (§ 4 pkt 2), zgodnie z którym koszty przyznawane są zamawiającemu albo uczestnikowi wnoszącemu sprzeciw albo zamawiającemu i uczestnikowi, jeżeli wniósł on sprzeciw wobec uwzględniania przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W konsekwencji, w tym ostatnim przypadku odwołujący obowiązany będzie zwrócić, w pełni, uzasadnione koszty zarówno zamawiającemu, jak i uczestnikowi postępowania wnoszącemu sprzeciw.

Całkowicie nową regulację zawiera projektowany § 6 ust. 2-7, dotyczący sposobu ponoszenia kosztów i ich rozliczania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części. Tym samym, o ile po stronie zamawiającego nie przystąpił uczestnik, który wniósł sprzeciw – koszty będzie ponosił zarówno odwołujący, jak i zamawiający, stosunkowo – proporcjonalnie do liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, i których nie uwzględniła. Analogicznie rozwiązanie obowiązywać będzie w przypadku, gdy do postępowania przystąpił uczestnik, który wniósł sprzeciw wobec uwzględniania przez zamawiającego zarzutów w całości. Wówczas koszty postępowania będą podzielone stosunkowo między odwołującego i uczestnika wnoszącego sprzeciw – proporcjonalnie do

liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu uwzględnionych nieuwzględnionych przez Izbę (§ 6 ust. 2 pkt 2).

Natomiast, jeżeli do postępowania przystąpił uczestnik, który wniósł sprzeciw wobec uwzględniania przez zamawiającego zarzutów w części, koszty postępowania będą podzielone między odwołującego, zamawiającego i wnoszącego sprzeciw, zgodnie z projektowanym § 6 ust. 2 pkt 3. Izba powinna zatem uwzględnić liczbę zarzutów przez nią uwzględnionych oraz liczę zarzutów nieuwzględnionych, biorąc przy tym pod uwagę liczbę zarzutów objętych sprzeciwem uczestnika postępowania.

W przypadku częściowej „wygranej” odwołującego wpis rozdzielany jest stosunkowo, zaś zamawiający lub uczestnik wnoszący sprzeciw zwracają odwołującemu taką jego część, która odpowiada liczbie zarzutów uwzględnionych przez Izbę. Izba rozdziela przy tym część wpisu podlegającą zwrotowi na rzecz odwołującego, między zamawiającego i wnoszącego sprzeciw, proporcjonalnie do liczby zarzutów uwzględnionych przez Izbę objętych oraz nieobjętych sprzeciwem. W przypadku zaś uzasadnionych kosztów stron i uczestników postępowania (§ 4 pkt 2), w orzeczeniu o kosztach Izba obowiązana będzie rozdzielić je proporcjonalnie – analogicznie do podziału wpisu – bądź znieść je wzajemnie jeżeli proporcjonalny podział okazałby się zbędny.

Jednocześnie projektowane rozporządzenie, w § 6 ust. 5, przewiduje możliwość odstąpienia przez Izbę od zasady stosunkowego rozdziału kosztów postępowania, proporcjonalnie do liczby zarzutów uwzględnionych przez Izbę (w tym objętych sprzeciwem uczestnika) i liczby zarzutów nieuwzględnionych, umożliwiając jej dokonanie ich miarkowania w inny sposób, uzasadniony okolicznościami danego przypadku. Odstąpienie od ww. reguły musi być zawsze uzasadnione obiektywnymi przesłankami. Projektowany przepis pośród tych przesłanek wskazał rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich wagę dla rozstrzygnięcia odwołania. Przypadek zatem, uwzględnienia przez Izbę zarzutu zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy (art. 513 pkt 3 ustawy Pzp), niezależnie od postawionych przez odwołującego zarzutów ewentualnych dotyczących np. podjęcia czynności niezgodnych z Pzp, mógłby być objęty dyspozycją ust. 5, zezwalającą na odstąpienie od stosunkowego rozdzielenia kosztów według liczby zarzutów.

W projektowanym ust. 5 przyznano Izbie uprawnienie doboru przesłanek miarkowania kosztów w oparciu o swobodne uznanie, kształtowane własnym przekonaniem, poczuciem sprawiedliwości oraz analizą okoliczności sprawy. Jednak, jako że regulacja ta stanowi wyjątek, wymaga ona ścisłej interpretacji przesłanek jej stosowania.

Zaznaczyć przy tym należy, że miarkowanie kosztów w sposób określonych w ust. 5 nie jest obowiązkiem Izby, gdyż przepis wyraźnie wskazuje, że Izba ma możliwość odstąpienia od stosunkowego rozdzielenia opisanego w ust. 1 pkt 3 i w ust. 2–4.

Dodatkowo w § 6 ust. 6 przewidziano stosunkowe rozdzielenie kosztów również między przystępującymi uczestnikami, w przypadku przystąpienia, po stronie zamawiającego, więcej niż jednego uczestnika wnoszącego sprzeciw. W tej sytuacji stosunkowe rozdzielenie kosztów między uczestnikami nastąpi w oparciu o odpowiednio zastosowane ust. 1-5.

Ponadto, jeżeli w wyniku stosunkowego rozdzielenia kosztów, z rachunku matematycznego wynika, iż wartość podlegająca zwrotowi wyrażona jest niepełnych złotych, zgodnie z ust. 7, koszt zaokrągla się w górę do pełnych złotych.

Projektowany § 8 zawiera obszerną regulację dotyczącą ponoszenia i rozliczenia kosztów postępowania w przypadku umorzenia postępowania. W sytuacji umorzenia oś podział kosztów przebiega w zależności od tego czy umorzenie postępowania nastąpi w całości, czy w części, oraz od tego czy uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego bądź ich wycofanie przez odwołującego nastąpi przed czy po otwarciu rozprawy.

Zgodnie z projektowaną regulacją, zamawiający poniesie koszty postępowania, jeżeli po otwarciu rozprawy uwzględni on w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, o ile ewentualnie przystępujący po jego stronie uczestnik nie wniesie sprzeciwu wobec ich uwzględnienia. Ponadto zamawiającego obciążać będą koszty również wtedy, gdy uwzględni on część zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a pozostałe zarzuty zostaną przez odwołującego wycofane. W takim przypadku Izba obowiązana jest zasądzić od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz poniesione przez odwołującego uzasadnione koszty postępowania.

Natomiast, jeżeli jeszcze przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględni w całości albo w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, a pozostałe zarzuty zostaną przez odwołującego wycofane, i ewentualnie przystępujący po stronie zamawiającego uczestnik nie wniesie sprzeciwu – uzasadnione koszty zostaną między stronami zniesione. Rozwiązanie polegające na umorzeniu wzajemnych należności (§ 4 pkt 2) między stronami postępowania odwoławczego przyjęto z uwagi na brak w tym przypadku strony wygranej i przegranej. Z tych też względów Izba orzeka również o zwrocie odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu z rachunku Urzędu, nie zaś od zamawiającego.

Z kolei w przypadku cofnięcia odwołania, skutki tej czynności będą obciążać odwołującego w stopniu zależnym od momentu, w którym do cofnięcia odwołania dojdzie. Jeżeli odwołujący

cofnie odwołanie w dniu poprzedzającym dzień otwarcia rozprawy albo wcześniej, odwołującemu zwrócone zostanie 90% wpisu, a także nie zostanie on obciążony uzasadnionymi kosztami stron lub uczestników postępowania. W przypadku gdy cofnięcie odwołania będzie miało miejsce w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, odwołujący mimo, że otrzyma zwrot wpisu (90%), będzie równocześnie obowiązany zwrócić uzasadnione koszty poniesione przez zamawiającego lub uczestnika postępowania, o ile wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Ostatecznie odwołujący nie otrzyma zwrotu wpisu, a także będzie zmuszony zrekompensować uzasadnione koszty postępowania poniesione przez zamawiającego lub uczestnika postępowania, o ile wniósł on sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – jeżeli cofnięcie odwołania nastąpi już po otwarciu rozprawy.

Ustawa Pzp, w art. 568 pkt 2, uregulowana nowy przypadek umorzenia postępowania odwoławczego – w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne (taka sytuacja może mieć np. miejsce w przypadku śmierci odwołującego, podejmującego się wykonania zamówienia jako osoba fizyczna. Między innymi w takich okolicznościach, w projektowanym rozporządzeniu przewiduje się, wzajemne zniesienia między stronami kosztów postępowania (§ 8 ust. 2).

Równocześnie projektowany § 8 ust. 3, ustanawia podział kosztów postępowania w przypadku częściowego umorzenia postępowania przez Izbę. Jak stanowi art. 552 ust. 4, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. Pozostałe zarzuty podlegają rozpoznaniu przez Izbę.

Z uwagi na analogiczność tego przypadku do sytuacji uwzględnienia odwołania w całości bądź w części, w projektowanym § 8 ust. 3 przewiduje się zastosowanie do ponoszenia kosztów i ich rozliczania wprost regulacji § 6 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1 i § 7 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, oraz odpowiednio § 6 ust. 3, 5 i 7.

W projektowanym § 9, przewiduje się odpowiednie stosowanie § 5-8 w przypadku orzekania o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania.

4. Przepisy przejściowe i o wejściu w życie rozporządzenia

Projektowane rozporządzenie nie zawiera regulacji przejściowej, gdyż rozstrzygnięcie kwestii intertemporalnych odnoszących się do postępowań odwoławczych będących w toku w dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, zawarte zostało w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020). Przepis art. 92 ww. ustawy stanowi bowiem, że do postępowań odwoławczych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy dotychczasowe. Czynności dokonane w tych postępowaniach pozostają skuteczne, jeżeli zostały dokonane z zachowaniem przepisów dotychczasowych.

Z kolei w przypadku postępowań odwoławczych wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy nowej ustawy Pzp, w tym przepisy wykonujących ją aktów podstawowych.

Projektowane rozporządzenie, zgodnie z § 10, ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., czyli z dniem wejścia w życie nowej ustawy Pzp. Nowe rozporządzenie zastąpi rozporządzenie z dnia 15 marca 2010 r., utrzymane w mocy przez ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, które z tym dniem utraci moc obowiązującą.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Przedmiotowy projekt jest zgodny z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej w tym zakresie.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Niedużak – Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Przemysław Grosfeld – Zastępca Dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, e-mail: Przemyslaw.Grosfeld@mr.gov.pl, tel. (22) 411 94 69 Oliwia Jokiel – Ekspert w Zespole ds. Zamówień Publicznych, e-mail: Olwia.Jokiel@mr.gov.pl, tel. (22) 411 94 06	Data sporządzenia 9.11.2020 r. Źródło: Art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) Nr w Wykazie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów 83

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba wydania przedmiotowego rozporządzenia związana jest z obowiązkiem wykonania upoważnienia ustawowego zawartego w art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”. Wskazany przepis zawiera upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) wysokości wpisu od odwołania oraz sposobu pobierania wpisu, oraz
- 2) szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, objętych wpisem oraz uzasadnionymi kosztami stron, a także sposób i tryb ich rozliczania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Projektowane rozporządzenie wydawane jest w związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. nowej ustawy Pzp, uchwalonej w dniu 11 września 2019 r. i zastąpi dotychczasowe rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

W porównaniu do obecnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (ustawy z 2004 r.) nowa ustawa Pzp obejmuje regulacją również zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż progi unijne, w związku z tym niezbędne jest odpowiednie dostosowanie przepisów rozporządzenia z 2010 r. Ponadto, w związku z brzmieniem art. 513 pkt 3 określono wysokość wpisu w przypadku odwołania dotyczącego zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.

Ponadto, obecnie obowiązujące przepisy ustawy z 2004 r. oraz rozporządzenia z 2010 r. wskazują na ponoszenie kosztów postępowania stosownie do jego wyniku. Z uwagi na brzmienie art. 192 ust. 2 ustawy z 2004 r., Krajowa Izba Odwoławcza nie wypracowała zasady częściowego uwzględnienia odwołania, a w konsekwencji jednolitego sposobu miarkowania kosztów w zależności od sposobu rozstrzygnięcia wnoszonych zarzutów, i ich podziału między strony i uczestników postępowania odwoławczego. Tym samym KIO nie rozdziela kosztów postępowania proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia środka odwoławczego, tak jak ma to miejsce w przypadku postępowania przed sądem powszechnym. Koszty związane z postępowaniem odwoławczym w całości ponosi strona przegrana, niezależnie od tego, w jakim stopniu jej stanowisko zostało przez Izbę uznane za prawidłowe. Tym samym, koszty ponosi zamawiający w wypadku uwzględnienia odwołania albo odwołujący w wypadku oddalenia odwołania, a także wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez niego zarzutów (dla którego przegraniem sprawy jest uwzględnienie odwołania). Wykonawca przystępujący po stronie odwołującego w razie przegranej nie ponosi kosztów postępowania odwoławczego, ale też nie ma możliwości żądania ich zwrotu. Z kolei nowa ustawa Pzp dokonuje zmian co do sposobu orzekania przez Izbę, wprowadzając wyraźnie możliwość uwzględnienia odwołania w całości bądź w części w określonych przypadkach. Tym samym, konieczne jest dokonanie odpowiednich zmian w rozporządzeniu uwzględniających zmianę dokonaną na gruncie przepisów ustawowych, regulującą sposób podziału kosztów stosunkowo, co do zasady proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia bądź nieuwzględnienia zarzutów zgłaszanych w postępowaniu odwoławczym.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rozwiązania merytoryczne zawarte w projektowanym rozporządzeniu w części nawiązują do regulacji obowiązujących na gruncie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. W niezmienionej postaci obowiązywać będą przepisy dotyczące wysokości wpisu od odwołania wnoszonego po postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy, usługi lub roboty budowlane oraz w konkursie, tak w przypadku zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne, jak i zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne. Nową regulacją, w tym zakresie, jest regulacja dotycząca wysokości wpisu w przypadku odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż progi unijne, oraz wysokości wpisu w przypadku odwołania dotyczącego zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany. Określenie wysokości wpisu również w wyżej wymienionym przypadku stało się konieczne w związku z objęciem regulacją nowej ustawy Pzp zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi o wartości mniejszej niż progi unijne. Z kolei, w art. 513 pkt 3 ustawy Pzp, ustanowiono jednoznacznie możliwość wniesienia odwołania na zaniechanie, przez zamawiającego, przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy Pzp, mimo, że ustawa go do tego zobowiązywała.

Projektowane rozwiązania dotyczące sposobu uiszczania wpisu oraz szczegółowych rodzajów kosztów postępowania w znacznym stopniu nawiązują do brzmienia przepisów zawartych w rozporządzeniu z dnia 15 marca 2010 r., zaś wprowadzone zmiany mają charakter porządkujący.

Wiele nowych rozwiązań znalazło się natomiast w części projektowanego rozporządzenia dotyczącej sposobu ponoszenia kosztów przez strony i uczestników postępowania odwoławczego oraz rozliczania tych kosztów przez Izbę. Nowa ustawa Pzp dokonuje zmian co do sposobu orzekania przez Izbę, wprowadzając w art. 554 ust. 1 wyraźnie możliwość uwzględnienia odwołania w całości bądź w części, w przypadku: (1) naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców lub (2) niezgodność projektowanego postanowienia umowy z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy Pzp. Co więcej, w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba ma obowiązek wskazać, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione. W oparciu o tak zmienione przepisy, Izba w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze powinna rozstrzygnąć o kosztach tego postępowania uwzględniając stopień w jakim dana strona wygrała bądź przegrała sprawę (art. 557 ustawy Pzp).

Projektowane rozporządzenie, wydawane w wykonaniu nowej ustawy Pzp, uwzględnia zatem zmianę dokonaną na gruncie przepisów ustawowych, regulując sposób podziału kosztów stosunkowo, co do zasady proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia bądź nieuwzględnienia zarzutów zgłaszanych w postępowaniu odwoławczym. Jednocześnie, projektowane rozporządzenie wprowadza możliwość odstąpienia przez Izbę od zasady stosunkowego rozdziału kosztów postępowania, proporcjonalnie do liczby zarzutów uwzględnionych przez Izbę i liczby zarzutów nieuwzględnionych, umożliwiając jej dokonanie ich miarkowania w inny sposób, uzasadniony okolicznościami danego przypadku. Przy czym odstąpienie od ww. reguły musi być zawsze uzasadnione obiektywnymi przesłankami, do których należą m.in. rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na charakter regulacji, nie badano rozwiązań w innych krajach. Regulacja ma na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do zmian wynikających z nowej ustawy Pzp, która wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2021 r.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Krajowa Izba Odwoławcza	1	Akt normatywny	Projektowane rozporządzenie wprowadza zmiany wynikające z ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w zakresie sposobu rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów	ogółem: 32101 zamawiający, którzy udzielali zamówień na podstawie procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na sposób rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym

oraz przedsiębiorstwa działające m.in. w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych	zamówień publicznych: 12776 zamawiający, którzy udzielali zamówień na podstawie wyłączeń stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych bądź korzystając z przepisów dotyczących udzielania zamówień na usługi społeczne i inne szczególne usługi: 19325		
Wykonawcy: osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, osoby fizyczne	Około 200 000 potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe i średnie przedsiębiorstwa. W 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych opublikowano ok. 120 000 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia.	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r., dane z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w BZP oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dane REGON GUS	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na sposób rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

I. W lipcu 2020 r. projekt został skierowany w ramach konsultacji publicznych do następujących grup podmiotów (wybranych w oparciu o zakres ich działalności oraz przedmiot projektowanej regulacji):

1. stowarzyszenia:
 - Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych;
 - Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych;
2. organizacje branżowe:
 - Izba Gospodarcza Gazownictwa;
 - Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej;
 - Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa;
 - Izba Gospodarcza „Wodociągi Polskie”;
 - Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska;
 - Izba Gospodarcza Transportu Lądowego;
 - Izba Projektowania Budowlanego;
 - Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
 - Polski Związek Pracodawców Budownictwa;
 - Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej;
 - Krajowa Izba Gospodarki Odpadami;
 - Polska Izba Gospodarki Odpadami;
 - Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami;
3. stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego:
 - Związek Powiatów Polskich;
 - Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej;
 - Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
 - Związek Miast Polskich;
4. organizacje przedsiębiorców:
 - Związek Pracodawców Business Centre Club;

- Konfederacja „Lewiatan”;
- Krajowa Izba Gospodarcza
- Związek Rzemiosła Polskiego;
- Pracodawcy RP;
- Federacja Przedsiębiorców Polskich;
- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

- II. Ponadto, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowego Procesu Legislacyjnego, gdzie jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych podmiotów.
- III. Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania zostały tabelarycznie zestawione wraz z stanowiskiem projektodawcy i zamieszczone w serwisie Rządowego Centrum Legislacji,
- IV. Poprawiny projektu rozporządzenia, zamieszczony w serwisie Rządowy Proces Legislacji, uwzględnia uwagi oraz sugestie zgłoszone na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i jednostek samorządu terytorialnego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Przy ustalaniu wysokości wpisu od odwołania brano m.in. pod uwagę cel jego pobierania, mianowicie pokrywanie z wpisu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wydatków ponoszonych przez Urząd Zamówień Publicznych, w związku z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych oraz zapewnieniem funkcjonowania KIO. Celem wpisu jest pokrycie kosztów postępowania odwoławczego, w szczególności takich jak: wynagrodzenia, wydatki i opłaty ponoszone przez Urząd, w związku z organizacją i obsługą postępowań odwoławczych oraz zapewnieniem funkcjonowania KIO, archiwizacją dokumentów oraz szkoleniami członków Izby, a także wynagrodzenia oraz zwrot kosztów poniesionych przez biegłych jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę z urzędu, oraz tłumaczy, jeżeli biorą oni udział w rozprawie w związku z tym, że strona lub uczestnik postępowania nie włada językiem polskim. Z wpisu pokrywane są również koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym, niż dowód z opinii biegłego, jeżeli Izba dopuściła je z urzędu. W zależności od wyniku postępowania odwoławczego przed KIO, uregulowanie w rozporządzeniu sposobu stosunkowego podziału kosztów, co do zasady proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia bądź nieuwzględnienia zarzutów zgłaszanych w tym postępowaniu może mieć wpływ na koszty ponoszone przez zamawiającego w tym postępowaniu.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie dużych przedsiębiorców.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym na sytuację osób starszych i osób niepełnosprawnych.						
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	W zależności od wyniku postępowania odwoławczego przed KIO, uregulowanie w rozporządzeniu sposobu stosunkowego podziału kosztów, co do zasady proporcjonalnie do stopnia uwzględnienia bądź nieuwzględnienia zarzutów zgłaszanych w tym postępowaniu może mieć wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę (przedsiębiorcę) w tym postępowaniu.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Regulacje przedmiotowego rozporządzenia nie będą miały bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	Brak wpływu na ww. obszary

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowane rozporządzenie ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., czyli z dniem wejścia w życie nowej ustawy Pzp. Nowe rozporządzenie zastąpi rozporządzenie z 15 marca 2010 r., utrzymane w mocy przez ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, które z tym dniem utraci moc obowiązującą.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Z uwagi na charakter regulacji nie jest planowana oddzielna ewaluacja efektów projektu. Regulacja ma na celu dostosowanie przepisów rozporządzenia do zmian wynikających z nowej ustawy Pzp, która wejdzie w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. Corocznie przygotowywane jest sprawozdanie Prezesa UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Nie dotyczy.

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia

**w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego
oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na członków
Krajowej Izby Odwoławczej**

Na podstawie art. 477 ust. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) zarządza się, co następuje:

Rozdział 1

Przepisy ogólne

§ 1. Rozporządzenia określa:

- 1) tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, o których mowa w art. 477 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, a także sposób ustalania ich wyniku, jak również termin i sposób wniesienia odwołania od tego wyniku oraz tryb i sposób rozpatrzenia odwołania;
- 2) dokumenty, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzające spełnianie warunków, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, oraz zakres danych, które ma zawierać to zgłoszenie;
- 3) szczegółowy zakres zagadnień, w oparciu o które przeprowadzane jest postępowanie kwalifikacyjne oraz uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne;
- 4) sposób powoływania komisji kwalifikacyjnej, szczegółowe wymagania wobec członków komisji kwalifikacyjnej oraz organizację jej pracy.

Rozdział 2

Zgłoszenie kandydata na członka Krajowej Izby Odwoławczej

§ 2. 1. Zgłoszenie kandydata na członka Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”, jest składane w postępowaniu kwalifikacyjnym, w miejscu wskazanym w ogłoszeniu,

o którym mowa w art. 477 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, w tym na adres tam wskazany. Za datę złożenia zgłoszenia uważa się datę jego wpływu na adres, o którym mowa w zdaniu pierwszym. Zgłoszenie uznaje się za złożone w terminie, jeżeli wpłynie ono na wskazany adres nie później niż w dniu, w którym upływa termin przyjmowania zgłoszeń.

2. Zgłoszenie kandydata na członka Izby, zwane dalej „zgłoszeniem”, zawiera wniosek o dopuszczenie kandydata do postępowania kwalifikacyjnego, w którym:

- 1) podaje się imię i nazwisko, drugie imię – o ile kandydat je posiada, datę i miejsce urodzenia, numer PESEL, imiona rodziców i nazwisko rodowe matki, serię i numer dowodu osobistego, nazwisko panieńskie – w przypadku mężatek, poprzednie nazwisko – w przypadku zmiany nazwiska, adres miejsca zameldowania kandydata, adres jego miejsca zamieszkania oraz adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż adres miejsca zamieszkania;
- 2) opisuje się posiadane przez kandydata wykształcenie, doświadczenie oraz przebieg kariery zawodowej, odpowiadające warunkom, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 2-4 ustawy.

3. Do zgłoszenia kandydat na członka Izby, zwany dalej „kandydatem”, może dołączyć oświadczenie o wyrażeniu zgody na doręczanie mu pism w postępowaniu kwalifikacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wraz z podaniem adresu poczty elektronicznej, pod jakim korespondencja będzie przez kandydata odbierana, albo adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. ...). Złożenie zgłoszenia bez oświadczenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, jest równoznaczne z brakiem zgody na doręczanie pism w postępowaniu kwalifikacyjnym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

4. Do zgłoszenia, w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10 ustawy, kandydat dołącza:

- 1) oświadczenie o posiadaniu polskiego obywatelstwa;
- 2) kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów na kierunku prawo;
- 3) kopię uchwały o uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego, lub kopię powołania na stanowisko sędziowskie, prokuratorskie lub stanowisko notariusza lub kopię uchwały właściwego organu samorządu zawodowego adwokatury lub samorządu radców prawnych o wpisie odpowiednio na listę adwokatów lub radców prawnych;

- 4) oświadczenie o posiadaniu minimum pięcioletniego doświadczenia zawodowego w zakresie zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, wraz z kopią dokumentów potwierdzających to doświadczenie;
- 5) oświadczenie o posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych;
- 6) oświadczenie o korzystaniu z pełni praw publicznych;
- 7) aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, wystawioną nie wcześniej niż 30 dni przed dniem złożenia zgłoszenia, potwierdzającą że nie był skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe;
- 8) kopię poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej albo oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742).

§ 3. 1. W przypadku gdy kandydat nie dołączył do zgłoszenia dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 4, lub dołączone dokumenty zawierają błędy, lub w zgłoszeniu nie podał danych, o których mowa w § 2 ust. 2, lub nie zostało ono opatrzone własnoręcznym podpisem kandydata, w przypadku zgłoszenia składanego w formie pisemnej, lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym, w przypadku zgłoszenia składanego w postaci elektronicznej, kandydat wzywany jest do uzupełnienia braków formalnych, w tym uzupełnienia lub poprawienia dokumentów lub zgłoszenia, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania.

2. Kandydat składa uzupełnione lub poprawione dokumenty lub zgłoszenie w miejscu, o którym mowa w § 2 ust. 1 zdanie pierwsze. Przepis § 2 ust. 1 zdanie drugie i trzecie stosuje się odpowiednio.

3. Niezwłocznie po upływie terminu przyjmowania zgłoszeń lub upływie terminu uzupełnienia braków formalnych, komisja kwalifikacyjna powołana do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, zwana dalej „komisją”, podejmuje uchwałę o dopuszczeniu kandydata do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym.

4. Jeżeli kandydat nie uzupełnił w terminie braków formalnych lub złożył zgłoszenie po terminie, o którym mowa w art. 477 ust. 4 pkt 2 ustawy, komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata do udziału w tym postępowaniu.

5. Przewodniczący komisji, za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), przesyłką

poleconą, lub za pośrednictwem posłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o ile kandydat złożył oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 3, zawiadamia:

- 1) kandydatów dopuszczonych do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym – o miejscu i terminie przeprowadzenia egzaminu pisemnego;
- 2) pozostałych kandydatów – o odmowie dopuszczenia ich do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym, podając przyczyny odmowy dopuszczenia.

6. Od uchwały komisji kwalifikacyjnej o odmowie dopuszczenia do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym, kandydatowi przysługuje odwołanie do ministra właściwego do spraw gospodarki, w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

7. Minister właściwy do spraw gospodarki:

- 1) odrzuca odwołanie złożone po upływie terminu na wniesienie odwołania, albo
- 2) oddala odwołanie i utrzymuje w mocy uchwałę komisji, albo
- 3) uwzględnia odwołanie, zmienia uchwałę komisji i dopuszcza kandydata do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym.

8. Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni od dnia wniesienia odwołania, przekazuje kandydatowi rozstrzygnięcie odwołania za pośrednictwem operatora pocztowego, za pośrednictwem posłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o ile kandydat złożył oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 3.

Rozdział 3

Tryb przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego oraz wnoszenie odwołania od wyniku tego postępowania

§ 4. 1. Komisja przeprowadza egzamin pisemny w warunkach umożliwiających kandydatom samodzielną pracę, pod nadzorem przewodniczącego komisji oraz jej członków.

2. Wszyscy zgłoszeni kandydaci przystępują do sprawdzianu wiedzy oraz sporządzenia pracy pisemnej w tym samym terminie i w tym samym miejscu.

§ 5. 1. Egzamin pisemny składa się:

- 1) ze sprawdzianu wiedzy, mającego na celu sprawdzenie teoretycznej znajomości przepisów związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz prawa cywilnego;
- 2) z pracy pisemnej, mającej na celu sprawdzenie praktycznej znajomości przepisów związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz prawa cywilnego.

2. Przerwa między częściami egzaminu pisemnego nie może trwać dłużej niż 30 minut.

3. Egzamin pisemny jest przeprowadzany w oparciu o zestaw materiałów do sprawdzianu wiedzy oraz zestaw materiałów do pracy pisemnej. Zestawy wybiera komisja spośród propozycji czterech zestawów materiałów służących do przeprowadzenia każdej z części egzaminu pisemnego, zawierających pytania testowe do sprawdzianu wiedzy i zadanie do pracy pisemnej oraz arkusze odpowiedzi i klucze ich oceny, przygotowane z uwzględnieniem zakresu zagadnień przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia.

4. Wybrane zestawy są:

- 1) powielane w liczbie odpowiadającej liczbie kandydatów dopuszczonych do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym i umieszczane w zamkniętych opakowaniach opatrzonych pieczęcią Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Urzędem”;
- 2) przechowywane i zabezpieczone w siedzibie Urzędu w sposób uniemożliwiający ich nieuprawnione ujawnienie;
- 3) dostarczane w zamkniętych opakowaniach opatrzonych pieczęcią Urzędu na salę egzaminacyjną przez przewodniczącego komisji i wskazanego przez niego członka komisji, najwcześniej na pół godziny przed rozpoczęciem egzaminu pisemnego.

§ 6. 1. Sprawdzian wiedzy ma formę testu jednokrotnego wyboru i składa się z 50 pytań. Za każdą prawidłową odpowiedź kandydat otrzymuje dwa punkty, a za brak odpowiedzi - zero punktów. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania ze sprawdzianu wiedzy wynosi 100.

2. Sprawdzian wiedzy trwa 60 minut.

§ 7. 1. Praca pisemna polega na dokonaniu przez kandydata oceny prawnej stanu faktycznego (kazu) na podstawie zestawu materiałów do pracy pisemnej, o którym mowa w § 5 ust. 3, składającego się z dokumentów zakwalifikowanych przez komisję na potrzeby egzaminu pisemnego lub dokumentów opracowanych na potrzeby tego egzaminu. Każdy kandydat ocenia ten sam stan faktyczny.

2. Praca pisemna trwa 120 minut.

3. Praca pisemna jest oceniana pod względem merytorycznym, języka i stylu pracy, zgodnie z punktacją określoną w załączniku nr 2 do rozporządzenia. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania z pracy pisemnej wynosi 100.

§ 8. 1. Przed rozpoczęciem sprawdzianu wiedzy:

- 1) kandydat:

- a) okazuje dokument zawierający zdjęcie, potwierdzający jego tożsamość, i potwierdza własnoręcznym podpisem na liście obecności udział w sprawdzianie wiedzy,
 - b) losuje kopertę z oznaczeniem „Sprawdzian wiedzy”, w której znajduje się karta z indywidualnym numerem kodu do oznaczenia arkusza odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy,
 - c) przekazuje komisji do depozytu na czas trwania egzaminu pisemnego wyłączony telefon komórkowy i inne urządzenia służące do komunikacji elektronicznej, o ile takie posiada; telefon i inne złożone do depozytu urządzenia służące do komunikacji elektronicznej przechowuje się w zaklejonych i podpisanych kopertach lub opakowaniach;
- 2) przewodniczący, wiceprzewodniczący lub sekretarz komisji informuje kandydatów o:
- a) warunkach organizacyjnych i sposobie przeprowadzenia egzaminu pisemnego,
 - b) przepisach porządkowych obowiązujących w trakcie przeprowadzania egzaminu pisemnego,
 - c) zasadach dokonywania oceny udzielonych odpowiedzi oraz oceny pracy pisemnej,
 - d) sposobie zawiadomienia o wynikach egzaminu pisemnego,
 - e) sposobie zawiadomienia o terminie i miejscu przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej.

2. Otwarcie opatrzonego pieczęcią Urzędu opakowania z pytaniami testowymi następuje w dniu i o godzinie rozpoczęcia sprawdzianu wiedzy, w obecności osób przystępujących do egzaminu pisemnego. Z czynności tej sporządza się protokół podpisany przez członków komisji.

3. Przed rozpoczęciem sprawdzianu wiedzy kandydat:

- 1) otrzymuje opatrzone pieczęcią Urzędu:
 - a) arkusz z pytaniami testowymi,
 - b) arkusz odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy;
- 2) wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie arkusza odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy indywidualny numer kodu znajdujący się na karcie w wylosowanej kopercie;
- 3) zapisuje swoje imię i nazwisko na karcie z numerem kodu, umieszcza kartę z powrotem w kopercie, zakleja i oddaje komisji.

§ 9. 1. Przed rozpoczęciem pracy pisemnej kandydat:

- 1) okazuje dokument zawierający zdjęcie, potwierdzający jego tożsamość, i potwierdza własnoręcznym podpisem na liście obecności udział w pracy pisemnej;

2) losuje kopertę z oznaczeniem „Praca pisemna”, w której znajduje się karta z indywidualnym numerem kodu do oznaczenia pracy pisemnej.

2. Otwarcie opatrzonego pieczęcią Urzędu opakowania z zadaniem pracy pisemnej następuje w dniu i o godzinie rozpoczęcia pracy pisemnej w obecności osób przystępujących do egzaminu pisemnego. Z czynności tej sporządza się protokół podpisany przez wszystkich członków komisji obecnych podczas pracy pisemnej.

3. Przed rozpoczęciem pracy pisemnej kandydat:

- 1) otrzymuje opatrzone pieczęcią Urzędu:
 - a) nieoznakowaną zaklejoną kopertę z zadaniem pracy pisemnej,
 - b) spięte i ponumerowane czyste karty przeznaczone do sporządzenia pracy pisemnej;
- 2) wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej czystej karcie przeznaczonej do sporządzenia pracy pisemnej indywidualny numer kodu znajdujący się na karcie w wylosowanej kopercie;
- 3) zapisuje swoje imię i nazwisko na karcie z numerem kodu, umieszcza kartę z powrotem w kopercie, zakleja i oddaje komisji.

§ 10. 1. Przewodniczący komisji, wiceprzewodniczący lub sekretarz tej komisji wyklucza bez ostrzeżenia z postępowania kwalifikacyjnego kandydata, który podczas sprawdzianu wiedzy lub pracy pisemnej:

- 1) korzysta z pomocy innej osoby;
- 2) posługuje się niedozwolonymi materiałami;
- 3) korzysta z urządzeń służących do przekazu lub odbioru informacji;
- 4) porozumiewa się lub pomaga pozostałym kandydatom;
- 5) w inny sposób zakłóca przebieg postępowania kwalifikacyjnego.

2. Wykluczenie zostaje odnotowane w protokole z przebiegu egzaminu pisemnego oraz na arkuszu odpowiedzi lub na pracy pisemnej.

3. W trakcie egzaminu pisemnego kandydat może opuścić salę egzaminacyjną po uzyskaniu zgody przewodniczącego komisji kwalifikacyjnej, pod nadzorem członka komisji wskazanego przez przewodniczącego. Przed opuszczeniem sali kandydat przekazuje arkusz odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy lub pracę pisemną przewodniczącemu komisji. Członek komisji odnotowuje na egzemplarzu arkusza odpowiedzi lub pracy pisemnej kandydata godzinę wyjścia i powrotu na salę.

4. Opuszczenie przez kandydata sali egzaminacyjnej bez zgody przewodniczącego komisji stanowi zakończenie udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym. Przed opuszczeniem

sali egzaminacyjnej kandydat zwraca arkusz odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy lub pracę pisemną.

5. Po upływie czasu wskazanego odpowiednio w § 6 ust. 2 i § 7 ust. 2 członkowie komisji zbierają arkusze z pytaniami testowymi i arkusze odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy albo zadanie pracy pisemnej i prace pisemną. W momencie oddania, kandydat otrzymuje pokwitowanie odbioru odpowiednio arkusza z pytaniami testowymi i arkusza odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy albo zadania pracy pisemnej i pracy pisemnej.

6. Z czynności odbioru odpowiednio arkusza z pytaniami testowymi i arkusza odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy albo zadania pracy pisemnej i pracy pisemnej sporządza się protokół, który zawiera w szczególności godzinę odbioru dla danego numeru kodu i podpis członka komisji kwalifikacyjnej odbierającego.

7. Członkowie komisji obecni w sali egzaminacyjnej sporządzają protokół z przebiegu egzaminu pisemnego, który zawiera imiona i nazwiska członków komisji, oznaczenie godziny rozpoczęcia i zakończenia sprawdzianu wiedzy oraz pracy pisemnej, liczbę osób uczestniczących w każdej części egzaminu pisemnego, informację o wykluczeniu kandydata albo opuszczeniu przez niego sali egzaminacyjnej bez zgody przewodniczącego – oznaczonego indywidualnym numerem kodu znajdującego się na karcie w wylosowanej kopercie do oznaczenia odpowiednio sprawdzianu wiedzy albo pracy pisemnej, o ile wykluczenie albo opuszczenie miało miejsce, a także uwagi dotyczące przebiegu egzaminu, oraz podpisy członków komisji egzaminacyjnej.

§ 11. 1. Komisja uwzględnia tylko odpowiedzi udzielone na arkuszu odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy oraz kartach przeznaczonych do sporządzenia pracy pisemnej, opatrzonych pieczęcią Urzędu.

2. Arkusze odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy i prace pisemne kandydatów oznaczone indywidualnymi kodami są rozkodowywane po sprawdzeniu wszystkich prac.

3. Do rozkodowania arkuszy odpowiedzi do sprawdzianu wiedzy i prac pisemnych przewodniczący komisji wyznacza co najmniej dwóch członków tej komisji, którzy nie sprawdzali odpowiedzi albo prac pisemnych. Z rozkodowania sporządza się protokół, który podpisują członkowie komisji dokonujący rozkodowania.

§ 12. Po zakończeniu egzaminu pisemnego komisja ustala wyniki. Przewodniczący komisji zawiadamia kandydatów za pośrednictwem operatora pocztowego, za pośrednictwem

pośłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o ile kandydat złożył oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 3, o:

- 1) wynikach egzaminu pisemnego z podziałem na sprawdzian wiedzy i pracę pisemną, pouczając o prawie do wniesienia odwołania, terminie na jego wniesienie, organie, do którego należy je wnieść, oraz adresie, na który odwołanie powinno być wniesione;
- 2) terminie i miejscu przeprowadzenia rozmowy kwalifikacyjnej albo o odmowie dopuszczenia do rozmowy kwalifikacyjnej.

§ 13. 1. Do rozmowy kwalifikacyjnej dopuszcza się kandydatów, którzy uzyskali nie mniej niż 50 punktów ze sprawdzianu wiedzy oraz nie mniej niż 50 punktów z pracy pisemnej.

2. Jeżeli liczba kandydatów, którzy uzyskali minimalną liczbę punktów ze sprawdzianu wiedzy oraz pracy pisemnej, jest większa niż dwukrotność limitu osób określonego w ogłoszeniu o postępowaniu kwalifikacyjnym, do rozmowy kwalifikacyjnej zaprasza się kandydatów, którzy otrzymali kolejno największą liczbę punktów w ramach dwukrotności limitu. Limit może zostać przekroczony, jeżeli dwóch lub więcej kandydatów uzyska taką samą liczbę punktów umożliwiającą zaproszenie do rozmowy kwalifikacyjnej w ramach dwukrotności limitu.

§ 14. 1. Podczas rozmowy kwalifikacyjnej sprawdza się cechy osobowe kandydata, kompetencje i predyspozycje do wykonywania obowiązków członka Izby, biorąc pod uwagę kryteria ocen określone w załączniku numer 3 do rozporządzenia.

2. Rozmowa kwalifikacyjna z kandydatem trwa nie dłużej niż 20 minut.

3. Rozmowę z kandydatem przeprowadza komisja w składzie co najmniej trzech jej członków. Komisja nie może w tym samym czasie przeprowadzać rozmowy kwalifikacyjnej z więcej niż jednym kandydatem.

4. Ocena jest sporządzana przez każdego członka komisji biorącego udział w rozmowie kwalifikacyjnej. Ocenę kandydata w danym kryterium stanowi średnia arytmetyczna ocen członków komisji. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania podczas rozmowy kwalifikacyjnej wynosi 30. O wynikach rozmowy kwalifikacyjnej przewodniczący komisji zawiadamia kandydatów za pośrednictwem operatora pocztowego, pośłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o ile kandydat złożył oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 3, pouczając o prawie do wniesienia odwołania, terminie na jego wniesienie, organie, do którego należy je wnieść, oraz adresie, na który odwołanie powinno być wniesione.

5. Po zakończeniu wszystkich rozmów kwalifikacyjnych przewodniczący komisji zawiadamia kandydatów, którzy zostali dopuszczeni do rozmowy kwalifikacyjnej, o zakończeniu rozmów oraz o ostatecznych wynikach, za pośrednictwem operatora pocztowego, za pośrednictwem posłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o ile kandydat złożył oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 3.

§ 15. 1. Kandydat wnosi odwołanie od uchwały komisji dotyczącej wyników:

- 1) egzaminu pisemnego,
 - 2) rozmowy kwalifikacyjnej
- w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, o którym mowa w §12 pkt 1 lub § 14 ust. 5.

2. Odwołanie wnosi się na adres wskazany w zawiadomieniu, o którym mowa w § 12 pkt 1 lub § 14 ust. 5. Odwołanie może być wniesione osobiście, za pośrednictwem operatora pocztowego, przesyłką poleconą, albo posłańca, a także przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki lub na adres poczty elektronicznej, jeżeli został wskazany w zawiadomieniu, o którym mowa w § 12 pkt 1 lub § 14 ust. 5. Odwołanie wnoszone w postaci elektronicznej wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym wnoszącego odwołanie, przy czym odwołanie wnoszone na elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu może być podpisane podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.

3. Za datę wniesienia odwołania uznaje się datę wpływu odwołania na adres wskazany w zawiadomieniu, o którym mowa w § 12 pkt 1 lub § 14 ust. 5 lub datę złożenia odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Jeżeli odwołanie jest wnoszone w postaci elektronicznej, za datę jego wniesienia uznaje się datę wpływu odwołania na elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki lub na adres poczty elektronicznej, wskazany w zawiadomieniu, o którym mowa w § 12 pkt 1 lub § 14 ust. 5.

4. W terminie na wniesienie odwołania kandydat ma prawo wglądu do:

- 1) dotyczącej jego osoby uchwały komisji wraz z jej uzasadnieniem;
- 2) dokumentów zawierających jego indywidualne wyniki;
- 3) zawiadomień dotyczących jego osoby.

5. Kandydat ma prawo sporządzenia notatek oraz fotokopii dokumentów zawierających jego indywidualne wyniki.

6. Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, rozpatruje odwołanie w terminie 10 dni od dnia upływu terminu na wniesienie odwołania.

7. Minister właściwy do spraw gospodarki:

- 1) odrzuca odwołanie złożone po upływie terminu na wniesienie odwołania, albo
- 2) oddala odwołanie i utrzymuje w mocy uchwałę komisji, albo
- 3) uwzględnia odwołanie, uchyla czynności komisji podjęte w zakresie dotyczącym kandydata, którego odwołanie zostało uwzględnione, i nakazuje ich powtórzenie.

8. Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie przekazuje kandydatowi rozstrzygnięcie odwołania za pośrednictwem operatora pocztowego, za pośrednictwem pośłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, o ile kandydat złożył oświadczenie, o którym mowa w § 2 ust. 3.

9. Na czynność komisji wykonaną w wyniku rozpatrzenia odwołania nie przysługuje odwołanie.

§ 16. 1. Po zakończeniu postępowania kwalifikacyjnego i rozpatrzeniu odwołań, o ile zostały wniesione:

- 1) komisja ustala, w drodze uchwały, ocenę końcową z postępowania kwalifikacyjnego, którą stanowi suma punktów uzyskanych przez kandydata z egzaminu pisemnego i rozmowy kwalifikacyjnej;
- 2) przewodniczący komisji zawiadamia pisemnie, za potwierdzeniem odbioru, kandydatów, którzy zostali dopuszczeni do postępowania kwalifikacyjnego, o zakończeniu postępowania kwalifikacyjnego, z tym że kandydatów, którzy zostali dopuszczeni do rozmowy kwalifikacyjnej, zawiadamia także o łącznej liczbie punktów uzyskanej przez każdego z nich w postępowaniu kwalifikacyjnym wraz z informacją, czy uzyskana liczba punktów uprawnia do powołania kandydata na członka Izby.

2. Po ustaleniu przez komisję wyników postępowania kwalifikacyjnego, w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz stronie podmiotowej Urzędu, niezwłocznie zamieszcza się wyniki wraz z łączną liczbą punktów uzyskaną przez tych kandydatów, którzy uzyskali liczbę punktów uprawniającą do powołania na członka Izby, oraz podaniem imion i nazwisk tych kandydatów, a także imion ich rodziców. Wyniki są udostępniane przez 6 miesięcy od dnia ich zamieszczenia.

§ 17. 1. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów uzyskało w postępowaniu kwalifikacyjnym taką samą liczbę punktów umożliwiającą powołanie na członka Izby, minister właściwy do spraw gospodarki powołuje tego kandydata lub tych kandydatów, którzy uzyskali wyższą liczbę punktów z pracy pisemnej, a jeżeli liczba punktów uzyskanych z pracy pisemnej jest taka sama – kandydatów, którzy uzyskali wyższą liczbę punktów z rozmowy kwalifikacyjnej.

2. Jeżeli po przeprowadzeniu czynności określonych w ust. 1 nie jest możliwe wyłonienie kandydatów bez przekroczenia limitu osób określonego w ogłoszeniu o postępowaniu kwalifikacyjnym, żaden z kandydatów, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów nie jest powoływany.

§ 18. 1. Administratorem danych osobowych kandydata przekazanych w zgłoszeniu kandydata na członka Izby oraz dołączonych do niego dokumentach, przetwarzanych w postępowaniu kwalifikacyjnym oraz w związku z wniesieniem odwołania od wyniku tego postępowania, a także danych osobowych członków komisji jest Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

2. Minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych osobowych kandydata w związku z wniesieniem przez niego odwołania od wyniku postępowania kwalifikacyjnego, także danych osobowych członków komisji, w celu realizacji jego zadań, obowiązków i uprawnień wynikających z rozporządzenia.

3. Okres przechowywania danych osobowych wynosi 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowanie kwalifikacyjne, w którym dane osobowe zostały zgromadzone.

4. W związku z przetwarzaniem danych osobowych w postępowaniu kwalifikacyjnym wykonanie obowiązków, o których mowa w art. 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1), następuje przez umieszczenie informacji określonych w art. 13 tego rozporządzenia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Zamówień Publicznych oraz stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki.

Rozdział 4

Powołanie komisji kwalifikacyjnej, organizacja jej pracy oraz wymagania wobec członków komisji

§ 19. 1. Minister właściwy do spraw gospodarki powołuje komisję do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego niezwłocznie po upływie terminu przyjmowania zgłoszeń, i podaje do publicznej wiadomości imiona i nazwiska jej członków. Informację o składzie komisji zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Urzędu, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki oraz na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

2. Przewodniczącego komisji wyznacza minister właściwy do spraw gospodarki, spośród członków komisji. Członkowie komisji wybierają ze swojego grona wiceprzewodniczącego komisji, który wykonuje zadania przewodniczącego komisji w przypadku jego nieobecności, oraz sekretarza komisji.

3. Członkiem komisji nie może być osoba:

- 1) kandydująca na członka Izby;
- 2) pozostająca w związku małżeńskim albo we wspólnym pożyciu, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia albo związana z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z kandydatem;
- 3) pozostająca z kandydatem w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności.

4. Członek komisji, niezwłocznie po zapoznaniu się ze złożonymi zgłoszeniami, składa oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 3. W przypadku istnienia okoliczności, o których mowa w ust. 3, minister właściwy do spraw gospodarki dokonuje zmiany w składzie komisji i uznaje za nieważne dotychczasowe czynności komisji, jeżeli osoba, o której mowa w ust. 3, brała w nich udział. Komisja w składzie zmienionym powtarza unieważnione czynności z wyjątkiem czynności faktycznych, które nie mają wpływu na wynik postępowania kwalifikacyjnego.

5. Obsługę organizacyjno-techniczną postępowania kwalifikacyjnego zapewnia Urząd Zamówień Publicznych.

§ 20. 1. Komisja obraduje na posiedzeniach. Pierwsze posiedzenie komisji zwołuje minister właściwy do spraw gospodarki nie później niż w terminie 7 dni od dnia powołania komisji.

2. Komisja podejmuje uchwały jednomyślnie, przy obecności co najmniej 2/3 składu komisji. W przypadku nieosiągnięcia jednomyślności, przewodniczący komisji zarządza przeprowadzenie imiennego głosowania za pomocą kart do głosowania, przy obecności co najmniej 2/3 składu komisji. W przypadku określonym w zdaniu drugim, uchwały są podejmowane większością głosów, a w razie równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego komisji.

3. Z posiedzenia komisji jest sporządzany protokół, który podpisują członkowie komisji obecni na posiedzeniu.

Rozdział 6

Uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne

§ 21. Do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy § 2– 20.

Rozdział 6

Przepis końcowy

§ 22. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.¹⁾

PREZES RADY MINISTRÓW

¹⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1126), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia, na podstawie art. 97 ustawy z dnia 11 września 2020 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020).

Załączniki
do rozporządzenia
Prezesa Rady Ministrów
z dnia
(Dz. U. poz.)

Załącznik nr 1

**ZAKRES ZAGADNIEŃ DO PRZEPROWADZENIA POSTĘPOWANIA
KWALIFIKACYJNEGO**

Zakres zagadnień do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego obejmuje:

- 1) przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) oraz ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1528, 1655 i 1920), przepisy aktów wykonawczych do tych ustaw, orzecznictwo Sądu Najwyższego, sądów okręgowych i Trybunału Konstytucyjnego dotyczące zamówień publicznych i koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz główne kierunki orzecznicze Krajowej Izby Odwoławczej;
- 2) przepisy prawa Unii Europejskiej dotyczące udzielania zamówień publicznych i koncesji, w tym:
 - a) zasady Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w zakresie dotyczącym zamówień publicznych i koncesji,
 - b) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.),
 - c) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz.Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.),
 - d) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/23/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania koncesji (Dz.Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 1, z późn. zm.),
 - e) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w

- dziejdzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz.Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76),
- f) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2007/66/WE z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającą dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (Dz.Urz. UE L 335 z 20.12.2007, str. 31),
 - g) dyrektywę Rady 92/13/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. koordynująca przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne odnoszące się do stosowania przepisów wspólnotowych w procedurach zamówień publicznych podmiotów działających w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i telekomunikacji (Dz.Urz. WE L 76 z 23.03.1992, str. 14),
 - h) dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.Urz. WE L 395 z 30.12.1989, str. 33),
 - i) zasady stosowania Wspólnego Słownika Zamówień (WE) określonego w rozporządzeniu nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz.Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6, t. 5, str. 3, z późn. zm.),
 - j) orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dotyczące udzielania zamówień publicznych oraz bezpośredniego stosowania prawa Unii Europejskiej w państwach członkowskich Unii Europejskiej;
- 3) przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 875);
 - 4) przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 i 1578), z wyłączeniem przepisów dotyczących postępowania zabezpieczającego i postępowania egzekucyjnego;
 - 5) przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333);
 - 6) przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1444 i 1517) dotyczące przestępstw przeciwko obrotowi gospodarczemu;
 - 7) wybrane zagadnienia z dziedziny finansów publicznych:
 - a) formy organizacyjno-prawne jednostek sektora finansów publicznych,

- b) zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych,
- c) zasady i zakres odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych;
- 8) przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298);
- 9) zasady organizacji i funkcjonowania administracji rządowej oraz samorządu terytorialnego;
- 10) przepisy ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526);
- 11) przepisy związane ze zwalczaniem nieuczciwej konkurencji;
- 12) przepisy o partnerstwie publiczno-prywatnym;
- 13) przepisy dotyczące zakresu przedmiotowego i podmiotowego prawa autorskiego, treści i ochrony prawa autorskiego;
- 14) przepisy o ochronie informacji niejawnych.

Załącznik nr 2

ELEMENTY OCENY PRACY PISEMNEJ I PRZYPISANA IM PUNKTACJA

Kryterium	Liczba punktów	Elementy oceny
Wartość merytoryczna pracy	0– 90 pkt	1) zgodność treści pracy z tematem,
		2) kompleksowość przeprowadzonej analizy prawnej stanu faktycznego (kazusu),
		3) interpretacja własna tematu,
		4) właściwy dobór przepisów do stanu faktycznego, znajomość przepisów związanych z obszarem prawa zamówień publicznych,
		5) znajomość i przytoczenie w pracy orzecznictwa krajowego i wspólnotowego adekwatnego do analizowanego stanu faktycznego.
		6) umiejętność sporządzenia wyroku, w tym jego sentencji, oraz uzasadnienia wyroku.
		7) spójność i jasność wypowiedzi (logiczny tok wywodu, istnieją językowe nawiązania pomiędzy poszczególnymi częściami pracy),
		8) kompozycja trójdzielna, uwzględnienie wszystkich części pracy (wstęp, rozwinięcie, zakończenie) oraz zachowanie właściwych proporcji pomiędzy nimi, konstrukcja wyroku i uzasadnienia zgodna z przepisami prawa.
		9) wyodrębnienie graficzne głównych części pracy,
		10) zachowanie określonej w zadaniu objętości pracy.
Język i styl pracy	0–10 pkt	1) poprawne pod względem znaczeniowym słownictwo, również w związkach frazeologicznych,
		2) umiejętność posługiwania się językiem prawniczym,

		3) użyte struktury składniowe (brak nieuzasadnionego powtarzania tych samych struktur składniowych),
		4) dostosowanie stylu do formy wypowiedzi,
		5) liczba i charakter ewentualnie popełnionych błędów ortograficznych, gramatycznych i interpunkcyjnych oraz ich wpływ na ogólną komunikację.

Załącznik nr 3

KRYTERIA OCENY STOSOWANE PODCZAS ROZMOWY KWALIFIKACYJNEJ

Kryterium	Liczba punktów	Elementy oceny
Zdolności analityczne	0– 10 pkt	1) udzielanie poprawnej merytorycznie i wyczerpującej odpowiedzi,
		2) umiejętność analizy i syntezy informacji,
		3) samodzielność i kreatywność w zakresie proponowanych rozwiązań,
		4) umiejętność zastosowania posiadanej wiedzy w konkretnych stanach faktycznych i prawnych (znajomość przepisów związanych z obszarem prawa zamówień publicznych, znajomość orzecznictwa krajowego i unijnego),
		5) umiejętność łączenia wiedzy z różnych dziedzin,
		6) umiejętność twórczego myślenia.
Odporność na stres i asertywność	0– 10 pkt	1) umiejętność kontrolowania emocji i wytrzymywania obciążeń psychicznych oraz adekwatnego reagowania na istniejącą sytuację,
		2) umiejętność reagowania na sytuację w sposób zgodny z normami społecznymi i ustalonymi procedurami,
		3) umiejętność jasnego wyrażania swoich opinii i ich obrony:
		a) nieuleganie wpływom i niepoddawanie się naciskom, b) zdolność do odróżniania opinii od faktów, argumentowania na poziomie faktów, c) umiejętność ujawniania rozbieżności opinii.
Komunikatywność	0– 5 pkt	1) spójność wypowiedzi, logiczny tok wyводу,
		2) umiejętność prowadzenia efektywnego dialogu,

		3) umiejętność jasnego wyrażania swoich opinii i ich obrony,
		4) umiejętność autoprezentacji.
Styl wypowiedzi	0– 5 pkt	1) poprawne pod względem znaczeniowym słownictwo, również w związkach frazeologicznych,
		2) użyte struktury składniowe (brak nieuzasadnionego powtarzania tych samych struktur składniowych),
		3) umiejętność posługiwania się językiem prawniczym.

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 477 ust. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Wskazany przepis zawiera upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”, oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, o których mowa w art. 477 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, a także sposób ustalania ich wyniku, jak również termin i sposób wniesienia odwołania od tego wyniku oraz tryb i sposób rozpatrzenia odwołania;
- 2) dokumentów, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzające spełnianie warunków przez kandydata na członka Izby, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, oraz zakres danych, które ma zawierać to zgłoszenie;
- 3) szczegółowego zakresu zagadnień z zakresu zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, w oparciu o które przeprowadzane jest postępowanie kwalifikacyjne na członka Izby oraz uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne;
- 4) sposób powoływania komisji kwalifikacyjnej przeprowadzającej postępowania kwalifikacyjne na członków Izby, a także szczegółowe wymagania wobec członków komisji kwalifikacyjnej oraz sposób zorganizowania pracy tej komisji.

Projektowane rozporządzenie wydawane jest w związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. nowej ustawy Pzp, uchwalonej w dniu 11 września 2019 r. i zastąpi dotychczasowe rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1126).

Rozwiązania merytoryczne zawarte w projektowanym rozporządzeniu w znacznej mierze stanowią powielenie regulacji obowiązujących już obecnie na gruncie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego. Wprowadzone w projekcie zmiany względem obowiązującego rozporządzenia wynikają, z

jednej strony, z konieczności dostosowania jego treści do np. zmienionych w ustawie Pzp wymagań stawianych kandydatom na członków Izby. Z drugiej strony, mają na celu usprawnienie postępowania kwalifikacyjnego.

Obowiązujące przepisy dotyczące trybu postępowania kwalifikacyjnego na członka Izby, przewidują, że kandydat wyrażający chęć wzięcia udziału w tym postępowaniu kwalifikacyjnym musi złożyć zgłoszenie, zawierające list motywacyjny, życiorys oraz oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych do celów postępowania kwalifikacyjnego (projektowany § 2 ust. 2). W projektowanym rozporządzeniu określono natomiast jednoznacznie jakie dane kandydata będą wymagały wskazania. Zgodnie z projektowanym § 2 ust. 2, w zgłoszeniu zawierającym wniosek kandydata o dopuszczenie do postępowania kwalifikacyjnego podaje się dane jednoznacznie identyfikujące kandydata, tj.: imię i nazwisko kandydata, o ile posiada – drugie imię, datę i miejsce jego urodzenia, numer PESEL, imiona rodziców i nazwisko rodowe matki, serię i numer dowodu osobistego, nazwisko panieńskie – w przypadku mężatek, poprzednie nazwisko – w przypadku zmiany nazwiska, adres w miejscu zameldowania, adres w miejscu zamieszkania oraz adres do korespondencji, jeżeli jest inny niż adres miejsca zamieszkania. Ponadto w zgłoszeniu kandydat opisuje posiadane wykształcenie, doświadczenie oraz przebieg kariery zawodowej, odpowiadające, celem wskazania, iż spełnia on warunki stawiane członkom Izby na podstawie art. 474 ust. 2 pkt 2–4 ustawy Pzp.

Z kolei zgodnie z projektowanym § 2 ust. 4, do zgłoszenia należy dołączyć dokumenty potwierdzające spełnianie przez kandydata warunków określonych w ustawie Pzp, w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10, tj.: oświadczenie o posiadaniu polskiego obywatelstwa, które zastąpi dotychczas wymaganą kopię dowodu osobistego, kopię dyplomu potwierdzającego ukończenie studiów na kierunku prawo, oświadczenie o posiadaniu pełnej zdolności do czynności prawnych, oświadczenie o korzystaniu z pełni praw publicznych, aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego, wystawioną nie wcześniej niż 30 dni przed dniem złożenia zgłoszenia, potwierdzającą, że kandydat nie był skazany prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub umyślne przestępstwo skarbowe, kopię uchwały o uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego, lub kopię powołania na stanowisko sędziowskie, prokuratorskie lub stanowisko notariusza lub kopię uchwały właściwego organu samorządu zawodowego adwokatury lub samorządu radców prawnych o wpisie odpowiednio na listę adwokatów lub radców prawnych, oświadczenie o posiadaniu minimum pięcioletniego

doświadczenia zawodowego w zakresie zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, wraz z kopią dokumentów potwierdzających to doświadczenie, a także kopię poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej albo oświadczenie o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742).

Zmiany względem obowiązującego stanu prawnego, w zakresie dokumentów wymaganych od kandydata, dołączanych do zgłoszenia, dotyczą przede wszystkim dokumentów mających na celu wykazanie:

- 1) posiadania kwalifikacji zawodowych nabywanych w związku ze złożeniem egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego lub zajmowaniem stanowiska sędziego lub prokuratora, wykonywaniem zawodu notariusza lub posiadaniem tytułu zawodowego adwokata lub radcy prawnego;
- 2) wyróżniania się wiedzą z zakresu prawa zamówień publicznych oraz prawa cywilnego oraz posiadaniem minimum pięcioletniego doświadczenia zawodowego w tym zakresie.

Ponadto nowością jest wymaganie od kandydata złożenia kopii poświadczenia bezpieczeństwa upoważniającego do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej albo złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania sprawdzającego, w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

W zakresie dokumentów potwierdzających posiadanie minimum pięcioletniego doświadczenia zawodowego w zakresie zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, w projektowanym rozporządzeniu zrezygnowano ze wskazywania, tak jak dotychczas zamkniętego katalogu tych dokumentów.

Istotą rozwiązania jest to, aby wymagana wiedza i doświadczenie znalazło potwierdzenie w dokumentacji składanej przez kandydata. Natomiast potwierdzenie może nastąpić zarówno przez złożenie dokumentów wskazywanych w obowiązującym rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego, jak i złożenie innych stosowanych dokumentów potwierdzających wiedzę i doświadczenie wymagane przepisami prawa. Może to być zatem: kopia świadectwa pracy lub zaświadczenie wystawione przez pracodawcę, potwierdzenie wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności

Gospodarczej, stwierdzające fakt zarejestrowania działalności gospodarczej w zakresie pomocy prawnej wraz z zaświadczeniem organu podatkowego o złożeniu we właściwym urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych potwierdzających wykonanie obowiązku podatkowego z tytułu prowadzenia tej działalności lub dowodem złożenia tych deklaracji, umowa lub umowy, do których stosuje się przepisy o zleceniu wraz z zaświadczeniem organu podatkowego o złożeniu we właściwym urzędzie skarbowym deklaracji podatkowych potwierdzających wykonanie obowiązku podatkowego z tytułu powyższych umów lub dowodem złożenia tych deklaracji, ale także może to być wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego, stwierdzający, że kandydat jest partnerem w spółce partnerskiej.

Dane osobowe zbieranych od kandydatów na członka Izby, z uwagi na to, że Izba jest organem quasi-sądowym, muszą być danymi szczegółowymi, tak jak w przypadku wszystkich zawodów prawniczych, zwłaszcza zaś w przypadku osób zgłaszających kandydaturę na stanowisko sędziego. Koniecznej jest nie tylko jednoznacznego zidentyfikowania kandydata, tak aby jego tożsamość nie budziła najmniejszych wątpliwości, ale również niezbędne jest dokładne ustalenie jego wykształcenia, doświadczenia i przebiegu kariery zawodowej, tak aby odpowiadało ono warunkom stawianym kandydatowi na podstawie art. 474 ust. 2 pkt 2-4 ustawy.

Zaufanie społeczne, jakim muszą cieszyć się członkowie Izby, wymaga drobiazgowej jego weryfikacji w toku postępowania kwalifikacyjnego. Tym samym, sprecyzowany w przepisach rozporządzenia zakres danych osobowych kandydata, pozyskiwanych w zgłoszeniu oraz przetwarzanych w toku postępowania kwalifikacyjnego, należy uznać za niezbędny i ograniczony do celu prawidłowego wyłonienia członków Izby. Dane kandydatów przechowywane będą przez okres 10 lat od końca roku, w którym zakończyło się postępowania kwalifikacyjne, w którym dane osobowe zostały zgromadzone (§ 18 ust. 3). Natomiast z uwagi na to, że postępowanie kwalifikacyjne jest ogłaszane na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień, a także to Prezes UZP wskazuje członków komisji kwalifikacyjnej do przeprowadzenia tego postępowania, powoływanych przez ministra właściwego do spraw gospodarki, zaś Urząd Zamówień Publicznych obsługuje prace komisji i w konsekwencji samo postępowanie, jako administratora danych osobowych kandydatów wskazano właśnie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (§ 18 ust. 1).

Zgłoszenie kandydata na członka Izby, jest składane w miejscu wskazanym w ogłoszeniu o postępowaniu kwalifikacyjnym, o którym mowa w art. 477 ust. 4 ustawy Pzp, w tym na adres tam wskazany, zaś za datę złożenia zgłoszenia uważa się datę wpływu na ten adres.

Zgłoszenie musi wpłynąć na wskazany adres nie później niż w dniu, w którym upływa termin przyjmowania zgłoszeń. Tylko wówczas będzie ono uznane za złożone w terminie.

Zgodnie z projektowanym § 3, w razie niedołączenia do zgłoszenia wymaganych dokumentów lub dołączenia dokumentów zawierających błędy, lub nie podania w zgłoszeniu danych, o których mowa w § 2 ust. 2, lub nie podpisania zgłoszenia własnoręcznym podpisem kandydata, w przypadku zgłoszenia składanego w formie pisemnej, lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym lub podpisem zaufanym, w przypadku zgłoszenia składanego w postaci elektronicznej, kandydat wzywany jest do uzupełnienia braków formalnych, w tym uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Nieuzupełnienie braków formalnych zgodnie z wezwaniem, w tym w ww. terminie, skutkować będzie niedopuszczeniem kandydata do postępowania. Na podstawie złożonych dokumentów komisja kwalifikacyjna powołania przez ministra właściwego do spraw gospodarki do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, podejmuje uchwałę o dopuszczeniu albo odmowie dopuszczenia kandydata do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym. Jak wskazano wyżej, komisja podejmuje uchwałę o odmowie dopuszczenia kandydata z powodów formalnych, w związku nieuzupełnieniem braków formalnych, jednak ze względu na wynikającą z projektowanej regulacji kontrolę merytoryczną dokumentów, kandydatowi przysługiwało będzie odwołanie do ministra właściwego do spraw gospodarki na uchwałę odmawiającą dopuszczenia kandydata do postępowania kwalifikacyjnego. Odwołanie może być wniesione w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały kandydatowi (§ 3 ust. 6). Minister właściwy do spraw gospodarki odrzuci odwołanie złożone po upływie terminu na jego wniesienie, może także oddalić odwołanie i utrzymać w mocy uchwałę komisji, albo uwzględnić odwołanie, zmienić uchwałę komisji i dopuścić kandydata do udziału w postępowaniu kwalifikacyjnym (§ 3 ust. 7).

Jak wynika z projektowanego § 4, komisja egzaminacyjna przeprowadza egzamin pisemny w warunkach umożliwiających kandydatom samodzielną pracę, pod nadzorem przewodniczącego komisji oraz jej członków. Wszyscy zgłoszeni kandydaci przystępują do sprawdzianu wiedzy oraz sporządzenia pracy pisemnej w tym samym terminie i w tym samym miejscu.

Egzamin pisemny składa się ze sprawdzianu wiedzy oraz pracy pisemnej, mających na celu sprawdzenie teoretycznej i praktycznej znajomości przepisów związanych z udzielaniem zamówień publicznych oraz prawa cywilnego. Sprawdzian wiedzy składa się z 50 pytań testowych (§ 6). Natomiast w ramach pracy pisemnej kandydat dokonuje oceny prawnej stanu faktycznego (kazu) na podstawie zadania do pracy pisemnej opracowanego przez komisję

kwalifikacyjną (bazujących na istniejących dokumentów dostosowanych do potrzeb egzaminu lub dokumentów opracowanych wyłącznie na potrzeby egzamin; § 7). Z kolei podczas rozmowy kwalifikacyjnej komisja sprawdza cechy osobowe kandydata, kompetencje i predyspozycje do wykonywania obowiązków członka Izby (§ 14).

W wykonaniu upoważnienia ustawowego zawartego w art. 477 ust. 10 pkt 3 ustawy Pzp, projektowane rozporządzenie, w załączniku nr 1 określa zakres zagadnień do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego (egzaminu pisemnego oraz rozmowy kwalifikacyjnej), poprzez wskazanie aktów prawnych z obszaru prawa zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, których znajomość jest wymagana na potrzeby tego postępowania (§ 5).

Projektowane § 8–14 zawierają szczegółową regulację dotyczącą przebiegu egzaminu pisemnego oraz rozmowy kwalifikacyjnej, która ukształtowana została w sposób analogiczny do rozwiązań zawartych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego. W regulacjach tych wprowadzono zmiany o charakterze porządkującym, m.in. co do przebiegu egzaminu pisemnego, danych zawartych w protokole z przebiegu egzaminu, treści pouczeń o prawie do wniesienia odwołania od uchwały komisji kwalifikacyjnej o odmowie dopuszczenia do rozmowy kwalifikacyjnej oraz o wyniku egzaminu.

Z uwagi na to, że rolę inicjującą zarówno w zakresie wszczęcia postępowania kwalifikacyjnego, jak i powołania komisji kwalifikacyjnej, pełni Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, a także fakt, iż obsługę Izby zapewnia Urząd Zamówień Publicznych (UZP), rozporządzenie zawiera regulacje określające zadania UZP, jako urzędu obsługującego Prezesa UZP, związane z przebiegiem tego postępowania oraz pracą komisji.

Zgodnie z projektowanym § 15, tak jak w obowiązującym stanie prawnym, kandydatowi przysługuje prawo do wniesienia odwołania od uchwały komisji dotyczącej wyników egzaminu pisemnego oraz rozmowy kwalifikacyjnej. Zgodnie z art. 477 ust. 1 odwołanie wnoszone jest do ministra właściwego do spraw gospodarki, natomiast z projektowanego § 15 ust. 1 wynika, że może być ono wniesione w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zakończeniu rozmów kwalifikacyjnych. Minister właściwy do spraw gospodarki, po zasięgnięciu opinii Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, rozpatruje odwołanie w terminie 10 dni od dnia upływu terminu na wniesienie odwołania. Odwołanie złożone po upływie terminu na wniesienie odwołania podlega odrzuceniu. Minister właściwy do spraw gospodarki oddala

odwołanie i utrzymuje w mocy uchwałę komisji, w przypadku gdy odwołanie jest bezzasadne. W przeciwnym przypadku uwzględnia odwołanie, uchyla czynności komisji podjęte w zakresie dotyczącym kandydata, którego odwołanie zostało uwzględnione, i nakazuje ich powtórzenie. Na czynność komisji kwalifikacyjnej wykonaną w wyniku rozpatrzenia odwołania nie przysługuje odwołanie.

Projektowane rozporządzenie (§ 15 ust. 2), wprowadza możliwość wniesienia odwołania nie tylko osobiście, za pośrednictwem operatora pocztowego, przesyłką poleconą, albo posłańca, ale także przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki lub na adres poczty elektronicznej, jeżeli został wskazany w zawiadomieniu o wynikach egzaminu pisemnego lub rozmowy kwalifikacyjnej. Odwołanie wnoszone w postaci elektronicznej wymaga opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym wnoszącego odwołanie, przy czym odwołanie wnoszone na elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu może być podpisane podpisem osobistym lub podpisem zaufanym.

Jednocześnie, za datę wniesienia odwołania uznaje się datę wpływu odwołania na adres wskazany w zawiadomieniu o wynikach lub datę złożenia odwołania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, co stanowi rozwiązanie odmiennie od przewidywanego w obowiązującym stanie prawnym. Jeżeli odwołanie jest wnoszone w postaci elektronicznej, za datę jego wniesienia uznaje się datę wpływu odwołania na elektroniczną skrzynkę podawczą urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki lub na adres poczty elektronicznej, wskazany w ww. zawiadomieniu.

Jeżeli po zakończeniu postępowania, dwóch lub więcej kandydatów uzyskało w postępowaniu kwalifikacyjnym taką samą liczbę punktów umożliwiającą powołanie na członka Izby, minister właściwy do spraw gospodarki powołuje tego kandydata lub tych kandydatów, którzy uzyskali wyższą liczbę punktów z pracy pisemnej, a jeżeli liczba punktów uzyskanych z pracy pisemnej jest taka sama – kandydatów, którzy uzyskali wyższą liczbę punktów z rozmowy kwalifikacyjnej. Natomiast, jeżeli nie ma możliwości wyłonienia kandydatów, we wskazany wyżej sposób, bez przekroczenia limitu osób określonego w ogłoszeniu o postępowaniu kwalifikacyjnym, żaden z kandydatów, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów nie zostanie powoływany.

Podobnie jak w obowiązującym stanie prawnym wynikającym z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania

kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego, postępowanie kwalifikacyjne przeprowadza minister właściwy do spraw gospodarki, przy pomocy komisji kwalifikacyjnej powołanej przez niego na podstawie art. 477 ust. 6 ustawy Pzp. Skład komisji kwalifikacyjnej oraz podstawowe wymagania wobec jej członków określa sama ustawa Pzp. Natomiast w projektowanym rozporządzeniu uregulowano sposób powołania członków komisji, negatywne przesłanki powołania w skład komisji oraz do tryb jej pracy, w tym odnośnie podejmowanych przez komisję uchwał.

Ustawa Pzp, w art. 477 ust. 8, stanowi, że jeżeli w postępowaniu kwalifikacyjnym minimalną liczbę punktów uzyska mniejsza liczba osób, niż wynika to z limitu określonego w ogłoszeniu o postępowaniu kwalifikacyjnym, minister właściwy do spraw gospodarki ma możliwość ogłoszenia uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego na członka Izby, co powinien uczynić nie później niż w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania kwalifikacyjnego. Jednocześnie trybu przeprowadzenia uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego ma określić rozporządzenie. W związku z powyższym projektowane rozporządzenie, w § 21, przewiduje, iż w do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego zastosowanie wprost mają przepisy § 2-20 tego rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie, zgodnie z § 22, ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., czyli z dniem wejścia w życie nowej ustawy Pzp. Nowe rozporządzenie zastąpi rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego, utrzymane w mocy przez ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, które z tym dniem utraci moc obowiązującą.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Przedmiotowy projekt jest zgodny z obowiązującymi regulacjami Unii Europejskiej w tym zakresie.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Nazwa projektu Projekt rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego dla kandydatów na członków Krajowej Izby Odwoławczej Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Niedużak – Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Przemysław Grosfeld – Zastępca Dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych, e-mail: Przemyslaw.Grosfeld@mr.gov.pl, tel. (22) 411 94 69 Oliwia Jokiel – Ekspert w Zespole ds. Zamówień Publicznych, e-mail: Olwia.Jokiel@mr.gov.pl, tel. (22) 411 94 06	Data sporządzenia 9.11.2020 r. Źródło Art. 477 ust. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) Nr w Wykazie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów 85

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Potrzeba wydania przedmiotowego rozporządzenia związana jest z obowiązkiem wykonania upoważnienia ustawowego zawartego w art. 477 ust. 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”. Wskazany przepis zawiera upoważnienie dla Prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej „Izbą”, oraz uzupełniającego postępowania kwalifikacyjnego, o których mowa w art. 477 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, a także sposób ustalania ich wyniku, jak również termin i sposób wniesienia odwołania od tego wyniku oraz tryb i sposób rozpatrzenia odwołania;
- 2) dokumentów, które należy dołączyć do zgłoszenia kandydata na członka Izby, potwierdzające spełnianie warunków przez kandydata na członka Izby, o których mowa w art. 474 ust. 2 pkt 1–6 i 8–10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, oraz zakres danych, które ma zawierać to zgłoszenie;
- 3) szczegółowego zakresu zagadnień z zakresu zamówień publicznych oraz prawa cywilnego, w oparciu o które przeprowadzane jest postępowanie kwalifikacyjne na członka Izby oraz uzupełniające postępowanie kwalifikacyjne;
- 4) sposób powoływania komisji kwalifikacyjnej przeprowadzającej postępowanie kwalifikacyjne na członków Izby, a także szczegółowe wymagania wobec członków komisji kwalifikacyjnej oraz sposób zorganizowania pracy tej komisji.

Projektowane rozporządzenie wydawane jest w związku z wejściem w życie w dniu 1 stycznia 2021 r. nowej ustawy Pzp, uchwalonej w dniu 11 września 2019 r. i zastąpi dotychczasowe rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1126).

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rozwiązania merytoryczne zawarte w projektowanym rozporządzeniu w znacznej mierze stanowią powielenie regulacji obowiązujących już obecnie na gruncie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego. Wprowadzone w projekcie zmiany względem obowiązującego rozporządzenia wynikają, z jednej strony, z konieczności dostosowania jego treści do np. zmienionych w ustawie Pzp wymagań stawianych kandydatom na członków Izby. Z drugiej strony, mają na celu usprawnienie postępowania kwalifikacyjnego.

Zasadnicze zmiany względem obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego odnoszą się do dokumentów potwierdzających spełnianie przez kandydata warunków określonych w ustawie Pzp, w art. 474 ust. 2, i związane są z

przewidywaną zmianą stanu prawnego w tym zakresie. Dotyczą one przede wszystkim dokumentów mających na celu wykazanie:

- 1) posiadania kwalifikacji zawodowych nabywanych w związku ze złożeniem egzaminu sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego lub zajmowaniem stanowiska sędziego lub prokuratora, wykonywaniem zawodu notariusza lub posiadaniem tytułu zawodowego adwokata lub radcy prawnego;
- 2) wyróżniania się wiedzą z zakresu prawa zamówień publicznych oraz prawa cywilnego oraz posiadaniem minimum pięcioletniego doświadczenia zawodowego w tym zakresie.

Ponadto nowością jest wymaganie od kandydata złożenia kopii poświadczenia bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej albo złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania sprawdzającego, w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

W zakresie dokumentów potwierdzających posiadanie minimum pięcioletniego doświadczenia zawodowego w zakresie zamówień publicznych lub prawa cywilnego, w projektowanym rozporządzeniu zrezygnowano ze wskazywania, tak jak dotychczas zamkniętego katalogu tych dokumentów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na charakter regulacji, nie badano rozwiązań w innych krajach.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Potencjalni kandydaci na członka Izby	Brak danych nt. liczby potencjalnych kandydatów. Obecnie w skład Izby wchodzi 47 osób (zgodnie z ustawą PZP w skład Izby może wchodzić nie więcej niż 100 osób).	Krajowa Izba Odwoławcza	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na obowiązek złożenia dokumentów przez kandydatów oraz tryb przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego, w którym potencjalni kandydaci na członka Izby będą uczestniczyć.
Minister właściwy do spraw gospodarki, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, Urząd Zamówień Publicznych			Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na obowiązek złożenia dokumentów przez kandydatów, tryb przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego oraz procedurę powołania komisji kwalifikacyjnej do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego.
Członkowie komisji kwalifikacyjnej do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego	Zgodnie z ustawą PZP komisja kwalifikacyjna składa się z siedmiu członków.	Ustawa PZP	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na obowiązek złożenia dokumentów przez kandydatów, tryb przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego oraz procedurę powołania komisji kwalifikacyjnej do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

I. W lipcu 2020 r. projekt został skierowany w ramach konsultacji publicznych do następujących grup podmiotów (wybranych w oparciu o zakres ich działalności oraz przedmiot projektowanej regulacji):

II. :

III.	stowarzyszenia:
	- Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych,
	- Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych,
2.	organizacje przedsiębiorców:
	- Business Centre Club,
	- Konfederacja „Lewiatan”,
	- Krajowa Izba Gospodarcza,
	- Pracodawcy RP,
	- Federacja Przedsiębiorców Polskich,
	- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
IV.	Ponadto, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbinglej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowego Procesu Legislacyjnego, gdzie jest dostępny dla wszystkich zainteresowanych podmiotów
V.	Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania zostały tabelarycznie zestawione wraz z stanowiskiem projektodawcy i zamieszczone w serwisie Rządowego Centrum Legislacji,
VI.	Poprawiny projekt rozporządzenia, zamieszczony w serwisie Rządowy Proces Legislacji, w znacznej części uwzględnia uwagi oraz sugestie zgłoszone na etapie uzgodnień, konsultacji publicznych oraz opiniowania.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ... r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i jednostek samorządu terytorialnego.												

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł,	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

ceny stałe z ... r.)	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie dużych przedsiębiorców. .						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie mikro-, małych i średnich przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rodzinę, obywateli oraz gospodarstwa domowe, w tym na sytuację osób starszych i osób niepełnosprawnych.						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
☐ nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy				
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				☒ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy				
Komentarz: W porównaniu do obecnego stanu prawnego projekt rozporządzenia przewiduje np. dodatkowe wymaganie od kandydata złożenia kopii poświadczenia bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „poufne” lub wyższej albo złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania sprawdzającego, w rozumieniu ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Regulacje przedmiotowego rozporządzenia nie będą miały bezpośredniego wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:			☐ demografia ☐ mienie państwowe			☐ informatyzacja ☐ zdrowie		
Omówienie wpływu		Brak wpływu na ww. obszary						
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								
Projektowane rozporządzenie ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., czyli z dniem wejścia w życie nowej ustawy Pzp. Nowe rozporządzenie zastąpi rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 lipca 2007 r. w sprawie trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego na członków Krajowej Izby Odwoławczej, sposobu powoływania komisji kwalifikacyjnej, a także szczegółowego zakresu postępowania kwalifikacyjnego, utrzymane w mocy przez ustawę z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, które z tym dniem utraci moc obowiązującą.								

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Z uwagi na charakter regulacji nie jest planowana oddzielna ewaluacja efektów projektu. Zgodnie z projektem rozporządzenia kandydatowi przysługuje prawo do odwołania od uchwały komisji dotyczącej wyników egzaminu pisemnego oraz rozmowy kwalifikacyjnej. Odwołanie wnoszone jest do ministra właściwego do spraw gospodarki, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zakończeniu rozmów kwalifikacyjnych. Ewentualne problemy związane z trybem przeprowadzania postępowań kwalifikacyjnych będą przedmiotem bieżącej analizy funkcjonowania systemu zamówień publicznych.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)
Nie dotyczy.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII¹⁾

z dnia

**w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
lub ofertach przekazywanej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych**

Na podstawie art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) zakres danych zawartych w informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, zwanej dalej „informacją”;
- 2) wzór informacji;
- 3) sposób sporządzania informacji;
- 4) sposób i tryb przekazywania informacji, w tym sposób liczenia terminu, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”.

§ 2. Informacja zawiera dane dotyczące:

- 1) zamawiającego lub zamawiających wspólnie prowadzących postępowanie, a w przypadku powierzenia przez zamawiającego lub zamawiających przeprowadzenia postępowania, dane podmiotu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania;
- 2) postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub postępowania o zawarcie umowy ramowej, w tym dane dotyczące rodzaju zamówienia lub umowy ramowej, przedmiotu zamówienia lub umowy ramowej, trybu udzielenia zamówienia lub zawarcia umowy ramowej, wszczęcia postępowania, współfinansowania zamówienia lub umowy ramowej ze środków Unii Europejskiej;

¹⁾ Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

- 3) kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia lub umowy ramowej;
- 4) wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w przypadku trybu przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego;
- 5) ofert wstępnych, w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem lub partnerstwa innowacyjnego;
- 6) ofert, w przypadku trybu przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, trybu podstawowego lub sektorowych negocjacji z ogłoszeniem;
- 7) ofert ostatecznych, w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem, trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy;
- 8) ofert dodatkowych, w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy;
- 9) ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, składanych po zakończeniu negocjacji, w przypadku trybu partnerstwa innowacyjnego;
- 10) wykonawców, którzy złożyli odpowiednio wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oferty, oferty wstępne, oferty ostateczne, oferty dodatkowe lub oferty obejmujące prace badawczo-rozwojowe, w tym dane dotyczące cen lub kosztów zawartych w ofertach.

§ 3. Informację sporządzoną w postaci elektronicznej zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych przy użyciu formularza umieszczonego i udostępnionego na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnego ze wzorem informacji stanowiącym załącznik do rozporządzenia.

§ 4. Zamawiający przekazuje informację w terminie, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy, liczonym:

- 1) w przypadku trybu przetargu nieograniczonego lub negocjacji bez ogłoszenia – od dnia otwarcia ofert o ile złożona została co najmniej jedna oferta;
- 2) w przypadku trybu przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego lub sektorowych negocjacji z ogłoszeniem – od dnia otwarcia ofert albo od dnia unieważnienia postępowania o ile unieważnienie nastąpiło po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i został złożony co najmniej jeden wniosek;

- 3) w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem od dnia otwarcia:
 - a) ofert wstępnych albo od dnia unieważnienia postępowania o ile unieważnienie nastąpiło po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i został złożony co najmniej jeden wniosek,
 - b) ofert ostatecznych o ile została złożona co najmniej jedna oferta ostateczna;
- 4) w przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem wszczętych w okolicznościach, o których mowa w art. 153 pkt 5 i art. 154 ust. 1 ustawy – od dnia otwarcia ofert ostatecznych o ile została złożona co najmniej jedna oferta ostateczna;
- 5) w przypadku trybu partnerstwa innowacyjnego od dnia otwarcia:
 - a) ofert wstępnych albo od dnia unieważnienia postępowania o ile unieważnienie nastąpiło po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i został złożony co najmniej jeden wniosek,
 - b) ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, składanych po zakończeniu negocjacji, o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;
- 6) w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy – od dnia otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;
- 7) w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy:
 - a) od dnia otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;
 - b) jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, od dnia otwarcia ofert dodatkowych o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;
- 8) w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy – od dnia otwarcia ofert ostatecznych albo od dnia unieważnienia postępowania o ile unieważnienie nastąpiło po upływie terminu składania ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu i została złożona co najmniej jedna taka oferta.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

**MINISTER ROZWOJU, PRACY
I TECHNOLOGII**

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii
z dnia
(poz. ...)

WZÓR

Informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach

SEKCJA I Informacje podstawowe:

I.1. Dane dotyczące zamawiającego:

Nazwa:		Krajowy numer identyfikacyjny ¹⁾ :
Adres:		
Miejscowość:	Kod pocztowy:	
Województwo:	Kraj:	
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:		
Rodzaj zamawiającego ²⁾ :		

¹⁾ W przypadku polskich zamawiających numer REGON lub NIP.

²⁾ Należy wskazać rodzaj zamawiającego spośród następującej listy:

§ **zamawiający publiczny:**

- 1) jednostka sektora finansów publicznych (art. 4 pkt 1 ustawy);
- 2) inna, niż określona w pkt 1, państwowa jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej (art. 4 pkt 2 ustawy);
- 3) osoba prawna, o której mowa w art. 4 pkt 3 ustawy (podmiot prawa publicznego);
- 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 4 (art. 4 pkt 4 ustawy);

§ **zamawiający sektorowy:**

- 1) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy;
- 2) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 3) zamawiający sektorowy, o którym mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy;

§ **zamawiający subsydiowany (art. 6 ustawy);**

Postępowanie przeprowadza zamawiający³⁾:

I.2. Dane dotyczące podmiotu, któremu powierzono przeprowadzenie postępowania (jeżeli dotyczy)⁴⁾

Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny ⁵⁾ :

I.3. Dane dotyczące zamawiających wspólnie przeprowadzających postępowanie (jeżeli dotyczy)⁶⁾

Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny ⁷⁾ :

SEKCJA II

Dane dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/postępowania o zawarcie umowy ramowej:

Informacja dotyczy ⁸⁾ :
Rodzaj zamówienia/umowy ramowej ⁹⁾ :

§ zamawiający publiczny udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy);

§ zamawiający sektorowy udzielający zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa (art. 7 pkt 36 ustawy).

³⁾ Należy wskazać spośród następującej listy: samodzielnie, jako centralny zamawiający, jako podmiot, któremu zamawiający powierzył lub zamawiający powierzyli przeprowadzenie postępowania, jako zamawiający wspólnie z innym zamawiającym lub innymi zamawiającymi.

⁴⁾ Uzupełnić w przypadku, gdy postępowanie przeprowadza podmiot, któremu zamawiający powierzył lub zamawiający powierzyli przeprowadzenie postępowania.

⁵⁾ W przypadku polskich podmiotów numer REGON lub NIP.

⁶⁾ Uzupełnić w przypadku przeprowadzania postępowania wspólnie z innym zamawiającym lub innymi zamawiającymi. Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.

⁷⁾ W przypadku polskich zamawiających numer REGON lub NIP.

⁸⁾ Należy wskazać czy informacja o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach dotyczy: zamówienia publicznego; umowy ramowej.

⁹⁾ Należy wskazać spośród następującej listy:

§ **zamówienie klasyczne:**

– od 130 000 zł, ale o wartości mniejszej niż progi unijne,

– o wartości równej lub przekraczającej progi unijne;

§ **zamówienie sektorowe;**

§ **zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.**

Identyfikator postępowania:	Numer referencyjny postępowania <i>(jeśli dotyczy)</i> :
Nazwa zamówienia/umowy ramowej nadana przez zamawiającego: Rodzaj przedmiotu zamówienia ¹⁰⁾ :	
Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania ¹¹⁾ :	
Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych ¹²⁾ :	Liczba części zamówienia/umowy ramowej <i>(jeżeli dotyczy)</i> :
Tryb udzielenia zamówienia/zawarcia umowy ramowej oraz podstawa prawna ¹³⁾ :	
Data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego/zawarcie umowy ramowej:	
Zamawiający w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego/zawarcie umowy ramowej zamieszczał ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazywał ogłoszenie do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ¹⁴⁾ :	Numer ogłoszenia <i>(jeśli dotyczy)</i> :
Zamówienie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej ¹⁵⁾ :	Nazwa projektu lub programu <i>(jeśli dotyczy)</i> :

SEKCJA III

Informacje o wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu *(dotyczy: przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego)*:

¹⁰⁾ Należy wybrać z listy: usługi, dostawy, roboty budowlane.

¹¹⁾ Należy wskazać: tak; nie.

¹²⁾ Należy wskazać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy wskazać liczbę części, a sekcję IV należy wypełnić dla każdej części.

¹³⁾ Należy wskazać tryb i podstawę prawną zgodnie z ustawą.

¹⁴⁾ Należy wskazać: tak; nie.

¹⁵⁾ Należy wskazać: tak; nie.

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej <i>(jeżeli dotyczy)</i> ¹⁶⁾ :	
Liczba otrzymanych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu: 	
Dane wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ¹⁷⁾	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia ¹⁸⁾ :	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny ¹⁹⁾ :
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	
Rodzaj wykonawcy ²⁰⁾ :	

SEKCJA IV

Informacje o ofertach, ofertach wstępnych, ofertach dodatkowych lub ofertach ostatecznych:

IV.1. Oferty *(dotyczy: przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, trybu podstawowego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem)*

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej <i>(jeżeli dotyczy)</i> ²¹⁾

¹⁶⁾ Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.

¹⁷⁾ Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.

¹⁸⁾ Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.

¹⁹⁾ W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.

²⁰⁾ Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.

²¹⁾ Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej ²²⁾ :	
Termin otwarcia ofert:	
Liczba wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert (<i>jeżeli dotyczy</i>): 	
Dane wykonawców, którzy złożyli oferty²³⁾	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia ²⁴⁾ :	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny ²⁵⁾ :
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	
Rodzaj wykonawcy ²⁶⁾ :	
Zaoferowana cena lub koszt zawarty w ofercie wykonawcy:	

IV.2. Oferty wstępne (*dotyczy: negocjacji z ogłoszeniem lub partnerstwa innowacyjnego*)

²²⁾ W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych, należy wypełnić oddzielnie dla każdej części, jeżeli zamawiający przewidział kwoty na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej odrębnie dla każdej części.

²³⁾ Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.

²⁴⁾ Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.

²⁵⁾ W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.

²⁶⁾ Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej <i>(jeżeli dotyczy)</i> ²⁷⁾ :	
Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej <i>(jeżeli zamawiający już udostępnił tę kwotę)</i> ²⁸⁾ :	
Termin otwarcia ofert wstępnych:	
Liczba wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert wstępnych: 	
Liczba otrzymanych ofert wstępnych: 	
Zamawiający zastrzegł możliwość udzielenia zamówienia na podstawie ofert wstępnych (zgodnie z art. 152 ust. 2 ustawy) ²⁹⁾ :	
Dane wykonawców, którzy złożyli oferty wstępne ³⁰⁾	
Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia ³¹⁾ :	
Nazwa:	Krajowy numer identyfikacyjny ³²⁾ :
Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	

²⁷⁾ Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych.

²⁸⁾ W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych, należy wypełnić oddzielnie dla każdej części, jeżeli zamawiający przewidział kwoty na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej odrębnie dla każdej części.

²⁹⁾ Należy wskazać: tak; nie.

³⁰⁾ Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.

³¹⁾ Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.

³²⁾ W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.

Rodzaj wykonawcy³³⁾:

IV.3. Oferty ostateczne/oferty dodatkowe/oferty obejmujące prace badawczo-rozwojowe

(dotyczy: negocjacji z ogłoszeniem, trybu podstawowego – art. 275 pkt 2 i 3 ustawy, partnerstwa innowacyjnego)

Numer lub nazwa części zamówienia/umowy ramowej *(jeżeli dotyczy)*³⁴⁾:

Kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej³⁵⁾:

Termin otwarcia ofert ostatecznych/ofert dodatkowych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe:

Liczba wykonawców, do których zostało skierowane zaproszenie do składania ofert ostatecznych/ofert dodatkowych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe:

Liczba otrzymanych ofert ostatecznych/ofert dodatkowych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe:

Dane wykonawców, którzy złożyli oferty ostateczne/oferty dodatkowe/oferty obejmujące prace badawczo-rozwojowe³⁶⁾

Wykonawcy wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia³⁷⁾:

Nazwa:

Krajowy numer identyfikacyjny³⁸⁾:

³³⁾ Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.

³⁴⁾ Należy uzupełnić w przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych, jeżeli zamawiający przewidział kwoty na sfinansowanie zamówienia/umowy ramowej odrębnie dla każdej części.

³⁵⁾ W przypadku dopuszczenia składania ofert częściowych, należy wypełnić oddzielnie dla każdej części.

³⁶⁾ Zastosować tyle razy, ile jest to potrzebne.

³⁷⁾ Należy wybrać: tak; nie. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy podać wszystkie dane lidera, a w odniesieniu do pozostałych wykonawców należy podać tylko nazwę i krajowy numer identyfikacyjny.

³⁸⁾ W przypadku polskich wykonawców numer REGON lub NIP.

Miejscowość:	
Województwo:	
Kraj:	
Rodzaj wykonawcy ³⁹⁾ :	
Zaoferowana cena lub koszt zawarty w ofercie wykonawcy:	

SEKCJA V

Informacje dodatkowe:

³⁹⁾ Należy wybrać z listy: mikroprzedsiębiorstwo, małe przedsiębiorstwo, średnie przedsiębiorstwo, jednoosobowa działalność gospodarcza, osoba fizyczna nieprowadząca działalności gospodarczej, inny rodzaj.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wskazany przepis upoważnia ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu danych zawartych w informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, jej wzoru, sposobu sporządzania oraz sposobu i trybu jej przekazywania, w tym sposobu liczenia terminu, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, mając na względzie obowiązek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, w zakresie dokonywania bieżącej analizy funkcjonowania systemu zamówień, w tym w szczególności w zakresie informacji dotyczących rodzajów zamawiających, rodzajów i wartości zamówień, liczby wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert oraz trybów postępowania o udzielenie zamówienia.

Zakres projektowanej regulacji nie jest obecnie regulowany żadnym aktem prawnym. Upoważnienie ustawowe, na podstawie którego jest wydawane projektowane rozporządzenie, zostało wprowadzone ustawą Pzp. W celu realizacji zadania Prezesa Urzędu określonego w art. 469 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym jest on obowiązany do dokonywania analiz funkcjonowania systemu zamówień publicznych, w art. 81 ustawy Pzp przewidziano dodatkowe narzędzie, które w większym stopniu pozwoli na bieżąco realizować to zadanie. Zakres bieżącej analizy będzie dotyczył informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, zwanej dalej „informacją”, którą zamawiający powinien przekazać nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.

Obowiązek przekazywania informacji będzie miał zastosowanie do wszystkich zamawiających, w zakresie wszystkich rodzajów zamówień, niezależnie od ich wartości (oczywiście dotyczy zamówień, do których ma zastosowanie ustawa Pzp, czyli o wartości równej lub przekraczającej 130 000 zł). Informację trzeba będzie przekazywać Prezesowi Urzędu zarówno w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia jak i postępowaniem o zawarcie umowy ramowej, z wyłączeniem trybu zamówienia z wolnej ręki, gdyż w trybie tym nie ma ofert.

Projektowane rozporządzenie określa:

- 1) zakres danych zawartych w informacji;
- 2) wzór informacji, stanowiący załącznik do rozporządzenia;
- 3) sposób sporządzania informacji;

4) sposób i tryb przekazywania informacji.

Zakres danych, jaki trzeba będzie podawać w informacji określa § 2 projektowanego rozporządzenia. Informacja będzie zawierała dane związane z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofertami wstępnymi, ofertami lub ofertami ostatecznymi/ofertami obejmującymi prace badawczo-rozwojowe, które pozwolą Prezesowi Urzędu na dokonywanie bieżącej analizy na temat wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, w zależności od rodzajów zamawiających, rodzajów i wartości zamówień, liczby wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert oraz trybów postępowania o udzielenie zamówienia.

Projektowane rozporządzenie, oprócz zakresu danych zawartych w informacji, w załączniku do rozporządzenia określa również wzór takiej informacji, który będzie miał postać aktywnego formularza. Formularz ten wprowadza postać danych ustrukturyzowanych, co tym samym pozwoli na ich szerszą analizę, możliwość powiązania kontekstowego z wykorzystaniem narzędzi analitycznych. Ponadto przyczyni się to do zwiększenia procesów automatycznych, a w efekcie przełoży się tym samym na zmniejszenie wykonywania czynności manualnych w tym zakresie.

Przepis § 3 projektowanego rozporządzenia określa sposób sporządzania oraz sposób przekazywania informacji. Zamawiający będzie sporządzał informację za pomocą aktywnego formularza udostępnianego przez system teleinformatyczny Urzędu Zamówień Publicznych,. Projekt zakłada, że przekazywanie informacji Prezesowi Urzędu będzie odbywało się za pośrednictwem tego systemu (po uprzedniej rejestracji w tym systemie) lub innych systemów, które umożliwiają przekazywanie wypełnionego aktywnego formularza w formacie XML. Po rejestracji w systemie teleinformatycznym zamawiający będzie wypełniał formularz, a następnie będzie przekazywał go Prezesowi Urzędu.

Projektowane rozporządzenie w § 4 określa tryb przekazywania informacji zależny od trybu udzielenia zamówienia publicznego lub zawarcia umowy ramowej. Przepis ten zawiera szczegółowe regulacje dotyczące zasad liczenia, określonego w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, 7-dniowego terminu na przekazanie informacji Prezesowi Urzędu. Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający przekazuje Prezesowi Urzędu informację o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert albo ofert wstępnych lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania. Przepisy ustawy Pzp posługują się określeniem „odpowiednio”, dlatego na

gruncie projektowanego rozporządzenia tryb przekazywania informacji określony został z uwzględnieniem poszczególnych trybów udzielania zamówień/zawarcia umowy ramowej.

W przypadku przetargu nieograniczonego oraz negocjacji bez ogłoszenia, ww. termin należy liczyć od dnia otwarcia ofert, pod warunkiem, że została złożona co najmniej jedna oferta. Brak ofert zwalnia zamawiającego z obowiązku przekazania informacji w tych trybach.

W przypadku trybu przetargu ograniczonego, dialogu konkurencyjnego, sektorowych negocjacji z ogłoszeniem 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji będzie liczony od dnia otwarcia ofert albo od dnia unieważnienia postępowania o ile nastąpiło ono po upływie terminu składania wniosków i został złożony co najmniej jeden wniosek. Jeżeli więc do unieważnienia postępowania doszło po złożeniu wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ale przed złożeniem ofert, zamawiający przekazuje informację w zakresie złożonych wniosków. Brak wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zwalnia zamawiającego z obowiązku przekazania informacji.

W przypadku trybu negocjacji z ogłoszeniem informacja będzie (co do zasady) przekazywana dwukrotnie, a 7-dniowy termin będzie liczony od dnia otwarcia:

- 1) ofert wstępnych albo od dnia unieważnienia postępowania o ile nastąpiło ono po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i został złożony co najmniej jeden wniosek;
- 2) ofert ostatecznych/ofert obejmujących prace badawczo-rozwojowe, pod warunkiem, że została złożona co najmniej jedna oferta ostateczna.

Natomiast, w przypadku negocjacji z ogłoszeniem wszczętych w okolicznościach, o których mowa w art. 153 pkt 5 i art. 154 ust. 1 ustawy Pzp (zamawiający odstąpił od publikacji ogłoszenia, a oferty wykonawców uznaje się za oferty wstępne podlegające negocjacjom), 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji będzie liczony od dnia otwarcia ofert ostatecznych o ile została złożona co najmniej jedna oferta ostateczna.

W przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji będzie liczony od dnia otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta. Brak zatem ofert zwalnia zamawiającego z obowiązku przekazania informacji.

W przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp, 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji będzie liczony:

- 1) od dnia otwarcia ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta;

- 2) jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych, od dnia otwarcia ofert dodatkowych o ile została złożona co najmniej jedna taka oferta.

Jeżeli zamawiający zapraszał do składania ofert dodatkowych i takie oferty zostały złożone, informacja z otwarcia tych ofert będzie również przekazywana Prezesowi Urzędu. Należy przy tym zasygnalizować, że w projektowanej nowelizacji ustawy Pzp¹⁾ wyróżnione zostały oferty dodatkowe, które będą mogły być składane w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp.

Z kolei w przypadku trybu podstawowego, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy Pzp, 7-dniowy termin na przekazanie Prezesowi Urzędu informacji będzie liczony od dnia otwarcia ofert ostatecznych albo od dnia unieważnienia postępowania o ile unieważnienie nastąpiło po upływie terminu składania ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu i została złożona co najmniej jedna taka oferta. Z uwagi na brzmienie art. 291 ust. 2 ustawy Pzp (poufność ofert złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu do dnia otwarcia ofert ostatecznych) zbiorcza informacja zawierająca dane dotyczące ofert oraz ofert ostatecznych będzie przekazywana jednokrotnie. Jeżeli zaś wcześniej nastąpiło unieważnienie postępowania zamawiający przesyła informację o ofertach złożonych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu. Natomiast brak ofert składanych w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku przekazania informacji w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 3 ustawy Pzp.

W związku z faktem, że projektowane rozporządzenie reguluje zupełnie nową materię, a obowiązek przekazywania informacji oraz wydania przedmiotowego rozporządzenia został wprowadzony ustawą Pzp, wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia powinno nastąpić równoległe z dniem wejścia w życie ustawy Pzp, tj. z dniem 1 stycznia 2021 r., tak aby zapewnić prawidłowe stosowanie nowych regulacji z zakresu zamówień publicznych.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z przepisami prawa Unii Europejskiej. Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów mających na celu wdrożenie dyrektyw Unii Europejskiej w sprawie zamówień publicznych.

¹⁾ Projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw (numer w Wykazie: UC44).

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Jednocześnie, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach przekazywanej Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Urząd Zamówień Publicznych Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Hubert Nowak – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Bogdan Artymowicz – Dyrektor Departamentu Prawnego, e-mail: bogdan.artymowicz@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05 Izabela Fundowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, e-mail: izabela.fundowicz@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05	Data sporządzenia 09.11.2020 r. Źródło upoważnienie ustawowe: art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) Nr w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rozwoju 68

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wskazany przepis upoważnia ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia, w drodze rozporządzenia, zakresu danych zawartych w informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, zwanej dalej „informacją”, jej wzoru, sposobu sporządzania oraz sposobu i trybu jej przekazywania, w tym sposobu liczenia terminu, o którym mowa w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp, mając na względzie obowiązek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zwanego dalej „Prezesem Urzędu”, w zakresie dokonywania bieżącej analizy funkcjonowania systemu zamówień, w tym w szczególności w zakresie informacji dotyczących rodzajów zamawiających, rodzajów i wartości zamówień, liczby wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert oraz trybów postępowania o udzielenie zamówienia.

Zakres projektowanej regulacji nie jest obecnie regulowany żadnym aktem prawnym. Upoważnienie ustawowe, na podstawie którego jest wydawane projektowane rozporządzenie, zostało wprowadzone ustawą Pzp. W celu realizacji zadania Prezesa Urzędu określonego w art. 469 pkt 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym jest on zobowiązany do dokonywania analiz funkcjonowania systemu zamówień publicznych, w art. 81 ustawy Pzp przewidziano dodatkowe narzędzie, które w większym stopniu pozwoli na bieżąco realizować to zadanie. Zakres bieżącej analizy będzie dotyczył informacji o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofertach, które zamawiający powinien przekazać nie później niż w terminie 7 dni od dnia otwarcia odpowiednio ofert lub ofert ostatecznych albo unieważnienia postępowania.

Obowiązek przekazywania informacji będzie miał zastosowanie do wszystkich zamawiających, w zakresie wszystkich rodzajów zamówień, niezależnie od ich wartości (oczywiście dotyczy zamówień, do których ma zastosowanie ustawa Pzp, czyli o wartości równej lub przekraczającej 130 000 zł). Informację trzeba będzie przekazywać Prezesowi Urzędu zarówno w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia jak i postępowaniem o zawarcie umowy ramowej, z wyłączeniem trybu zamówienia z wolnej ręki, gdyż w trybie tym nie ma ofert.

W związku z powyższym zachodzi konieczność wydania projektowanego rozporządzenia dostosowanego do przepisów ustawy Pzp.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie określa:

- 1) zakres danych zawartych w informacji;
- 2) wzór informacji, stanowiący załącznik do rozporządzenia;
- 3) sposób sporządzania informacji;
- 4) sposób i tryb przekazywania informacji.

Zakres danych, jaki trzeba będzie podawać w informacji określa § 2 projektowanego rozporządzenia. Informacja będzie zawierała dane związane z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofertami wstępnymi, ofertami, ofertami ostatecznymi, ofertami dodatkowymi lub ofertami obejmującymi prace badawczo-rozwojowe, które pozwolą Prezesowi Urzędu na dokonywanie bieżącej analizy na temat wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, w zależności od rodzajów zamawiających, rodzajów i wartości zamówień, liczby wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert oraz trybów postępowania o udzielenie zamówienia.

Zamawiający będzie sporządzał informację za pomocą aktywnego formularza udostępnianego przez system teleinformatyczny Urzędu Zamówień Publicznych, przy użyciu którego udostępniany będzie również Biuletyn Zamówień Publicznych (BZP), a następnie wypełniony formularz będzie w tym systemie przekazywał Prezesowi Urzędu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Prezes Urzędu	1	Akt normatywny	Zakres danych wskazany w projektowanym rozporządzeniu ma zapewnić pozyskanie przez Urząd Zamówień Publicznych bieżących informacji na temat prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub o zawarcie umowy ramowej, niezbędnych do prawidłowej analizy krajowego systemu zamówień publicznych, w tym do przygotowania przez Prezesa Urzędu sprawozdania o funkcjonowaniu systemu zamówień, przedstawianego Radzie Ministrów oraz Komisji Europejskiej.
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające m.in. w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych.	Zamawiający ogółem: ok. 32 000. Zamawiający, którzy udzielali zamówień na podstawie procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ok. 12 800. W 2019 r. polscy zamawiający opublikowali w Dzienniku Urzędowym UE 25 390 ogłoszeń o zamówieniach i konkursach oraz 28 061 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i wynikach konkursu.	Sprawozdanie Prezesa Urzędu o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na przygotowanie i przekazywanie informacji.
	Od początku 2020 r. polscy zamawiający opublikowali w: - Dzienniku Urzędowym UE - 11 611 ogłoszeń o zamówieniu i konkursie oraz 13 711 ogłoszeń o udzieleniu	Statystyka UZP z 2020 r. (Informacja o polskim i europejskim rynku zamówień publicznych, zamieszczona na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych).	

	zamówienia i wyniku konkursu, - BZP – 37 117 ogłoszeń o zamówieniu i konkursie oraz 37 456 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i wyniku konkursu.		

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
2. Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej;
3. Izba Gospodarcza Wodociągi Polskie;
4. Izba Projektowania Budowlanego;
5. Krajowa Izba Gospodarcza;
6. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność 80”;
7. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa;
8. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych;
9. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
10. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
11. PGNiG S.A.;
12. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;
13. Poczta Polska S.A.;
14. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
15. Polski Fundusz Rozwoju;
16. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
17. Polska Izba Inżynierów Budownictwa;
18. Polski Związek Pracodawców Budownictwa;
19. Polskie Koleje Państwowe S.A.;
20. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.;
21. Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych;
22. Stowarzyszenie Architektów Polskich;
23. Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców;
24. Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych;
25. Unia Metropolii Polskich;
26. Unia Miasteczek Polskich;
27. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
28. Związek Miast Polskich;
29. Związek Powiatów Polskich;
30. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie projekt rozporządzenia zostanie przekazany do opiniowania do następujących organizacji reprezentatywnych związków zawodowych, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263):

- Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- Forum Związków Zawodowych,
- NSZZ Solidarność.

W ramach konsultacji projekt rozporządzenia zostanie również przekazany do następujących organizacji reprezentatywnych pracodawców, zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809):

- Konfederacja Lewiatan,
- Pracodawcy RP,
- Związek Rzemiosła Polskiego,
- Business Centre Club,
- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt rozporządzenia zostanie również przedłożony Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Ponadto, projekt zostanie również przekazany do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

Źródła finansowania	Projektowane rozporządzenie będzie miało pośredni wpływ na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wydatek zostanie pokryty z budżetu Urzędu Zamówień Publicznych na rok 2020.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	–	–	–	–	–	–	–
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	–	–	–	–	–	–	–
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	–	–	–	–	–	–	–
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	–						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, gospodarstwa domowe i obywateli, w tym osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
☐ nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:		☐ zwiększenie liczby dokumentów ☒ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
Komentarz: Obciążenia związane z zamieszczaniem przez zamawiających informacji wynikają z ustawy Pzp. Projektowane rozporządzenie nie wprowadza dodatkowych obciążeń finansowych po stronie wykonawców.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie, prócz zakresu danych zawartych w informacji, określa również wzór takiej informacji, który będzie miał postać aktywnego formularza. Formularz ten wprowadza postać danych ustrukturyzowanych, co tym samym pozwoli na ich szerszą analizę, możliwość powiązania kontekstowego z wykorzystaniem narzędzi analitycznych. Ponadto przyczyni się to do zwiększenia procesów automatycznych, a w efekcie przełoży się tym samym na zmniejszenie wykonywania czynności manualnych w tym zakresie. Zamawiający będą przekazywali informację do Prezesa Urzędu przy użyciu systemu teleinformatycznego, za pośrednictwem którego udostępniany jest również BZP, wypełniając aktywny formularz informacji dostępny w tym systemie.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowane rozporządzenie powinno wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., tj. w terminie wejścia w życie ustawy Pzp.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Nie dotyczy.		

ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW

z dnia

**w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań
technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji
elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie¹⁾**

Na podstawie art. 70 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) sposób sporządzania oraz sposób przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, ofert, prac konkursowych, oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanym dalej „postępowaniem”, lub w konkursie;
- 2) wymagania techniczne dla dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie;
- 3) wymagania techniczne i organizacyjne użycia środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów elektronicznych, o których mowa w pkt 2.

1) Niniejsze rozporządzenie w zakresie swojej regulacji wdraża:

- 1) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.);
- 2) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.);
- 3) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniającą dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.).

§ 2. 1. Wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), zwanej dalej „ustawą”, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, o którym mowa w § 7 ust. 1, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

2. Informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządza się w postaci elektronicznej.

3. W przypadku, gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 lub art. 401 ust. 1 ustawy, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, mogą być sporządzone w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej, jako model fizyczny, model w skali lub próbki, w sposób i w zakresie określonym przez zamawiającego.

§ 3. 1. Dokumenty elektroniczne, o których mowa w art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 23.07.2014, str. 73), zwane dalej „dokumentami elektronicznymi”, przekazuje się w postępowaniu lub konkursie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej wskazanych przez zamawiającego zgodnie z art. 67 ustawy.

2. W przypadku, gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 lub art. 401 ust. 1 ustawy, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o

których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazuje się zgodnie z art. 65 ust. 2 ustawy, na adres wskazany przez zamawiającego, zgodnie z wyborem zamawiającego, na informatycznym nośniku danych, o którym mowa w art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, zwanym dalej „informatycznym nośnikiem danych”, lub w postaci innej niż elektroniczna.

§ 4. 1. W przypadku, gdy dokumenty elektroniczne w postępowaniu lub konkursie, przekazywane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649), wykonawca, w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku.

2. W przypadku, gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 lub art. 401 ust. 1 ustawy, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej, informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wykonawca, w celu utrzymania w poufności tych informacji, przekazuje je wydzielone i odpowiednio oznaczone, zgodnie z wyborem zamawiającego, w pliku lub w postaci papierowej.

§ 5. Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski. Tłumaczenie nie jest wymagane, jeżeli zamawiający wyraził zgodę, w przypadkach o których mowa w art. 20 ust. 3 ustawy.

§ 6. 1. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, inne niż pełnomocnictwo, o którym mowa w § 7 ust. 1, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

2. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje notariusz lub:

- 1) w przypadku podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą;
- 2) w przypadku przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oraz dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania – wykonawca.

4. Przez cyfrowe odwzorowanie, o którym mowa w ust. 2 i 3 oraz § 7 ust. 2 i 3, należy rozumieć dokument elektroniczny będący kopią elektroniczną treści zapisanej w postaci papierowej, umożliwiający zapoznanie się z tą treścią i jej zrozumienie, bez konieczności bezpośredniego dostępu do oryginału.

§ 7. 1. Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo do złożenia oferty lub pracy konkursowej, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosku o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, lub do poświadczenia kopii podmiotowego środka dowodowego, przedmiotowego środka dowodowego lub innego dokumentu, przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, lub pełnomocnictwo, o którym mowa w ust. 1, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje notariusz lub:

- 1) w przypadku podmiotowych środków dowodowych lub pełnomocnictwa, o którym mowa w ust. 1 – odpowiednio wykonawca, wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub pełnomocnictwa, które każdego z nich dotyczą;
- 2) w przypadku przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia.

§ 8. W przypadku przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji, opatrzenie pliku zawierającego skompresowane dokumenty kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jest równoznaczne z opatrzeniem wszystkich dokumentów zawartych w tym pliku odpowiednio kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

§ 9. 1. W przypadku gdy zamawiający, na podstawie art. 65 ust. 1 lub art. 401 ust. 1 ustawy, w całości lub w części odstąpił od wymagania lub nie dopuścił użycia środków komunikacji elektronicznej i nie przewidział możliwości przekazywania w postaci dokumentu elektronicznego wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o

których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów przekazywanych w postępowaniu lub w konkursie:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosek, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, ofertę, pracę konkursową, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, sporządzone w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, a także model fizyczny, model w skali lub próbki, o których mowa w art. 65 ust. 1 pkt 4 ustawy, przekazuje się w oryginale;
- 2) oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, pełnomocnictwo, o którym mowa w § 7 ust. 1, sporządzone w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się w oryginale lub jako kopia poświadczona za zgodność z oryginałem;
- 3) podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oraz informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż wymienione w pkt 1 i 2, sporządzone w postaci papierowej, przekazuje się w oryginale lub jako kopia poświadczona za zgodność z oryginałem.

2. Poświadczenia za zgodność z oryginałem, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, dokonuje notariusz lub:

- 1) w przypadku podmiotowych środków dowodowych lub pełnomocnictwa, o którym mowa w § 7 ust. 1 – odpowiednio wykonawca, wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca albo uczestnik konkursu, w zakresie podmiotowych środków dowodowych lub pełnomocnictwa, które każdego z nich dotyczą;
- 2) w przypadku przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio wykonawca lub wykonawca ubiegający się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia.

3. Poświadczenie za zgodność z oryginałem, o którym mowa w ust. 2, następuje przez opatrzenie kopii sporządzonej w postaci papierowej własnoręcznym podpisem.

4. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe lub inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione

podmioty jako dokument elektroniczny, przekazuje się uwierzytelniony wydruk wizualizacji treści tego dokumentu.

5. Uwierzytelniony wydruk, o którym mowa w ust. 4, zawiera w szczególności identyfikator dokumentu lub datę wydruku, a także własnoręczny podpis odpowiednio wykonawcy, wykonawcy ubiegającego się wspólnie z nim o udzielenie zamówienia, podmiotu udostępniającego zasoby lub podwykonawcy albo uczestnika konkursu, potwierdzający zgodność wydruku z treścią dokumentu elektronicznego.

6. Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii, wyłącznie wtedy, gdy złożona kopia jest nieczytelna lub budzi wątpliwości co do jej prawdziwości.

§ 10. Dokumenty elektroniczne w postępowaniu lub w konkursie spełniają łącznie następujące wymagania:

- 1) są utrwalone w sposób umożliwiający ich wielokrotne odczytanie, zapisanie i powielenie, a także przekazanie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych;
- 2) umożliwiają prezentację treści w postaci elektronicznej, w szczególności przez wyświetlenie tej treści na monitorze ekranowym;
- 3) umożliwiają prezentację treści w postaci papierowej, w szczególności za pomocą wydruku;
- 4) zawierają dane w układzie niepozostawiającym wątpliwości co do treści i kontekstu zapisanych informacji.

§ 11. 1. Środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie, przy użyciu których odbywa się odbiór dokumentów elektronicznych zawierających oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy, oraz prace konkursowe, spełniają wymagania, o których mowa w art. 68 ustawy, oraz dodatkowo:

- 1) spełniają wymagania przewidziane dla systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne odpowiadające minimalnym wymaganiom określonym w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;

- 2) zapewniają zachowanie poufności i integralności danych w ramach wymiany i przechowywania tych dokumentów;
- 3) zapewniają autentyczność źródła danych i niezmiennosc danych po ich kompresji do pliku, o którym mowa w § 8;
- 4) zapewniają identyfikację podmiotów przekazujących te dokumenty oraz ustalenie dokładnego czasu i daty odbioru tych dokumentów;
- 5) zapewniają ochronę przed nieautoryzowanym dostępem do treści tych dokumentów przed upływem wyznaczonych terminów ich otwarcia albo składowania;
- 6) umożliwiają ustalanie oraz zmiany ustalonych terminów pierwszego zapoznania się z treścią tych dokumentów wyłącznie przez osoby uprawnione przez zamawiającego;
- 7) umożliwiają podczas poszczególnych etapów postępowania lub konkursu dostęp do całości lub części treści tych dokumentów wyłącznie osobom uprawnionym przez zamawiającego oraz zapewniają rozliczalność tych działań;
- 8) umożliwiają, po określonej dacie, udostępnianie osobom trzecim całości lub części treści tych dokumentów wyłącznie przez osoby uprawnione przez zamawiającego oraz zapewniają rozliczalność tych działań;
- 9) zapewniają ochronę informacji zawierających dane osobowe oraz innych informacji podlegających prawnej ochronie;
- 10) umożliwiają usunięcie oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie w sposób uniemożliwiający ich odzyskanie i zapoznanie się przez użytkowników z ich treścią;
- 11) posiadają wbudowane funkcje umożliwiające okresowe automatyczne wykonywanie kopii bezpieczeństwa;
- 12) zapewniają możliwość praktycznego zagwarantowania jednoznacznego wykrycia ewentualnego naruszenia lub próby naruszenia wymagań, o których mowa w pkt 4 i 5-10.

2. Użycie środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów, o których mowa w ust. 1, wymaga udostępnienia przez zamawiającego zainteresowanym wykonawcom informacji na temat specyfikacji połączenia, formatu przesyłanych danych oraz szyfrowania i oznaczania czasu przekazania i odbioru danych.

3. Użycie środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w ust. 1, jest uzależnione od podania danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację użytkownika, a także akceptacji zasad korzystania ze środków komunikacji elektronicznej udostępnianych przez zamawiającego, o ile zostały one określone.

§ 12. Środki komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie, przy użyciu których odbywa się odbiór dokumentów elektronicznych zawierających oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, o którym mowa w § 7 ust. 1, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oraz informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w § 11 ust. 1, umożliwiającą identyfikację podmiotów przekazujących te dokumenty elektroniczne oraz ustalenie dokładnego czasu i daty ich odbioru.

§ 13. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.²⁾

PREZES RADY MINISTRÓW

2) Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1261), które na podstawie art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 70 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Wskazany przepis upoważnia Prezesa Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) sposobu sporządzania oraz sposobu przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwanym dalej „postępowaniem”, lub konkursie,
 - 2) wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazywane w postępowaniu lub konkursie,
 - 3) wymagań technicznych i organizacyjnych użycia środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów elektronicznych, o których mowa w pkt 2
- mając na względzie wartość zamówienia lub konkursu, konieczność zapewnienia integralności i autentyczności danych oraz potrzebę zapewnienia konkurencji i sprawności postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, otwartego dostępu wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, a także bezpieczeństwa przetwarzanych danych.

Zakres projektowanej regulacji jest obecnie określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1261), zwanym dalej „rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r.”, wydanym na podstawie art. 10g ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086), która z dniem 1 stycznia 2021 r. traci moc w związku z wejściem w życie ustawy Pzp. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r., stosownie do art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086) zachowuje moc do dnia wejścia w życie nowego rozporządzenia wydanego na podstawie art. 70 ustawy Pzp, nie dłużej jednak niż do dnia 1 stycznia 2022 r.

Zasadne jest wydanie nowego rozporządzenia dostosowanego do przepisów ustawy Pzp, w szczególności do użytej w niej siatki pojęciowej oraz sposobu sporządzania i przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu lub konkursie.

Projektowane rozporządzenie, podobnie jak rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r., w zakresie swojej regulacji stanowi wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów trzech dyrektyw¹⁾ w sprawie zamówień publicznych w zakresie przepisów dotyczących komunikacji zamawiającego z wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie i w dużej mierze wzoruje się na dotychczas obowiązujących regulacjach.

W celu doprecyzowania technicznych i praktycznych aspektów związanych z komunikacją w postępowaniu lub konkursie, w ustawie Pzp rozszerzony został zakres delegacji do wydania przedmiotowego rozporządzenia. W związku z tym nowe rozporządzenie będzie bardziej szczegółowo niż rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. regulowało kwestie związane ze sposobem sporządzania oraz sposobem i trybem przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów.

Należy przy tym wyjaśnić, że przepis art. 62 ustawy Pzp stanowi, że ilekroć w niniejszym

¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 65, z późn. zm.), dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014, str. 243, z późn. zm.) oraz dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/81/WE z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania niektórych zamówień na roboty budowlane, dostawy i usługi przez instytucje lub podmioty zamawiające w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa i zmieniająca dyrektywy 2004/17/WE i 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 216 z 20.08.2009, str. 76, z późn. zm.).

rozdziale jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ofertę wstępną, ofertę podlegającą negocjacjom, ofertę ostateczną, ofertę wariantową oraz ofertę częściową²⁾. Przepis art. 70 ustawy Pzp, stanowiący podstawę do wydania przedmiotowego rozporządzenia, ujęty w rozdziale „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” – również używa określenia oferta w rozumieniu art. 62 ustawy Pzp.

Projektowane rozporządzenie w § 1 określa zakres przedmiotowy regulacji, wynikający bezpośrednio z upoważnienia ustawowego określonego w art. 70 ustawy Pzp.

W projektowanym rozporządzeniu zostało doprecyzowane określenie dokumentu elektronicznego, informatycznego nośnika danych czy cyfrowego odwzorowania. W kontekście pojęcia dokumentu elektronicznego odsyła się do definicji zawartej w art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 23.07.2014, str. 73). Zgodnie z tym przepisem, dokumentem elektronicznym jest każda treść przechowywana w postaci elektronicznej, w szczególności tekst lub nagranie dźwiękowe, wizualne lub audiowizualne. W świetle tej definicji każda treść utrwalona w postaci elektronicznej stanowi dokument elektroniczny, niezależnie od tego w jaki sposób treść ta została wyrażona, czy to pod postacią np. znaków graficznych, jako tekst, dźwięku czy obrazu oraz na jakim przedmiocie (nośniku) została utrwalona. Dokumentem elektronicznym będzie zarówno zbiór danych ustrukturyzowany w określony sposób, jak i treść zapisana w mailu czy cyfrowe odwzorowanie dokumentu papierowego, np. skan lub zdjęcie.

Przepis § 2 projektowanego rozporządzenia reguluje sposób sporządzania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Zgodnie z art. 67 ustawy Pzp, zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami

²⁾ W związku z planowaną nowelizacją ustawy Pzp do art. 62 zostanie dodana „oferta dodatkowa” – zob. projekt ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw (numer z Wykazu: UC44).

konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.

Zamawiający określa zatem, zgodnie z art. 67 ustawy Pzp, sposób sporządzania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Zgodnie z § 2 ust. 1 projektowanego rozporządzenia, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517), zwanej dalej „ustawą”, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w art. 118 ust. 3 ustawy, zwane dalej „zobowiązaniem podmiotu udostępniającego zasoby”, przedmiotowe środki dowodowe, pełnomocnictwo, o którym mowa w § 7 ust. 1, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, sporządza się w postaci elektronicznej, w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, 568, 695 i 1517), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych.

Jak wynika z powyższego, to zamawiający określa formaty danych, jednakże:

- zamawiający określając formaty danych bazuje na formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, tj. formatach danych określonych w załączniku nr 2 i 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247), dalej „rozporządzenie w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności”,
- formaty danych są ogólnie dostępne, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 66 ust. 1,

- zamawiający określając formaty danych musi każdorazowo uwzględnić specyfikę rodzaju przekazywanych danych, co oznacza, że pomimo zasady pisemności wyrażonej w ustawie Pzp, zamawiający może dopuścić lub wymagać użycia również innych formatów danych, niż formaty mające zastosowanie do danych zawierających dokumenty tekstowe.

Celem regulacji projektowanej w § 2 ust. 2 jest, aby informacje, oświadczenia lub dokumenty, inne niż określone w § 2 ust. 1, przekazywane w postępowaniu lub w konkursie, sporządzane były w postaci elektronicznej, ale bez zastrzeżenia konkretnego formatu danych. Projektowana regulacja będzie miała zastosowanie w szczególności do treści wpisanej bezpośrednio w mailu (a nie jako załącznik do maila), gdyż treść maila nie zawsze jest zapisana w jednym z formatów danych określonych w rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności.

Projekt rozporządzenia w § 2 ust. 3 dopuszcza możliwość sporządzania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej, jako model fizyczny, model w skali lub próbka, w sposób i w zakresie określonym przez zamawiającego zgodnie z art. 67 ustawy Pzp. Będzie to możliwe w przypadku, gdy zamawiający w całości lub w części odstąpił od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej na podstawie art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, lub w postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa na podstawie art. 401 ust. 1 ustawy Pzp nie dopuścił możliwości komunikowania się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przepis ten będzie miał zastosowanie w szczególności do modelu fizycznego, modelu w skali lub próbki, których nie można sporządzić w postaci elektronicznej. Należy podkreślić, że projektowany przepis nie wyklucza w przypadku rezygnacji z użycia środków komunikacji elektronicznej z możliwości sporządzania dokumentów w postaci elektronicznej. Zamawiający będzie musiał w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie lub konkurs lub w dokumentach zamówienia wszczynających postępowanie określić sposób i zakres w jakim mają być sporządzane dokumenty natomiast przedmiotowe rozporządzenie wyznacza w tym zakresie ramy prawne.

Odstąpienie od wymogu użycia środków komunikacji elektronicznej nie powinno być równoznaczne z brakiem możliwości złożenia, np. części oferty w formie lub postaci, o których mowa w art. 63 ustawy Pzp, np. plik na pendrive. Projektowany przepis rozporządzenia nawiązuje do procedowanej zmiany brzmienia art. 65 ust. 2 i 3 ustawy Pzp (projekt ustawy o

zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, numer z Wykazu: UC44). Zaproponowana została również zmiana polegająca na skreśleniu w art. 70 w pkt 2 ustawy Pzp wyrazów „przy użyciu środków komunikacji elektronicznej”.

W § 3 projekt rozporządzenia reguluje sposób i tryb przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów.

Zasadą jest przekazywanie ww. dokumentów jako dokumentów elektronicznych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, które zgodnie z art. 67 ustawy Pzp wskazuje zamawiający (*vide*: projektowany § 3 ust. 1).

W przypadku odstąpienia od użycia środków komunikacji elektronicznej ww. dokumenty przekazuje się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041), osobiście lub za pośrednictwem posłańca, na adres wskazany przez zamawiającego, na informatycznym nośniku danych lub w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej. W takiej sytuacji ww. dokumenty mogą być przekazane jako dokumenty elektroniczne na informatycznym nośniku danych (np. na pamięci USB czy dysku przenośnym), lub w postaci innej niż elektroniczna, w szczególności w postaci papierowej – w zależności od postanowień ogłoszenia o zamówienia lub dokumentów zamówienia oraz danej sytuacji, a więc konkretnych okoliczności przewidzianych w art. 65 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniających zamawiającego do odstąpienia w całości lub części od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie.

Przepis § 4 ust. 1 projektowanego rozporządzenia reguluje sposób przekazywania dokumentów elektronicznych w postępowaniu lub konkursie w przypadku, gdy zawierają one informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010 i 1649). Przepis § 4 ust. 2 reguluje przekazywanie dokumentów zawierających informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w przypadku gdy postępowanie lub konkurs w całości lub części nie jest prowadzone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Przepis § 5 projektowanego rozporządzenia reguluje sposób przekazywania podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, które zostały sporządzone w języku obcym.

Przepis § 6 projektowanego rozporządzenia stanowi o sposobie przekazywania podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów, w tym dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, dokumentów potwierdzających umocowanie do reprezentowania, jeżeli zostały one wystawione przez upoważnione podmioty.

Projektowany § 7 określa sposób przekazywania:

- podmiotowych środków dowodowych, w tym zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp, które nie zostały wystawione przez upoważnione podmioty,
- pełnomocnictwa do złożenia oferty lub pracy konkursowej, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosku o dopuszczenie do udziału w systemie kwalifikowania wykonawców, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub do poświadczenia kopii podmiotowego środka dowodowego, przedmiotowego środka dowodowego lub innego dokumentu.

Przepis § 8 projektowanego rozporządzenia reguluje przypadek przekazywania w postępowaniu lub konkursie dokumentu elektronicznego w formacie poddającym dane kompresji.

Projektowane rozporządzenie w § 9 normuje sposób przekazywania w postępowaniu lub konkursie prowadzonym częściowo lub w całości w „tradycyjny” sposób, tj. nie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i bez postaci elektronicznej, a więc sytuację gdy wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty przekazywane są w postaci papierowej lub innej postaci. W szczególności norma ta odnosi się do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w których to zamawiający na podstawie art. 401 ust. 1 ustawy może swobodnie zdecydować o całościowym lub częściowym dopuszczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia użycia środków komunikacji elektronicznej.

Przepis § 10 projektowanego rozporządzenia stanowi o wymaganiach technicznych dla dokumentów elektronicznych przekazywanych w postępowaniu lub konkursie.

Projektowane brzmienie § 11 jest odzwierciedleniem treści załącznika IV do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE, załącznika V do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE, a także załącznika VIII do dyrektywy Parlamentu

Europejskiego i Rady 2009/81/WE. Przy czym w porównaniu z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. regulacje te zostały rozbudowane i doprecyzowane.

Przepis § 12 stanowi o wymaganiach dla środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu lub konkursie, przy użyciu których odbywa się odbiór dokumentów elektronicznych, innych niż określone w § 11 ust. 1.

Mając na względzie, że ustawa Pzp dokonała szeregu zmian wejście w życie przedmiotowego rozporządzenia powinno nastąpić równoległe z dniem wejścia w życie ustawy Pzp, tj. z dniem 1 stycznia 2021 r., tak aby zapewnić prawidłowe stosowanie nowych regulacji z zakresu zamówień publicznych.

Z uwagi na regulację zawartą w art. 90 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którą do postępowań o udzielenie zamówienia i konkursów, o których mowa w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086), wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, przepisy przedmiotowego rozporządzenia nie będą miały zastosowania do postępowań i konkursów wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. Do takich postępowań i konkursów będą miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1261).

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z przepisami prawa Unii Europejskiej.

Minister do spraw Unii Europejskiej wyraził opinię, że projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Nazwa projektu Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Urząd Zamówień Publicznych Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Hubert Nowak – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Bogdan Artymowicz – Dyrektor Departamentu Prawnego, e-mail: bogdan.artymowicz@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05 Izabela Fundowicz – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, e-mail: izabela.fundowicz@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05	Data sporządzenia 09.11.2020 r. Źródło: upoważnienie ustawowe: art. 70 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492 i 1517) Nr w Wykazie prac legislacyjnych Prezesa Rady Ministrów: 84

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 70 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej „ustawa Pzp”. Wskazany przepis upoważnia Prezesa Rady Ministrów do określenia, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposobu sporządzania oraz sposobu przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu lub konkursie,
- 2) wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych zawierających wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wnioski, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, oferty, prace konkursowe, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, oraz inne informacje, oświadczenia lub dokumenty, przekazywanych w postępowaniu lub konkursie,
- 3) wymagań technicznych i organizacyjnych użycia środków komunikacji elektronicznej służących do odbioru dokumentów elektronicznych, o których mowa w pkt 2

– mając na względzie wartość zamówienia lub konkursu, konieczność zapewnienia integralności i autentyczności danych oraz potrzebę zapewnienia konkurencji i sprawności postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, otwartego dostępu wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu, a także bezpieczeństwa przetwarzanych danych.

Aktualnie ww. kwestię reguluje rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1261), dalej „rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r.”, wydane na podstawie art. 10g ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 1086), która z dniem 1 stycznia 2021 r. traci moc w związku z wejściem w życie ustawy Pzp. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r., zgodnie z art. 97 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 oraz z 2020 r. poz. 1086), zachowuje moc do dnia wejścia w życie nowego rozporządzenia, wydanego na podstawie art. 70 nowej ustawy Pzp, nie dłużej jednak niż do dnia 1 stycznia 2022 r.

W związku z powyższym zachodzi konieczność wydania projektowanego rozporządzenia dostosowanego do przepisów ustawy Pzp.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie, podobnie jak poprzedzające go przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r., zawiera regulacje stanowiące odzwierciedlenie przepisów unijnych w zakresie komunikacji zamawiającego z wykonawcami wskazanymi w dyrektywach Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych, tj. dyrektywie 2014/24/UE, dyrektywie 2014/25/UE oraz dyrektywie 2009/81/WE, w zakresie przepisów dotyczących komunikacji zamawiającego z wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie i w dużej mierze wzoruje się na dotychczas obowiązujących regulacjach. Zasadnicze zmiany związane są z dostosowaniem przepisów do rozwiązań przyjętych w ustawie Pzp dotyczących komunikacji zamawiającego z wykonawcą, w szczególności do użytej w niej siatki pojęciowej oraz sposobu przekazywania dokumentów w postępowaniu

lub konkursie.

Projektowane rozporządzenie będzie miało zastosowanie do wszystkich zamówień i konkursów objętych ustawą Pzp.

W celu doprecyzowania technicznych i praktycznych aspektów związanych z komunikacją w postępowaniu lub konkursie, w nowej ustawie Pzp rozszerzony został zakres delegacji do wydania przedmiotowego rozporządzenia. W związku z tym nowe rozporządzenie będzie bardziej szczegółowo niż rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. regulowało kwestie związane ze sposobem sporządzania oraz sposobem i trybem przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3 ustawy Pzp, ofert, prac konkursowych, oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych, oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Dyrektywa 2014/24/UE, która przewiduje obowiązkową elektronizację procesu udzielania zamówień publicznych, zawiera jednocześnie zapisy ustanawiające określone wymagania mające zastosowanie do narzędzi i urządzeń służących do komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dyrektywa ta została transponowana we wszystkich państwach członkowskich, z wyjątkiem Luksemburga. Z kolei transpozycji dyrektywy 2014/25/UE, która przewiduje analogiczne obowiązki w odniesieniu do zamówień udzielanych w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, nie dokonały jeszcze Luksemburg i Hiszpania. Państwa członkowskie, które transponowały przepisy dyrektyw 2014/24/UE i 2014/25/UE na grunt prawa krajowego, z reguły obejmują obowiązek porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami za pomocą środków elektronicznych wszystkie zamówienia, tj. zarówno zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi stosowania unijnych dyrektyw, jak i zamówienia poniżej tych progów. W krajach członkowskich UE postanowienia unijne w zakresie komunikacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcami zostały wdrożone poprzez umieszczenie stosownych regulacji w aktach prawnych dotyczących systemu zamówień publicznych, z reguły stanowiących przepisane bez zmian przepisów dyrektyw („copy out”). Należy jednocześnie mieć na uwadze, że państwa członkowskie Unii Europejskiej charakteryzuje różny stopień zaawansowania w rozwoju technologii pozwalających na pełną elektronizację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W niektórych krajach (np. we Francji, Włoszech, Portugalii czy Irlandii) istnieje wieloletnia tradycja porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami za pomocą środków elektronicznych. Inne państwa są w tym zakresie mniej zaawansowane. Istnieje również praktyka stopniowego wprowadzania określonych obowiązków w tym zakresie. Przykładowo na Cyprze stosowanie elektronicznych środków komunikacji w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego jest obowiązkowe dla zamówień o wartości równej lub przekraczającej progi unijne od 2015 r. Dla zamówień o wartościach nieprzekraczających progów unijnych taki obowiązek będzie dopiero wprowadzany. Z kolei na Węgrzech obowiązkowa komunikacja elektroniczna w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego z wykorzystaniem platformy e-zamówień została wprowadzona z dniem 15 kwietnia 2018 r. W okresie od 15 listopada 2017 r. do 15 kwietnia 2018 r. stosowanie e-zamówień było dobrowolne.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające m.in. w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych.	Zamawiający ogółem: ok. 32 000. Zamawiający, którzy udzielali zamówień na podstawie procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych: ok. 12 800. W 2019 r. polscy zamawiający opublikowali w Dzienniku Urzędowym UE 25 390 ogłoszeń o zamówieniach i konkursach oraz 28 061 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i wynikach konkursu.	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2019 r.	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na komunikację zamawiającego z wykonawcami, w tym na sposób przekazywania ofert, wniosków i innych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie.

	Od początku 2020 r. polscy zamawiający opublikowali w: - Dzienniku Urzędowym UE - 11 611 ogłoszeń o zamówieniu i konkursie oraz 13 711 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i wyniku konkursu, - BZP – 37 117 ogłoszeń o zamówieniu i konkursie oraz 37 456 ogłoszeń o udzieleniu zamówienia i wyniku konkursu.	Statystyka UZP z 2020 r. (Informacja o polskim i europejskim rynku zamówień publicznych, zamieszczona na stronie internetowej UZP).	
Wykonawcy: osoby prawne, osoby fizyczne albo jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej	Ok. 200 000 potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 000) i średnie (ok. 15 000) przedsiębiorstwa.	dane REGON, GUS	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na komunikację zamawiającego z wykonawcami, w tym na sposób przekazywania ofert, wniosków i innych dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został przekazany w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
2. Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej;
3. Izba Gospodarki Elektronicznej;
4. Izba Gospodarcza Wodociągów Polskie;
5. Izba Projektowania Budowlanego;
6. Krajowa Izba Gospodarcza;
7. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność 80”;
8. Ogólnopolska Izba Gospodarcza Drogownictwa;
9. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Konsultantów Zamówień Publicznych;
10. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
11. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
12. PGNiG S.A.;
13. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;
14. Poczta Polska S.A.;
15. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
16. Polski Fundusz Rozwoju;
17. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
18. Polska Izba Inżynierów Budownictwa;
19. Polski Związek Ośrodków Przetwarzania Danych;
20. Polski Związek Pracodawców Budownictwa;
21. Polskie Koleje Państwowe S.A.;
22. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.;
23. Polskie Stowarzyszenie Zamówień Publicznych;

24. Polskie Towarzystwo Informatyczne;
25. Stowarzyszenie Architektów Polskich;
26. Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców;
27. Stowarzyszenie Prawa Zamówień Publicznych;
28. Unia Metropolii Polskich;
29. Unia Miasteczek Polskich;
30. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej;
31. Związek Miast Polskich;
32. Związek Powiatów Polskich;
33. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Jednocześnie projekt rozporządzenia został przekazany do opiniowania do następujących organizacji reprezentatywnych związków zawodowych, zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263):

- Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
- Forum Związków Zawodowych,
- NSZZ Solidarność.

W ramach konsultacji projekt rozporządzenia został przekazany do następujących organizacji reprezentatywnych pracodawców, zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809):

- Konfederacja Lewiatan,
- Pracodawcy RP,
- Związek Rzemiosła Polskiego,
- Business Centre Club,
- Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt rozporządzenia został również przedłożony Radzie Dialogu Społecznego, zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z późn. zm.).

Ponadto, projekt został także przekazany do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Zamówień Publicznych oraz Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w ramach serwisu Rządowy Proces Legislacyjny.

Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji publicznych i opiniowania zostały tabelarycznie zestawione wraz ze stanowiskiem projektodawcy i zostaną zamieszczone w serwisie Rządowego Procesu Legislacyjnego.

Szczegółowe informacje o przebiegu opiniowania i konsultacji publicznych będzie zawierał raport z konsultacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

[illegible]

Źródła finansowania	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie zamawiających oraz wykonawców. Proponowane zmiany nie wpływają na sektor finansów publicznych. Obowiązkowa komunikacja elektroniczna pomiędzy zamawiającym a wykonawcami wynikająca z regulacji unijnych, w tym wymóg przekazywania dokumentów i oświadczeń (jako dokumentów elektronicznych) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, obowiązują od 18 października 2018 r., wprowadzone ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1020, z późn. zm.), natomiast w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest poniżej progów unijnych, obowiązek pełnej elektronizacji został przesunięty z dnia 18 października 2018 r. na dzień 1 stycznia 2021 r. Obowiązkowa elektronizacja zamówień publicznych nie jest tym samym żadnym <i>novum</i>, ustawa Pzp jedynie powieliła regulacje w tym zakresie. Wprowadzane nowe, w stosunku do obecnie obowiązujących, wymagania nie generują także dodatkowych kosztów po stronie sektora finansów publicznych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ... r.)	duże przedsiębiorstwa	–	–	–	–	–	–	–
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	–	–	–	–	–	–	–
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	–	–	–	–	–	–	–
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	–						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
Niemierzalne								

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, gospodarstwa domowe i obywateli, w tym osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☒ nie ☐ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz: Projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie wykonawców.		
9. Wpływ na rynek pracy		
Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne:	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na powyższe zagadnienia. Projektowane rozporządzenie ma celu dostosowanie obecnie obowiązujących regulacji do zmian w zakresie elektronizacji zamówień publicznych wprowadzonych ustawą Pzp.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Projektowane rozporządzenie powinno wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., tj. w terminie wejścia w życie ustawy Pzp.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Nie dotyczy.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Nie dotyczy.		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROZWOJU, PRACY I TECHNOLOGII

z dnia¹⁾

**w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, dotyczących
zawierania umów koncesji**

Na podstawie art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517 i ...) zarządza się co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa zakres informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.

§ 2. Określa się zakres informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych dla następujących ogłoszeń:

- 1) ogłoszenia o koncesji, stanowiącego załącznik nr 1 do rozporządzenia;
- 2) ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy koncesji, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia;
- 3) ogłoszenia o zawarciu umowy koncesji, stanowiącego załącznik nr 3 do rozporządzenia;
- 4) ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, stanowiącego załącznik nr 4 do rozporządzenia;
- 5) ogłoszenia o zmianie umowy koncesji, stanowiącego załącznik nr 5 do rozporządzenia.

§ 3. 1. Do postępowań o zawarcie umowy koncesji na roboty budowlane lub usługi, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. w zakresie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do umów koncesji na roboty budowlane lub usługi zawartych:

- 1) przed dniem 1 stycznia 2021 r.,

¹⁾ Minister Rozwoju, Pracy i Technologii kieruje działem administracji rządowej – gospodarka, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii (Dz. U. poz. 1718).

- 2) po dniu 31 grudnia 2020 r., w następstwie postępowań wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r.
- w zakresie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.²⁾

**MINISTER ROZWOJU, PRACY
I TECHNOLOGII**

²⁾ Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, dotyczących zawierania umów koncesji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1017), które traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia w związku z wejściem w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. ...).

Załączniki
do rozporządzenia
Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii
z dnia
(poz. ...)

Załącznik nr 1

ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W OGŁOSZENIU O KONCESJI

I. Informacje administracyjne

1. Podstawowe informacje:

- 1) rodzaj ogłoszenia;
- 2) nazwa umowy koncesji nadana przez zamawiającego;
- 3) identyfikator postępowania (nadawany automatycznie przez system);
- 4) numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 5) wersja ogłoszenia (w przypadku zmiany ogłoszenia);
- 6) data zamieszczenia ogłoszenia (nadawana automatycznie przez system);
- 7) informacja, czy o zawarcie umowy koncesji mogą się ubiegać wyłącznie wykonawcy, o których mowa w art. 34 ustawy (koncesje zastrzeżone);
- 8) informacja, czy umowa koncesji dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej;
- 9) jeżeli umowa koncesji dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, nazwa projektu lub programu.

2. Zamawiający:

- 1) nazwa (firma) zamawiającego, w tym, jeżeli dotyczy, oddział zamawiającego;
- 2) krajowy numer identyfikacyjny; w przypadku polskich zamawiających – numer REGON lub NIP;
- 3) adres zamawiającego, w tym ulica, miejscowość, kod pocztowy, województwo, kraj;
- 4) lokalizacja adresu zamawiającego określona zgodnie ze słownikiem klasyfikacji NUTS 3;
- 5) numer telefonu lub faksu zamawiającego, jeżeli dotyczy;
- 6) adres poczty elektronicznej zamawiającego;
- 7) adres strony internetowej zamawiającego;
- 8) rodzaj zamawiającego, określony zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy;
- 9) informacja o przedmiocie działalności zamawiającego;

- 10) w przypadku, gdy postępowanie przeprowadza podmiot, któremu zamawiający powierzył prowadzenie postępowania, dane dotyczące tego podmiotu, w tym nazwa (firma), krajowy numer identyfikacyjny w przypadku polskich zamawiających - numer REGON lub NIP, adres, numer telefonu lub faksu (jeżeli dotyczy), adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej.

II. Informacje proceduralne

1. Udostępnianie dokumentów koncesji i komunikacja:

- 1) adres strony internetowej, na której można uzyskać nieograniczony (poza częścią informacji zastrzeżonych przez zamawiającego) i pełny dostęp do dokumentów koncesji;
- 2) jeżeli zamawiający z uwagi na szczególne względy techniczne lub związane z bezpieczeństwem (poufnym charakterem informacji), o których mowa w art. 24 ust. 3 ustawy, zastrzega dostęp do niektórych dokumentów koncesji informacje:
 - a) zawierające uzasadnienie zastrzeżenia części dokumentów koncesji,
 - b) o innym niż za pomocą środków komunikacji elektronicznej sposobie przekazywania przez zamawiającego zastrzeżonej części dokumentów koncesji albo o sposobie dostępu do tej części dokumentów koncesji,
 - c) o wymaganiach związanych z ochroną poufnego charakteru informacji;
- 3) informacja o sposobie albo sposobach komunikowania się z wykonawcami w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji:
 - a) za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe,
 - b) osobiście,
 - c) przez posłańca,
 - d) przy użyciu faksu,
 - e) przy użyciu środków komunikacji elektronicznej;
- 4) w przypadku dopuszczenia komunikowania się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, wskazanie (nazwa) tych środków oraz, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tej informacji w ogłoszeniu, wymagań technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, w tym wymagania dotyczące wymogu użycia podpisu elektronicznego;
- 5) adres url na który należy kierować korespondencję do zamawiającego w przypadku dopuszczenia komunikacji elektronicznej;
- 6) informacja czy zamawiający dopuszcza składanie ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji oraz oświadczeń:
 - a) wyłącznie w formie pisemnej albo
 - b) w formie pisemnej lub w formie elektronicznej lub

- c) w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
- 7) informacja czy zamawiający dopuszcza sporządzenie i przedstawienie ofert przy użyciu narzędzi elektronicznego modelowania danych budowlanych lub innych podobnych narzędzi, które nie są ogólnie dostępne;
- 8) informacje o języku lub językach, w jakich mogą być sporządzane wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oferty oraz dokumenty potwierdzające spełnianie kryteriów kwalifikacji oraz brak podstaw wykluczenia;
- 9) informacje wymagane na podstawie art. 13 ust. 1 i 3 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, z późn. zm.), jeżeli zamawiający realizuje obowiązek informacyjny w ogłoszeniu o koncesji;
- 10) informacja o ograniczeniach stosowania przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), jeżeli zamawiający realizuje obowiązek informacyjny w ogłoszeniu o koncesji.

2. Przedmiot umowy koncesji:

- 1) numer referencyjny postępowania nadany przez zamawiającego, jeżeli dotyczy;
- 2) informacja o rodzaju koncesji;
- 3) informacja czy zamawiający udziela koncesji w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania;
- 4) całkowita wartość koncesji, a jeżeli zamawiający udziela koncesji w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania – całkowita wartość koncesji oraz wartość koncesji stanowiącej przedmiot postępowania, którego dotyczy ogłoszenie (jeżeli zamawiający podaje w ogłoszeniu informacje o wartości koncesji);
- 5) informacja czy koncesja jest podzielona na części;
- 6) krótki opis przedmiotu umowy koncesji (charakter, wielkość, zakres, rodzaj i ilość usług lub robót budowlanych) – oddzielnie dla każdej części w przypadku podziału koncesji na części;
- 7) główny kod CPV (Wspólny Słownik Zamówień), oddzielnie dla każdej części w przypadku podziału koncesji na części;
- 8) dodatkowy kod CPV, jeżeli dotyczy – oddzielnie dla każdej części w przypadku podziału koncesji na części;

- 9) opis potrzeb, oczekiwań i wymagań zamawiającego dotyczących przedmiotu umowy koncesji, które powinny zostać spełnione w ramach danego postępowania o zawarcie umowy koncesji albo w ramach danej części postępowania w przypadku podziału koncesji na części;
- 10) informacja czy umowa koncesji obejmuje opcje;
- 11) jeżeli umowa koncesji obejmuje opcje, opis opcji, w tym ewentualne terminy, wartość maksymalna, warunki realizacji opcji (jeżeli koncesja jest podzielona na części, informacje podaje się dla każdej części);
- 12) informacja czy zamawiający przewiduje przedłużanie okresu obowiązywania umowy koncesji;
- 13) jeżeli zamawiający przewiduje przedłużanie okresu obowiązywania umowy koncesji - opis , w tym ewentualne terminy, wartość maksymalna umowy koncesji w przedłużonym okresie jej obowiązywania, maksymalna liczba przedłużeń okresu obowiązywania umowy koncesji oraz, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tych informacji w ogłoszeniu, warunki, od których uzależnione jest przedłużenie, a jeżeli koncesja jest podzielona na części, informacje takie w odniesieniu do każdej części;
- 14) przewidywany czas trwania albo okres obowiązywania umowy koncesji;
- 15) informacja czy w odniesieniu do opisu przedmiotu umowy koncesji zamawiający uwzględnił wymagania dotyczące poziomów oddziaływania na środowisko i klimat lub wymagania dostosowania do określonych potrzeb (projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników), w tym potrzeb osób niepełnosprawnych.

3. Procedura:

- 1) zasadnicze elementy i aspekty postępowania o zawarcie umowy koncesji, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tych informacji w ogłoszeniu;
- 2) zamawiający zaprasza do składania:
 - a) ofert albo
 - b) wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;
- 3) warunki, jakim ma odpowiadać wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji albo oferta pod rygorem ich odrzucenia;
- 4) informacja czy zamawiający przewiduje ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;
- 5) jeżeli zamawiający przewiduje ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji:
 - a) minimalna liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji,
 - b) maksymalna liczba wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji,

- c) opis obiektywnych kryteriów i zasad mających zastosowanie do ograniczenia liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;
- 6) informacja czy zamawiający dopuszcza składanie ofert wariantowych;
 - 7) informacja czy zamawiający dopuszcza składanie ofert wariantowych wraz z ofertami podstawowymi;
 - 8) informacja czy zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą oferty wariantowej;
 - 9) termin i miejsce (adres) składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (data i godzina);
 - 10) informacja czy wykonawca może składać oferty na wszystkie części przedmiotu umowy koncesji albo maksymalna liczba części przedmiotu umowy koncesji, na którą wykonawca może złożyć oferty/ofertę (wybór), jeżeli dotyczy;
 - 11) informacja o maksymalnej liczbie części przedmiotu umowy koncesji, w których umowa koncesji może być zawarta z tym samym wykonawcą, jeżeli dotyczy;
 - 12) informacja czy zamawiający wymaga wniesienia wadium;
 - 13) jeżeli zamawiający wymaga wniesienia wadium:
 - a) określenie wysokości wadium,
 - b) dopuszczalne formy, w jakich wadium może być składane;
 - 14) kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego:
 - a) nazwa kryterium oceny ofert,
 - b) opis kryterium oceny ofert,
 - c) informacja czy kryterium obejmuje aspekty społeczne, środowiskowe lub innowacyjne przedmiotu umowy koncesji,
 - d) waga lub wartość przypisana do kryterium oceny ofert, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tej informacji w ogłoszeniu,
 - e) wzór matematyczny lub opis ważenia kryterium w przypadku, gdy nie można przypisać wagi, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tej informacji w ogłoszeniu;
 - 15) informacja czy zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania o zawarcie umowy koncesji, jeżeli środki, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części umowy koncesji nie zostaną mu przyznane;
 - 16) informacje dodatkowe, jeżeli dotyczy.

4. Kwalifikacja podmiotowa wykonawcy:

- 1) wykaz kryteriów kwalifikacji, a w przypadku, gdy koncesja jest podzielona na części wykazy dla poszczególnych części:
 - a) rodzaj kryterium kwalifikacji (kryteria dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zdolności technicznej lub zawodowej),
 - b) nazwa kryterium kwalifikacji,

- c) krótki opis kryterium kwalifikacji, w tym wymagania minimalne dotyczące oczekiwanego przez zamawiającego poziomu spełnienia kryterium,
 - d) krótki opis sposobu zastosowania kryterium,
 - e) dokumenty wymagane przez zamawiającego na potwierdzenie kryterium kwalifikacji, sposób ich przedłożenia oraz zakres, jeżeli dotyczy;
- 2) informacja o zasadach przedkładania zobowiązań innych podmiotów, na których zdolnościach polega wykonawca w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji;
 - 3) wykaz podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o zawarcie umowy koncesji w oparciu o art. 32 ust. 1 ustawy (obowiązkowy dla zamawiających, o których mowa w art. 4 Prawa zamówień publicznych, a możliwość wyboru spośród podstaw wykluczenia dla pozostałych zamawiających):
 - a) dokumenty wymagane przez zamawiającego na potwierdzenie braku poszczególnych podstaw wykluczenia wykonawcy, jeżeli dotyczy,
 - b) sposób ich sporządzenia oraz zakres;
 - 4) wykaz podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o zawarcie umowy koncesji w oparciu o art. 32 ust. 2 ustawy, jeżeli dotyczy:
 - a) dokumenty wymagane przez zamawiającego na potwierdzenie braku poszczególnych podstaw wykluczenia wykonawcy, jeżeli dotyczy,
 - b) sposób ich sporządzenia oraz zakres;
 - 5) zasady składania przez wykonawców oświadczeń o spełnieniu kryterium kwalifikacji oraz braku podstaw wykluczenia;
 - 6) informacje dodatkowe, jeżeli dotyczy.

5. Projektowane postanowienia umowy koncesji:

- 1) główne informacje na temat realizacji umowy koncesji jak np. rezultaty pośrednie, rekompensata za szkody, prawa własności intelektualnej (opis);
- 2) informacja czy zamawiający wymaga, żeby grupa koncesjonariuszy, z którą zostanie zawarta umowa koncesji przyjęła określoną formę prawną, jeżeli dotyczy;
- 3) główne informacje na temat finansowania i płatności realizowanych przez zamawiającego lub odniesienie do ewentualnych przepisów regulujących te kwestie (opis);
- 4) informacja czy zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartych w umowie koncesji;
- 5) jeżeli zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień zawartych w umowie koncesji określenie:
 - a) zakresu i charakteru zmian,
 - b) warunków wprowadzenia zmian;
- 6) informacja czy zamawiający przewidział, jeżeli przewiduje podanie tych informacji w ogłoszeniu, wymagania związane z realizacją umowy koncesji w zakresie:

- a) zatrudnienia przez koncesjonariusza lub jego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane przez zamawiającego w zakresie realizacji umowy koncesji,
- b) aspektów gospodarczych, społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych.

6. Informacje dodatkowe, jeżeli dotyczy.

ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W OGŁOSZENIU O ZAMIARZE ZAWARCIA UMOWY KONCESJI

1. Podstawowe informacje:

- 1) rodzaj ogłoszenia;
- 2) nazwa koncesji nadana przez zamawiającego;
- 3) identyfikator postępowania (nadawany automatycznie przez system);
- 4) numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 5) wersja ogłoszenia (w przypadku zmiany ogłoszenia);
- 6) data zamieszczenia ogłoszenia (nadawana automatycznie przez system);
- 7) informacja czy umowa koncesji dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej;
- 8) jeżeli umowa koncesji dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, nazwa projektu lub programu.

2. Zamawiający:

- 1) nazwa (firma) zamawiającego, w tym, jeżeli dotyczy, oddział zamawiającego;
- 2) krajowy numer identyfikacyjny, w przypadku polskich zamawiających – numer REGON lub NIP;
- 3) adres zamawiającego, w tym ulica, miejscowość, kod pocztowy, województwo, kraj;
- 4) lokalizacja adresu zamawiającego określona zgodnie ze słownikiem klasyfikacji NUTS 3;
- 5) numer telefonu lub faksu zamawiającego, jeżeli dotyczy;
- 6) adres poczty elektronicznej zamawiającego;
- 7) adres strony internetowej zamawiającego;
- 8) rodzaj zamawiającego, określony zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy;
- 9) informacja o przedmiocie działalności zamawiającego;
- 10) w przypadku, gdy postępowanie przeprowadza podmiot, któremu zamawiający powierzył prowadzenie postępowania, dane dotyczące tego podmiotu, w tym nazwa (firma), krajowy numer identyfikacyjny w przypadku polskich zamawiających - numer REGON lub NIP, adres, numer telefonu lub faksu (jeżeli dotyczy), adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej.

3. Przedmiot umowy koncesji:

- 1) numer referencyjny postępowania o zawarcie umowy koncesji, jeżeli dotyczy;
- 2) informacja o rodzaju koncesji;
- 3) informacja, czy zamawiający udziela koncesji w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania;
- 4) całkowita wartość koncesji, a jeżeli zamawiający udziela koncesji w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania – całkowita wartość koncesji oraz wartość koncesji stanowiącej przedmiot postępowania, którego dotyczy ogłoszenie (jeżeli zamawiający podaje w ogłoszeniu informacje o wartości koncesji);
- 5) krótki opis przedmiotu umowy koncesji (charakter, wielkość, zakres, rodzaj i ilość usług lub robót budowlanych lub określenie zapotrzebowania lub wymagań);
- 6) główny kod CPV (Wspólny Słownik Zamówień);
- 7) dodatkowy kod CPV.

4. Umowa koncesji:

- 1) przewidywany czas trwania albo okres obowiązywania umowy koncesji;
- 2) szacunkowe przychody koncesjonariusza, które mają pochodzić od użytkowników koncesji (np. opłaty i kary);
- 3) szacunkowe przychody koncesjonariusza pochodzące od zamawiającego (np. nagrody i płatności);
- 4) informacja, czy zamawiający przewiduje opcje w trakcie realizacji umowy koncesji;
- 5) jeżeli zamawiający przewiduje opcje, opis opcji, w tym ewentualne terminy, wartość maksymalna, warunki realizacji opcji;
- 6) informacja czy zamawiający przewiduje przedłużanie okresu obowiązywania umowy koncesji ;
- 7) jeżeli zamawiający przewiduje przedłużanie okresu obowiązywania umowy koncesji - opis , w tym ewentualne terminy, wartość maksymalna umowy koncesji w przedłużonym okresie jej obowiązywania maksymalna liczba przedłużeń okresu obowiązywania umowy koncesji oraz, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tych informacji w ogłoszeniu, warunki, od których uzależnione jest przedłużenie, a jeżeli koncesja jest podzielona na części, informacje takie w odniesieniu do każdej części ,;
- 8) informacja czy zamawiający zamierza zawrzeć umowę koncesji z koncesjonariuszami wspólnie ubiegającymi się o zawarcie umowy koncesji, a jeżeli tak informacje z pkt 9-10 podawane odrębnie w odniesieniu do każdego koncesjonariusza;
- 9) informacja o nazwie (firmie) albo imieniu i nazwisku oraz siedzibie albo miejscu zamieszkania koncesjonariusza, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, z którym zamawiający zamierza zawrzeć umowę koncesji;

- 10) w przypadku koncesjonariusza prowadzącego działalność gospodarczą, krajowy numer identyfikacyjny REGON lub NIP albo inny odpowiedni w przypadku koncesjonariusza z innego państwa, jeżeli dotyczy.

5. Uzasadnienie zamiaru zawarcia umowy koncesji bez uprzedniego ogłoszenia o koncesji:

- 1) procedura stosowana w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji, w tym, jeżeli dotyczy, kryteria oceny ofert, ich opis, waga lub wartość oraz wzór matematyczny lub opis ważenia kryterium w przypadku, gdy nie można przypisać wagi, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tych informacji w ogłoszeniu;
- 2) informacja o zastosowanej podstawie prawnej;
- 3) uzasadnienie faktyczne i prawne.

6. Informacje dodatkowe, jeżeli dotyczy.

ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W OGŁOSZENIU O ZAWARCIU UMOWY KONCESJI

1. Podstawowe informacje:

- 1) rodzaj ogłoszenia;
- 2) informacja czy zawarcie umowy koncesji było poprzedzone ogłoszeniem o koncesji albo ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy koncesji, zamieszczonym w BZP;
- 3) jeżeli zawarcie umowy koncesji było poprzedzone ogłoszeniem o koncesji albo ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy koncesji, numer tego ogłoszenia w BZP;
- 4) nazwa koncesji nadana przez zamawiającego;
- 5) identyfikator postępowania (nadawany automatycznie przez system);
- 6) numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 7) wersja ogłoszenia (w przypadku zmiany ogłoszenia);
- 8) data zamieszczenia ogłoszenia (nadawana automatycznie przez system);
- 9) informacja czy umowa koncesji dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej;
- 10) jeżeli umowa koncesji dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej, nazwa projektu lub programu .

2. Zamawiający:

- 1) nazwa (firma) zamawiającego, w tym, jeżeli dotyczy, oddział zamawiającego;
- 2) krajowy numer identyfikacyjny; w przypadku polskich zamawiających - numer REGON lub NIP;
- 3) adres zamawiającego, w tym ulica, miejscowość, kod pocztowy, województwo, kraj;
- 4) lokalizacja adresu zamawiającego określona zgodnie ze słownikiem klasyfikacji NUTS 3;
- 5) numer telefonu lub faksu zamawiającego, jeżeli dotyczy;
- 6) adres poczty elektronicznej zamawiającego;
- 7) adres strony internetowej zamawiającego;
- 8) rodzaj zamawiającego, określony zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy;
- 9) informacja o przedmiocie działalności zamawiającego;
- 10) w przypadku, gdy postępowanie przeprowadzał podmiot, któremu zamawiający powierzył prowadzenie postępowania, dane dotyczące tego podmiotu, w tym nazwa (firma), krajowy numer identyfikacyjny, w przypadku polskich zamawiających - numer REGON lub NIP,

adres, numer telefonu lub faksu (jeżeli dotyczy), adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej.

3. Przedmiot umowy koncesji:

- 1) numer referencyjny postępowania o zawarcie umowy koncesji, jeżeli dotyczy;
- 2) całkowita wartość umowy koncesji, a jeżeli przedmiot umowy koncesji został podzielony na części, z których każda stanowiła przedmiot odrębnego postępowania – całkowita wartość koncesji oraz wartość umowy koncesji, której dotyczy ogłoszenie;
- 3) jeżeli przedmiot umowy koncesji został podzielony na części, liczba części oraz informacje, o których mowa w pkt 4 -8 w odniesieniu do każdej z części;
- 4) rodzaj koncesji;
- 5) szacunkowa wartość koncesji;
- 6) krótki opis przedmiotu umowy koncesji (charakter, wielkość, zakres, rodzaj i ilość usług lub robót budowlanych);
- 7) główny kod CPV (Wspólny Słownik Zamówień);
- 8) dodatkowy kod CPV, jeżeli dotyczy.

4. Postępowanie o zawarcie umowy koncesji prowadzące do zawarcia umowy koncesji:

- 1) procedura zastosowana w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji;
- 2) informacja czy postępowanie o zawarcie umowy koncesji zostało przeprowadzone bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o koncesji;
- 3) jeżeli postępowanie o zawarcie umowy koncesji zostało przeprowadzone bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o koncesji informacje :
 - a) o zastosowanej podstawie prawnej,
 - b) zawierające uzasadnienie faktyczne i prawne;
- 4) kryteria oceny ofert zastosowane w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego, jeżeli dotyczy:
 - a) rodzaj kryterium oceny ofert,
 - b) nazwa kryterium oceny ofert,
 - c) waga lub wartość przypisana do kryterium oceny ofert,
 - d) wzór matematyczny lub opis ważenia kryterium w przypadku, gdy nie można przypisać wagi, jeżeli zamawiający przewiduje podanie tej informacji w ogłoszeniu,
 - e) opis kryterium oceny ofert;
- 5) informacja, czy zamawiający zastosował aukcję elektroniczną;
- 6) liczba wykonawców wykluczonych z postępowania o zawarcie umowy koncesji.

5. Oferty, jeżeli dotyczy:

- 1) liczba złożonych ofert;

- 2) informacja czy w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji zostały złożone oferty wariantowe, jeżeli dotyczy;
- 3) liczba ofert złożonych przez mikro, małych i średnich przedsiębiorców;
- 4) liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwach EOG innych niż państwo zamawiającego;
- 5) liczba ofert wykonawców z siedzibą w państwie spoza EOG;
- 6) liczba ofert odrzuconych;
- 7) informacja czy najkorzystniejsza oferta wykonawcy, któremu udzielono zamówienia, jest ofertą wariantową, jeżeli dotyczy.

6. Koncesjonariusz:

- 1) informacja czy umowa koncesji została zawarta z koncesjonariuszami wspólnie ubiegającymi się o zawarcie umowy koncesji, a jeżeli tak informacje w pkt 2-7 należy podać w odniesieniu do każdego z koncesjonariuszy;
- 2) nazwa (firma) albo imię i nazwisko koncesjonariusza;
- 3) jeżeli wykonawca prowadzi działalność gospodarczą, krajowy numer identyfikacyjny; w przypadku polskich wykonawców – numer REGON oraz NIP (jeżeli dotyczy);
- 4) siedziba albo miejsce zamieszkania koncesjonariusza;
- 5) informacja wielkości przedsiębiorstwa koncesjonariusza (mikro, mały albo średni przedsiębiorca (jeżeli dotyczy);
- 6) informacja czy koncesjonariusz pochodzi z innego państwa EOG;
- 7) informacja czy koncesjonariusz pochodzi z innego państwa spoza EOG.

7. Umowa koncesji:

- 1) data zawarcia umowy koncesji;
- 2) czas trwania albo okres obowiązywania umowy koncesji;
- 3) szacunkowe przychody koncesjonariusza, które mają pochodzić od użytkowników koncesji (np. opłaty i kary);
- 4) szacunkowe przychody koncesjonariusza pochodzące od zamawiającego (np. nagrody i płatności);
- 5) informacja czy koncesjonariusz przewiduje powierzenie wykonania części umowy koncesji podwykonawcom;
- 6) jeżeli koncesjonariusz przewiduje powierzenie realizacji części umowy koncesji podwykonawcom, wartość lub procentowa część umowy koncesji, którą koncesjonariusz zamierza powierzyć podwykonawcom;
- 7) informacja jeżeli dotyczy, czy zawarta umowa koncesji przewiduje wymagania:
 - a) dotyczące zatrudnienia przez koncesjonariusza lub jego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane przez zamawiającego w zakresie realizacji umowy koncesji,

- b) obejmujące aspekty społeczne, środowiskowe lub innowacyjne;
- 8) informacja czy umowa koncesji została zawarta w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego.

8. Dodatkowe informacje, jeżeli dotyczy.

ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W OGŁOSZENIU O ZMIANIE OGŁOSZENIA

1. Podstawowe informacje:

- 1) rodzaj ogłoszenia;
- 2) numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 3) data zamieszczenia ogłoszenia (nadawana automatycznie przez system).

2. Zamawiający:

- 1) nazwa (firma) zamawiającego, w tym, jeżeli dotyczy, oddział zamawiającego;
- 2) krajowy numer identyfikacyjny, w przypadku polskich zamawiających – numer REGON lub NIP;
- 3) adres zamawiającego, w tym ulica, miejscowość, kod pocztowy, województwo, kraj;
- 4) lokalizacja adresu zamawiającego określona zgodnie ze słownikiem klasyfikacji NUTS 3;
- 5) numer telefonu lub faksu zamawiającego, jeżeli dotyczy;
- 6) adres poczty elektronicznej zamawiającego;
- 7) adres strony internetowej zamawiającego;
- 8) rodzaj zamawiającego, określony zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy;
- 9) informacja o przedmiocie działalności zamawiającego;
- 10) w przypadku, gdy postępowanie przeprowadza podmiot, któremu zamawiający powierzył prowadzenie postępowania, dane dotyczące tego podmiotu, w tym nazwa (firma), krajowy numer identyfikacyjny w przypadku polskich zamawiających - numer REGON lub NIP, adres, numer telefonu lub faksu (jeżeli dotyczy), adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej.

3. Informacje dotyczące zmienianego ogłoszenia:

- 1) rodzaj zmienianego ogłoszenia;
- 2) numer zmienianego ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 3) identyfikator ostatniej wersji zmienianego ogłoszenia (nadawany automatycznie przez system).

4. Zmiana ogłoszenia:

- 1) informacja dotycząca punktu zmienianego ogłoszenia, w którym następuje zmiana;

2) opis zmiany, w tym tekst, który należy dodać lub tekst podlegający zmianie i tekst po zmianie.

5. Informacje dodatkowe, jeżeli dotyczy.

ZAKRES INFORMACJI ZAWARTYCH W OGŁOSZENIU O ZMIANIE UMOWY KONCESJI

1. Podstawowe informacje:

- 1) rodzaj ogłoszenia;
- 2) identyfikator postępowania (nadawany automatycznie przez system);
- 3) numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 4) wersja ogłoszenia (w przypadku zmiany ogłoszenia);
- 5) data zamieszczenia ogłoszenia (nadawana automatycznie przez system);
- 6) jeżeli zawarcie umowy koncesji było poprzedzone ogłoszeniem o koncesji albo ogłoszeniem o zamiarze zawarcia umowy koncesji, numer tego ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system);
- 7) numer ogłoszenia o zawarciu umowy koncesji zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych (nadawany automatycznie przez system).

2. Zamawiający:

- 1) nazwa (firma) zamawiającego, w tym, jeżeli dotyczy, oddział zamawiającego;
- 2) krajowy numer identyfikacyjny, w przypadku polskich zamawiających – numer REGON lub NIP;
- 3) adres zamawiającego, w tym ulica, miejscowość, kod pocztowy, województwo, kraj;
- 4) lokalizacja adresu zamawiającego określona zgodnie ze słownikiem klasyfikacji NUTS 3;
- 5) numer telefonu lub faksu zamawiającego, jeżeli dotyczy;
- 6) adres poczty elektronicznej zamawiającego;
- 7) adres strony internetowej zamawiającego;
- 8) rodzaj zamawiającego, określony zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy.

3. Przedmiot umowy koncesji:

- 1) nazwa koncesji nadana przez zamawiającego;
- 2) informacja o rodzaju koncesji, którego dotyczy umowa;
- 3) krótki opis przedmiotu umowy koncesji (charakter, wielkość, zakres, rodzaj i ilość usług lub robót budowlanych);
- 4) główny kod CPV (Wspólny Słownik Zamówień);
- 5) dodatkowe kody CPV, jeżeli dotyczy.

4. Umowa koncesji:

- 1) data zawarcia umowy koncesji;
- 2) czas trwania albo okres obowiązywania umowy koncesji;
- 3) całkowita wartość zawartej umowy koncesji;
- 4) nazwa (firma) albo imię i nazwisko koncesjonariusza, z którym została zawarta umowa koncesji, jego siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, w przypadku koncesjonariusza prowadzącego działalność gospodarczą - krajowy numer identyfikacyjny REGON lub NIP a jeżeli umowa koncesji została zawarta z grupą wykonawców takie informacje odnoszące się do każdego koncesjonariusza z grupy.

5. Zmiana umowy koncesji:

- 1) data zmiany umowy koncesji;
- 2) informacja o podstawie prawnej, o której mowa w art. 46 ust. 7 ustawy, uprawniającej do zmiany umowy koncesji;
- 3) informacja o przyczynach dokonywania zmian umowy koncesji;
- 4) krótki opis zmiany (w tym wielkość, zakres, rodzaj i ilość usług lub robót budowlanych po zmianie, jeżeli dotyczy);
- 5) aktualizacja wartości umowy koncesji po zmianie, jeżeli dotyczy, w tym szacunkowe przychody koncesjonariusza pochodzące od użytkowników koncesji (np. opłaty i kary), szacunkowe przychody koncesjonariusza pochodzące od zamawiającego (np. nagrody i płatności).

6. Informacje dodatkowe, jeżeli dotyczy.

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517 i), zwanej dalej „ustawą o umowie koncesji”.

Wskazany przepis upoważnia ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia w drodze rozporządzenia zakresu informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”, mając na względzie rodzaje ogłoszeń oraz wartość umowy koncesji.

Zakres projektowanej regulacji jest obecnie określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, dotyczących zawierania umów koncesji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1017), zwanym dalej „rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r.”, wydanym na podstawie art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 1920), które traci moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, (Dz. U.), wprowadzającej nową treść przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie, w odróżnieniu od poprzedzającego go rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r., nie określa wzorów ogłoszeń, a jedynie zakresy informacji, jakie powinny być zawarte w ogłoszeniach zamieszczanych w BZP. Taki zabieg ma zapewnić elastyczność sposobu ujmowania tych informacji w formularzach ogłoszeń, w szczególności ma umożliwić większą swobodę w zakresie graficznego ujmowania danych w formularzach ogłoszeń.

Zakres informacji dla wszystkich rodzajów ogłoszeń dotyczących umów koncesji zawartych w BZP jest określony w projekcie rozporządzenia w poszczególnych załącznikach, tj. odrębnie dla:

- 1) ogłoszenia o koncesji;
- 2) ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy koncesji;
- 3) ogłoszenia o zawarciu umowy koncesji;
- 4) ogłoszenia o zmianie ogłoszenia;
- 5) ogłoszenia o zmianie umowy koncesji.

Zgodnie z projektowanym rozporządzeniem najszerszy zakres informacji jest zawarty w ogłoszeniu o koncesji. Wynika to z faktu, że jest to ogłoszenie wszczynające postępowanie konkurencyjne, stąd niezbędne jest podanie wyczerpujących informacji związanych z postępowaniem o zawarcie umowy koncesji, którego dotyczy ogłoszenie, potrzebnych

wykonawcom do podjęcia decyzji o udziale w tym postępowaniu i innych informacji związanych z udziałem w tym postępowaniu.

Zakres informacji, jakie mają być zamieszczane w poszczególnych ogłoszeniach w BZP jest odpowiednio dostosowany do zakresu informacji w analogicznych ogłoszeniach ustanowionych w rozporządzeniu wykonawczym wydanym przez Komisję Europejską, zapewniając tym samym spójność pomiędzy treścią ogłoszeń publikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczanych w BZP. Projektowane rozporządzenie pozwoli na udostępnienie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ustandaryzowanych formularzy ogłoszeń. Standaryzacja danych w formularzach ogłoszeń zamieszczanych w BZP i re-używalność tych danych przyczyni się do optymalizacji czynności zamawiającego w zakresie przygotowywania dokumentów koncesji, jak również umożliwi zainteresowanym podmiotom efektywne wyszukiwanie informacji w BZP oraz monitorowanie procesu postępowania o zawarcie umowy koncesji. Re-używalność danych wprowadzonych przez zamawiających uprzednio do formularzy ogłoszeń jest jednym z podstawowych założeń Platformy e-Zamówienia, w ramach której będzie funkcjonował BZP. Oznacza to, że dane wprowadzone do formularza ogłoszenia będą w BZP automatycznie wykorzystywane w kolejnych ogłoszeniach dotyczących tego samego postępowania o zawarcie umowy koncesji, w których takie same dane są wymagane.

Nowe formularze ogłoszeń zamieszczanych w BZP wprowadzając postać danych ustrukturyzowanych w znacznie szerszym niż dotychczas zakresie pozwolą na analizę danych zawartych w ogłoszeniach z wykorzystaniem narzędzi analitycznych. Zamieszczanie ustrukturyzowanych danych w formularzach ogłoszeń przyczyni się do zwiększenia zastosowania procesów automatycznych przy wypełnianiu przez zamawiających formularzy ogłoszeń, co w efekcie przełoży się na zmniejszenie wykonywania czynności manualnych w tym zakresie. W szczególności do danych automatycznie uzupełnianych przez system obsługujący BZP będą należały takie dane jak: nazwa ogłoszenia, identyfikator postępowania, numer ogłoszenia w BZP, data zamieszczenia ogłoszenia, a także dane dotyczące zamawiającego.

Z zakresu informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w BZP i określonych w poszczególnych załącznikach do projektowanego rozporządzenia wynika, że zamawiający będzie podawał informacje w formularzach ogłoszeń w większości w formie zamkniętych odpowiedzi „tak” lub „nie” lub z rozwijanej listy odpowiedzi. Niewiele natomiast będzie danych podawanych w formie opisowej.

Jedną z danych wymaganych dla powiązania różnych rodzajów ogłoszeń w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia z innymi ogłoszeniami w BZP dotyczącymi tego samego postępowania lub umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia tego postępowania jest nadawany automatycznie identyfikator postępowania.

Kolejną informacją porządkującą podawaną w ogłoszeniach zamieszczanych w BZP jest informacja o wersji ogłoszenia. Jest to informacja generowana automatycznie w BZP, powiązana z mechanizmem wersjonowania ogłoszeń. Polega on na tym, że w przypadku zmiany ogłoszenia w BZP jest automatycznie tworzona ujednolicona wersja zmienianego ogłoszenia. Mechanizm ten ułatwi odbiór ogłoszenia zamieszczonego w BZP oraz treści wszystkich wprowadzanych do niego zmian, umożliwiając korzystanie z aktualnej, ujednoliconej treści danego ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia przewiduje również zamieszczenie w ogłoszeniach w BZP informacji, które mają służyć pozyskiwaniu danych dla celów statystycznych i analitycznych. Do takich informacji należy m.in. informacja o przedmiocie działalności zamawiającego. Zamawiający podając tę informację będzie dokonywał wyboru odpowiedniej pozycji z listy (słownika) wyświetlanej w BZP, której treść pokrywa się z listą (słownikiem) analogicznego pola w ogłoszeniach unijnych. Dzięki temu będzie możliwe ujednolicenie danych dotyczących postępowań o zawarcie umów koncesji o wartościach zarówno poniżej progów unijnych jak i postępowań o wartościach równych lub wyższych od progów unijnych, pozyskiwanych do celów statystycznych i analitycznych.

Mimo, że w odniesieniu do niektórych informacji objętych projektowanym rozporządzeniem ustawa o umowie koncesji nie wymaga wprost, by były one podawane w treści ogłoszeń, ich podanie przez zamawiających jest potrzebne dla celów monitorowania poziomu realizacji polityk i narzędzi oddziaływania dostępnych w ramach postępowań o zawarcie umów koncesji. W szczególności odnosi się to badania stanu zrównoważonych i innowacyjnych zamówień publicznych w Polsce i dokonywania na tej podstawie analiz. Podobnie badanie udziału małych i średnich przedsiębiorstw w postępowaniach o zawarcie umowy koncesji pozwala na ocenę dostępności postępowań o zawarcie umowy koncesji dla wykonawców z tej grupy i jednocześnie umożliwia dokonywanie analizy czynników sprzyjających temu udziałowi. Odpowiedzialność za monitorowanie stosowania zasad zawierania umów koncesji i upowszechnianie wyników tego monitorowania spoczywa, zgodnie z art. 52 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o umowie koncesji na Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który jest na tej podstawie zobowiązany do przekazywania Komisji Europejskiej co najmniej raz na trzy lata sprawozdania z monitorowania.

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz.U. Nr 239 poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65 poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowane rozporządzenie jest zgodne z przepisami prawa Unii Europejskiej. Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów mających na celu wdrożenie dyrektyw Unii Europejskiej w sprawie zamówień publicznych.

Projektowane rozporządzenie nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, dotyczących zawierania umów koncesji Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu	Data sporządzenia 09.11.2020 Źródło Upoważnienie ustawowe art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 2019 oraz z 2020 r. poz. 288, 1492, 1517 i...) Nr w wykazie prac legislacyjnych 56

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, zwanej dalej „ustawą o umowie koncesji”.

Wskazany przepis upoważnia ministra właściwego do spraw gospodarki do określenia w drodze rozporządzenia, zakresu informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, zwanym dalej „BZP”.

Zakres projektowanej regulacji jest obecnie określony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych, dotyczących zawierania umów koncesji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1017), zwanym dalej „rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r.”, wydanym na podstawie art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 1920), które traci moc z dniem wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi oraz niektórych innych ustaw, (Dz. U.), wprowadzającej nową treść przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Projektowane rozporządzenie, w odróżnieniu od poprzedzającego go rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 kwietnia 2017 r., nie określa wzorów ogłoszeń, a jedynie zakresy informacji, jakie powinny być zawarte w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Taki zabieg ma zapewnić elastyczność sposobu ujmowania tych informacji w formularzach ogłoszeń, w szczególności umożliwić większą swobodę w zakresie graficznego ujmowania danych w formularzach ogłoszeń.

Zakres informacji, jakie mają być zamieszczane w poszczególnych ogłoszeniach w Biuletynie Zamówień Publicznych, jest odpowiednio dostosowany do zakresu informacji w analogicznych ogłoszeniach ustanowionych w rozporządzeniu wykonawczym wydanym przez Komisję Europejską, zapewniając, tym samym spójność pomiędzy treścią ogłoszeń publikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych. Projektowane rozporządzenie pozwoli na udostępnienie przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych ustandaryzowanych formularzy ogłoszeń. Standaryzacja i związana z nią re-używalność danych w formularzach ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych przyczynią się do optymalizacji czynności zamawiającego w zakresie przygotowywania dokumentów postępowania, jak również umożliwi zainteresowanym podmiotom efektywne wyszukiwanie informacji oraz monitorowanie procesu postępowania o zawarcie umowy koncesji.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Brak danych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zamawiający, o których mowa w art. 2 pkt 11 ustawy o umowie koncesji	Ogółem: ok. 32 000, W Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o funkcjonowaniu systemu	Pozytywne – może wpłynąć na zmniejszenie obciążeń administracyjnych przy wypełnianiu formularzy

	Dzienniku Urzędowym UE w 2019 r. zamawiający opublikowali łącznie 32 ogłoszenia dotyczące umów koncesji na roboty budowlane i usługi.	zamówień publicznych w 2019 r.	ogłoszeń w postępowaniu o zawarcie umowy koncesji.
Wszystkie podmioty zainteresowane informacjami podawanymi w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych	Brak danych		Pozytywne – ułatwienie wyszukiwania informacji dotyczących ogłoszeń powiązanych z konkretnymi postępowaniami o zawarcie umowy koncesji oraz ułatwienie wyszukiwania informacji przekrojowych dotyczących postępowań o zawarcie umowy koncesji

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia będzie przedmiotem konsultacji publicznych.

Projekt rozporządzenia dotyczy zakresów informacji, jakie powinny być zawarte w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych przez zamawiających, w tym przez zamawiających z sektora samorządu terytorialnego, i zostanie przedstawiony do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Stosownie do treści art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Konsultacje będą trwały 30 dni i będą dostępne dla następujących podmiotów (do uzupełnienia lista podmiotów).

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)		Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
		0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Do (budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania		Rozwiązania przyjęte w projekcie nie spowodują zwiększenia wydatków ani zmniejszenia dochodów sektora finansów publicznych.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Nie przewiduje się wpływu projektowanego rozporządzenia na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie(0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	0						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowana regulacja nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe. Nie wpłynie również na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projektowane przepisy dotyczą zakresu informacji zawartych w ogłoszeniach zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☒ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE(szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:...	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☐ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ inne: ...	☐ demografia ☐ mienie państwowe	☐ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na wymienione obszary.	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego
1 stycznia 2021 r.
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?
Nie przewiduje się mechanizmów ewaluacji efektów projektu.
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)